

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
FACULTAD DE DERECHO Y CRIMINOLOGÍA



TESIS

**MEDIACIÓN INTRAJUDICIAL EN LOS JUICIOS FAMILIARES DE LOS PRIMEROS
CUATRO DISTRITOS JUDICIALES EN NUEVO LEÓN**

PRESENTA

RUBINIA TERESA SANDOVAL SALAZAR

**PARA OBTENER EL GRADO DE DOCTOR EN
MÉTODOS ALTERNOS DE SOLUCIÓN DE CONFLICTOS**

MAYO, 2019



**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
FACULTAD DE DERECHO Y CRIMINOLOGÍA
DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO**



TESIS

**MEDIACIÓN INTRAJUDICIAL EN LOS JUICIOS FAMILIARES DE LOS PRIMEROS
CUATRO DISTRITOS JUDICIALES EN NUEVO LEÓN**

PRESENTA

RUBINIA TERESA SANDOVAL SALAZAR

**PARA OBTENER EL GRADO DE DOCTOR EN
MÉTODOS ALTERNOS DE SOLUCIÓN DE CONFLICTOS**

**DIRECTOR DE TESIS
DR. FRANCISCO JAVIER GORJÓN GÓMEZ**

SAN NICOLÁS DE LOS GARZA NUEVO LEÓN, MÉXICO

MAYO DE 2019

Declaración de autenticidad

Declaro que la presente investigación es original y fruto de mi trabajo, en donde de manera respetuosa he citado las ideas e investigaciones de otras personas, debidamente mencionadas en las referencias.

Los estudios aquí presentados no contienen material que haya sido aceptado para otro otorgamiento de cualquier otro grado o diploma de alguna universidad o institución.

El instrumento de este estudio y los datos resultados de los mismos, son plenamente obtenidos de un largo y exhaustivo análisis científico realizado por más de tres años.

Sustento que todo lo antes mencionado es obra única y exclusiva de mi autoría con apoyo de mis asesores.

Rubinia Teresa Sandoval Salazar.

Dedicatoria

A mi familia por todo el apoyo que siempre
me ha brindado durante mi formación
personal y profesional.

Agradecimiento

Quiero agradecer a toda mi familia que durante todo este tiempo me han apoyado en el desarrollo del presente trabajo, especialmente a mi madre por ser mi pilar en mi vida y siempre impulsarme en mi desarrollo profesional, también a mi esposo por todo su amor y confianza y por su apoyo en realizar mi estancia de investigación en el extranjero y a mis suegros por apoyarme en el cuidado de mis hijas para continuar con mis estudios de posgrado.

Deseo también agradecer de manera especial y sincera a mi director de tesis el Dr. Francisco Javier Gorjón Gómez, por aceptarme para realizar esta tesis doctoral, por su dedicación, paciencia, por su apoyo y confianza, que me permitió crecer profesionalmente gracias a sus grandes conocimientos y la Dra. Esther González Pillado, a los Magistrados Luis Aurelio González Martín y Pascual Ortuño Muñoz, por su apoyo y colaboración en mi estancia de investigación en la Universidad de Vigo, España.

Por último, quiero agradecer a mis maestros Arnulfo Sánchez García, José Guadalupe Steel Garza, Reyna Lizeth Vázquez Gutiérrez, Paris Alejandro Cabello Tijerina, José Zaragoza Huerta y Myrna Elia García Barrera por todos sus consejos, por su retroalimentación, y sus observaciones guiadas a contribuir en la presente investigación.

Anhelo expresar por último mi más sincero agradecimiento a mis profesores por su gran nivel docente y por su aporte y participación en el desarrollo de esta tesis.

ÍNDICE DE CONTENIDO

DEDICATORIA	2
AGRADECIMIENTO	3
INDICE DE GRÁFICAS	11
ABREVIATURAS	15
INTRODUCCIÓN	18
CAPÍTULO I.- METODOLOGÍA	20
1.1 ANTECEDENTE DEL PROBLEMA	20
1.2 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	22
1.2.1 Esquema de la problemática	23
1.3 JUSTIFICACIÓN	24
1.4 OBJETIVOS	29
1.4.1 Objetivo general	29
1.4.2 Objetivos específicos	29
1.5 HIPÓTESIS	29
1.5.1 Pregunta de Investigación	30
1.5.2 Ecuación de la hipótesis	30
1.6. OPERACIONALIZACIÓN DE LA HIPÓTESIS	31
1.7 MARCO CONCEPTUAL	32
1.8 MODELO DE LA INVESTIGACIÓN	34
1.9 DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN	35
1.10 MATRIZ DE CONGRUENCIA	36
CAPÍTULO II. LA MEDIACIÓN FAMILIAR	37
2.1 LA FAMILIA COMO EJE DE LA SOCIEDAD	37
2.2 TIPOS DE FAMILIA	39
2.3 LOS CONFLICTOS FAMILIARES	48
2.4 LA MEDIACIÓN FAMILIAR	52
2.4.1 Concepto de la mediación familiar	52
2.4.2 Los principios fundamentales de la mediación familiar	54
2.4.3 Las características del mediador familiar	62
CAPÍTULO III REGULACIÓN JURÍDICA DE LA MEDIACIÓN FAMILIAR EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN	65
3.1. LA EVOLUCIÓN DE LA MEDIACIÓN FAMILIAR EN NUEVO LEÓN	65
3.2 PRINCIPIOS FUNDAMENTALES DE LOS MECANISMO ALTERNATIVOS PARA LA SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS	68
3.2 REGULACIÓN JURÍDICA DE LA MEDIACIÓN EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN	72
3.3 LA MEDIACIÓN FAMILIAR EN SEDE JUDICIAL	73
3.3.1 Derivación de la controversia	78
3.3.2 Conclusión anticipada de la mediación familiar en sede judicial	83

3.3.3 Convenio de mediación familiar en sede judicial.....	86
CAPÍTULO IV. FACTORES QUE INFLUYEN EN LA DERIVACIÓN JUDICIAL A LA MEDIACIÓN FAMILIAR.....	90
3.1 ANÁLISIS DE LOS FACTORES QUE INFLUYEN EN LA DERIVACIÓN JUDICIAL.....	90
3.1.1 Problemática del conocimiento dentro del sistema judicial.....	92
3.1.2 Influencia de los operadores jurídicos.....	93
3.1.3 Principio de accesibilidad procesal.....	94
3.2 SUSTENTO DE VARIABLES A TRAVÉS DEL ANÁLISIS DEL PROBLEMA COMO CONFLICTO ABORDABLE (CAT).....	96
3.2.1 Aplicación de la herramienta del CAT.....	96
3.2.2 Resultado de la aplicación del CAT.....	102
3.2.3 Aplicación de estrategias específicas.....	103
CAPÍTULO V. DESCRIPCIÓN DEL MODELO DE LA MEDIACIÓN INTRAJUDICIAL FAMILIAR EN ESPAÑA	114
5.1 REGULACIÓN JURÍDICA DE LA MEDIACIÓN INTRAJUDICIAL EN ESPAÑA	114
5.2 LA MEDIACIÓN INTRAJUDICIAL FAMILIAR EN ESPAÑA	119
5.3 EL PROCESO DE LA MEDIACIÓN INTRAJUDICIAL FAMILIAR EN ESPAÑA	120
5.3.1 Objetivo de la mediación intrajudicial familiar.....	121
5.3.2 Principios informadores de la mediación intrajudicial familiar en España.....	123
5.3.3 La derivación de la mediación intrajudicial familiar en España.....	126
5.3.4 La Sesión informativa	128
5.3.5 Convenio de mediación intrajudicial familiar	131
5.4 MODELO COMPARATIVO DE LA DERIVACIÓN JUDICIAL ENTRE LA LEGISLACIÓN ESPAÑOLA Y MEXICANA.....	132
5.4.1 La esfera jurídica Constitucional.....	133
5.4.2 La esfera jurídica Nacional	134
5.4.3 La derivación judicial en el contexto español y mexicano	135
CAPÍTULO VI EL CONOCIMIENTO DE LA MEDIACIÓN INTRAJUDICIAL FAMILIAR POR PARTE DE LOS OPERADORES JURÍDICOS Y USUARIOS	142
6.1 CONSENTIMIENTO INFORMADO EN LA INVITACIÓN A LA DERIVACIÓN JUDICIAL	142
6.2 EL CONOCIMIENTO JURÍDICO DE LA MEDIACIÓN FAMILIAR EN SEDE JUDICIAL.....	150
6.3 EL PRINCIPIO DE LA VOLUNTAD JURÍDICA COMO ACCESO AL PROCESO DE MEDIACIÓN DURANTE EL JUICIO FAMILIAR	155
6.3.1 El acto jurídico procesal y la derivación judicial	159
6.4 LA CONFIANZA JURÍDICA DURANTE EL PROCESO DE LA DERIVACIÓN JUDICIAL	163
CAPÍTULO VII LA INFLUENCIA DE LOS OPERADORES JURÍDICOS Y PARTES FRENTE A LA MEDIACIÓN INTRAJUDICIAL FAMILIAR.....	169
7.1 LA CULTURA JURÍDICA EN RELACIÓN CON LA MEDIACIÓN INTRAJUDICIAL FAMILIAR.....	170
7.2 LA FORMACIÓN DE LA CULTURA JURÍDICA DE LOS ABOGADOS LITIGANTES FRENTE A LA MEDIACIÓN INTRAJUDICIAL FAMILIAR	174
7.2.1 El abogado litigante como agente consciente frente a la derivación judicial a la mediación familiar....	176
7.3 LA CULTURA JURÍDICA DE LOS JUECES FAMILIARES FRENTE A LA MEDIACIÓN INTRAJUDICIAL FAMILIAR	182
7.3.1 Promotor judicial efectiva de las derivaciones judiciales a la mediación familiar.....	186

7.4 LA CULTURA JURÍDICA DE LAS PARTES FRENTE A LA MEDIACIÓN FAMILIAR EN SEDE JUDICIAL.....	188
7.4.1 <i>El valor intangible de la mediación intrajudicial familiar frente a las partes</i>	191
7.5 EL NUEVO ENFOQUE DE LOS OPERADORES JURÍDICOS Y USUARIOS FRENTE A LA DERIVACIÓN JUDICIAL.....	198
7.5.1 <i>El derecho colaborativo en la mediación intrajudicial familiar</i>	200
CAPÍTULO VIII LOS PRINCIPIOS DE ACCESIBILIDAD PROCESALES APLICABLES A LA MEDIACIÓN INTRAJUDICIAL FAMILIAR PARA IMPULSAR LA DERIVACIÓN JUDICIAL.....	208
8.1 EL DERECHO PROCESAL Y LA DERIVACIÓN JUDICIAL	208
8.2 LA RELACIÓN JURÍDICA PROCESAL EN EL DESARROLLO DE LA MEDIACIÓN INTRAJUDICIAL FAMILIAR	214
8.3 LOS PRINCIPIOS PROCESALES DE ACCESIBILIDAD APLICABLES EN LA MEDIACIÓN INTRAJUDICIAL FAMILIAR.	218
8.2.1 <i>Principio procesal de expedites y la derivación judicial</i>	219
8.2.2 <i>Principio informador de los MASC en la sede judicial</i>	223
8.2.3 <i>Principio de colaboración procesal en la derivación judicial</i>	227
8.4 LA DERIVACIÓN JUDICIAL COMO UN EFECTIVO ACCESO A LA JUSTICIA DE LOS MASC	230
CAPÍTULO IX. ENTREVISTA A LOS OPERADORES JURÍDICOS Y USUARIOS	237
9.1.- DESCRIPCIÓN DEL DISEÑO CUALITATIVO DE LA INVESTIGACIÓN MEDIANTE ENTREVISTA.....	237
9.2. MODELO CUALITATIVO	238
9.3.- DESCRIPCIÓN DEL DISEÑO CUALITATIVO DEL ESTUDIO DEL PILOTAJE.....	238
9.3.1. <i>Tipo de muestreo</i>	239
9.3.2 <i>Participación de la muestra</i>	240
9.3.3. <i>Técnicas de recopilación de datos</i>	241
9.3.4.- <i>Fase del campo de estudio cualitativo</i>	243
9.3.5 <i>Proceso de categorización y codificación</i>	247
9.4. DESCRIPCIÓN DEL DISEÑO CUALITATIVO DEL ESTUDIO FINAL.....	248
9.4.1. <i>Tipo de muestreo y participantes de la muestra</i>	248
9.4.2. <i>Técnica de recopilación de datos</i>	250
9.4.3. <i>Fases del campo del estudio</i>	256
9.4.4. <i>Fases del campo del estudio en España</i>	262
9.5. ANÁLISIS DE RESULTADOS	265
9.5.1. <i>Influencia positiva de los abogados, jueces y los usuarios.</i>	271
9.5.2. <i>El Principio procesal de accesibilidad procesal</i>	303
9.5.3. <i>Resultado de las tres variables desde la percepción de los abogados</i>	310
CAPÍTULO X. ENCUESTA A LOS OPERADORES JURÍDICOS Y USUARIOS	326
10.1 MÉTODO	326
10.2 DESCRIPCIÓN DEL DISEÑO CUANTITATIVO DE LA INVESTIGACIÓN	326
10.3 JUSTIFICACIÓN DE LA ELECCIÓN DEL MÉTODO	327
10.4 PARTICIPANTES	328
10.4.1 <i>Selección de universalidades</i>	329
10.4.2 <i>Tipo y tamaño de la muestra</i>	330

10.5 INSTRUMENTO	337
10.6 CONSTRUCCIÓN DEL CUESTIONARIO.....	339
10.6.1 Primer cuestionario	339
10.6.2 Segundo cuestionario	340
10.6.3 Tercer cuestionario	340
10.7 APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO	341
10.8 PRIMERA VALIDACIÓN EN ALFA DE CRONBACH	342
10.9 SEGUNDA VALIDACIÓN EN ALFA DE CRONBACH	343
10.10 RESULTADOS CUANTITATIVOS.....	343
10.10.1 Variable: Conocimiento de la mediación	344
10.10.2 Variable: Conocimiento de la mediación familiar en España.	356
10.10.3 Variable: Influencia positiva	367
10.10.4 Variable: Influencia positiva en España.....	389
10.10.5 Variable: Principio de accesibilidad procesal.....	411
10.10.6 Variable: Principio de accesibilidad procesal en España.	427
DISCUSIÓN DE RESULTADOS	442
CONCLUSIONES Y PROPUESTAS.....	454
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	458
ANEXO 1. FORMATO DE VALORACIÓN PARA EL JUEZ	474
ANEXO 2. ENTREVISTA DE PILOTAJE DE LOS JUECES FAMILIARES.	476
ANEXO 3. ENTREVISTA DE PILOTAJE A LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR.....	477
ANEXO 4. ENTREVISTA DE PILOTAJE DE LOS USUARIOS DE JUICIOS FAMILIARES.....	479
ANEXO 5. ENTREVISTA QUE SE APLICÓ A LOS JUECES FAMILIARES EN LOS PRIMEROS CUATRO DISTRITOS JUDICIALES EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN.	481
ANEXO 6. ENTREVISTA QUE SE APLICÓ A LOS ABOGADOS FAMILIARES EN LOS PRIMEROS CUATRO DISTRITOS JUDICIALES EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN.	483
ANEXO 7. ENTREVISTA QUE SE APLICÓ A LOS USUARIOS DE LOS JUICIOS FAMILIARES EN LOS PRIMEROS CUATRO DISTRITOS JUDICIALES EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN.	485
ANEXO 8. ENTREVISTA QUE SE APLICÓ A LOS JUECES FAMILIARES DE ESPAÑA.	487
ANEXO 9. ENTREVISTA QUE SE APLICÓ A LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR DE ESPAÑA.	489
ANEXO 10. ENTREVISTA QUE SE APLICÓ A LOS USUARIOS DE LOS JUICIOS FAMILIARES DE ESPAÑA.	491
ANEXO 11. ENCUESTA DE PILOTAJE QUE SE APLICARA A LOS ABOGADOS FAMILIARES EN LOS PRIMEROS CUATRO DISTRITOS JUDICIALES EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN.	493
ANEXO 12 ENCUESTA DE PILOTAJE QUE SE APLICARA A LOS JUECES FAMILIARES EN LOS PRIMEROS CUATRO DISTRITOS JUDICIALES EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN.	494
ANEXO 13. ENCUESTA DE PILOTAJE QUE SE APLICARA A LOS JUECES FAMILIARES EN LOS PRIMEROS CUATRO DISTRITOS JUDICIALES EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN.	496
ANEXO 14. ENCUESTA QUE SE APLICARA A LOS ABOGADOS FAMILIARES EN LOS PRIMEROS CUATRO DISTRITOS JUDICIALES EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN.	498
ANEXO 15. ENCUESTA QUE SE APLICÓ A LOS USUARIOS DE JUICIOS FAMILIARES EN LOS PRIMEROS CUATRO DISTRITOS JUDICIALES EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN.	502
ANEXO 16. ENCUESTA QUE SE APLICARA A LOS JUECES FAMILIARES EN LOS PRIMEROS CUATRO DISTRITOS JUDICIALES EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN.	506
ANEXO 17. ENCUESTA QUE SE APLICARA A LOS ABOGADOS FAMILIARES EN ESPAÑA.	510
ANEXO 18. ENCUESTA QUE SE APLICÓ A LOS USUARIOS DE JUICIOS FAMILIARES EN ESPAÑA.	514

ANEXO 19. ENCUESTA QUE SE APLICARA A LOS JUECES FAMILIARES EN ESPAÑA..... 518

ANEXO 20. APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO DEL CONFLICT ANALYSIS TIPOLOGY (CAT)..... 521

ANEXO 21. INFORME DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN..... 523

INDICE DE TABLAS

TABLA 1. COMPARATIVO DE LAS RADICACIONES, CONVENIOS JUDICIALES Y LAS DERIVACIONES A LA MEDIACIÓN DE LOS JUICIOS FAMILIARES TRADICIONALES Y ORALES.....	27
TABLA 2. LA ECUACIÓN MATEMÁTICA DE LA HIPÓTESIS	31
TABLA 3. VARIABLE DE LA HIPÓTESIS.	32
TABLA 4. MATRIZ DE CONGRUENCIA.....	36
TABLA 5. MARCO TEÓRICO.	91
TABLA 6. INTANGIBLES DE LOS MÉTODOS ALTERNOS.....	193
TABLA 7. INTANGIBLES DE LA MEDIACIÓN FAMILIAR EN SEDE JUDICIAL.....	194
TABLA 8. TIPOLOGÍA DEL CASO ANALIZANDO EL MARCO JURÍDICO PARA REALIZAR UNA EFECTIVA DERIVACIÓN JUDICIAL DESDE EL MARCO LEGAL.	232
TABLA 9. TIPOLOGÍA DEL CASO ANALIZANDO EL MARCO JURÍDICO PARA REALIZAR UNA EFECTIVA DERIVACIÓN JUDICIAL DESDE LA IDONEIDAD DEL CONFLICTO FAMILIAR.	233
TABLA 10. TIPOLOGÍA DEL CASO ANALIZANDO EL MARCO JURÍDICO PARA REALIZAR UNA EFECTIVA DERIVACIÓN JUDICIAL DESDE LA BUENA VOLUNTAD DE LAS PARTES.	233
TABLA 11. TIPOLOGÍA DEL CASO ANALIZANDO EL MARCO JURÍDICO PARA REALIZAR UNA EFECTIVA DERIVACIÓN JUDICIAL DESDE LOS BENEFICIOS DE LA MEDIACIÓN FAMILIAR.	234
TABLA 12. JUECES PARTICIPANTES EN LA PRUEBA PILOTO	241
TABLA 13. ABOGADOS PARTICIPANTES EN LA PRUEBA PILOTO	241
TABLA 14. CATEGORIZACIÓN Y CODIFICACIÓN DE VARIABLES.	247
TABLA 15. CATEGORIZACIÓN DE PREGUNTAS DIRIGIDA A LOS JUECES FAMILIARES.....	251
TABLA 16. CATEGORIZACIÓN DE PREGUNTAS DIRIGIDA A LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR.	253
TABLA 17. CATEGORIZACIÓN DE PREGUNTAS DIRIGIDA A LOS USUARIOS DE JUZGADO FAMILIAR.	255
TABLA 18. DATOS DE LAS CINCO ENTREVISTAS A ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR.	261
TABLA 19. DATOS DE LAS CINCO ENTREVISTAS A JUECES FAMILIARES.	261
TABLA 20. DATOS DE LAS CINCO ENTREVISTAS A USUARIOS INMERSOS EN JUICIOS FAMILIARES.	261
TABLA 21. DATOS DE LAS CINCO ENTREVISTAS A ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR EN ESPAÑA.	264
TABLA 22. DATOS DE LAS CINCO ENTREVISTAS A JUECES FAMILIARES EN ESPAÑA.....	264
TABLA 23. DATOS DE LAS CINCO ENTREVISTAS A USUARIOS INMERSOS EN JUICIOS FAMILIARES EN ESPAÑA.	265
TABLA 24. TAMAÑO DE LA POBLACIÓN Y EL TAMAÑO DE LA MUESTRA FINAL EN NUEVO LEÓN.	331
TABLA 25. FÓRMULA PARA OBTENER EL RESULTADO DEL TAMAÑO DE LA MUESTRA.	332
TABLA 26. TAMAÑO DE LA POBLACIÓN Y EL TAMAÑO DE LA MUESTRA FINAL DE MADRID, ESPAÑA.	334
TABLA 27. FÓRMULA PARA OBTENER EL RESULTADO DEL TAMAÑO DE LA MUESTRA.	335
TABLA 28. OPERACIONES DE VARIABLES	338
TABLA 29. ESTADÍSTICA FINAL DE FIABILIDAD DEL INSTRUMENTO.	342
TABLA 30. ESTADÍSTICA FINAL DE FIABILIDAD DEL INSTRUMENTO.	343
TABLA 31. PREGUNTA UNO: VARIABLE SOBRE EL CONOCIMIENTO DE LA MEDIACIÓN.....	344
TABLA 32. PREGUNTA DOS: VARIABLE SOBRE EL CONOCIMIENTO DE LA MEDIACIÓN.	346
TABLA 33. PREGUNTA TRES: VARIABLE SOBRE EL CONOCIMIENTO DE LA MEDIACIÓN.	348
TABLA 34. PREGUNTA CUATRO: VARIABLE SOBRE EL CONOCIMIENTO DE LA MEDIACIÓN.....	350
TABLA 35. PREGUNTA CINCO: VARIABLE SOBRE EL CONOCIMIENTO DE LA MEDIACIÓN.	352
TABLA 36. PREGUNTA SEIS: VARIABLE SOBRE EL CONOCIMIENTO DE LA MEDIACIÓN	354
TABLA 37. PREGUNTA UNO: VARIABLE SOBRE EL CONOCIMIENTO DE LA MEDIACIÓN.....	356
TABLA 38. PREGUNTA DOS: VARIABLE SOBRE EL CONOCIMIENTO DE LA MEDIACIÓN.	358
TABLA 39. PREGUNTA TRES: VARIABLE SOBRE EL CONOCIMIENTO DE LA MEDIACIÓN.	360
TABLA 40. PREGUNTA CUATRO: VARIABLE SOBRE EL CONOCIMIENTO DE LA MEDIACIÓN.....	362
TABLA 41. PREGUNTA CINCO: VARIABLE SOBRE EL CONOCIMIENTO DE LA MEDIACIÓN.	364
TABLA 42. PREGUNTA SEIS: VARIABLE SOBRE EL CONOCIMIENTO DE LA MEDIACIÓN.	366
TABLA 43. PREGUNTA SIETE: VARIABLE SOBRE LA INFLUENCIA DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR.	368
TABLA 44. PREGUNTA OCHO: VARIABLE SOBRE LA INFLUENCIA DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR.	370
TABLA 45. PREGUNTA NUEVE: VARIABLE SOBRE LA INFLUENCIA DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR.	372

TABLA 46. PREGUNTA DIEZ: VARIABLE SOBRE LA INFLUENCIA DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR.	374
TABLA 47. PREGUNTA ONCE: VARIABLE SOBRE LA INFLUENCIA DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR.....	376
TABLA 48. PREGUNTA DOCE: VARIABLE SOBRE LA INFLUENCIA DE LOS USUARIOS INMERSOS EN UN JUICIO FAMILIAR.	378
TABLA 49. PREGUNTA TRECE: VARIABLE SOBRE LA INFLUENCIA DE LOS USUARIOS INMERSOS EN UN JUICIO FAMILIAR.	380
TABLA 50. PREGUNTA CATORCE: VARIABLE SOBRE LA INFLUENCIA DE LOS JUECES FAMILIARES.	382
TABLA 51. PREGUNTA QUINCE: VARIABLE SOBRE LA INFLUENCIA DE LOS JUECES FAMILIARES.	384
TABLA 52. PREGUNTA DIECISÉIS: VARIABLE SOBRE LA INFLUENCIA DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR.	386
TABLA 53. PREGUNTA DIECISIETE: VARIABLE DE LA INFLUENCIA.	388
TABLA 54. PREGUNTA SIETE: VARIABLE SOBRE LA INFLUENCIA DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR.	390
TABLA 55. PREGUNTA OCHO: VARIABLE SOBRE LA INFLUENCIA DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR.	392
TABLA 56. PREGUNTA NUEVE: VARIABLE SOBRE LA INFLUENCIA DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR.	394
TABLA 57. PREGUNTA DIEZ: VARIABLE SOBRE LA INFLUENCIA DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR.	396
TABLA 58. PREGUNTA ONCE: VARIABLE SOBRE LA INFLUENCIA DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR.....	398
TABLA 59. PREGUNTA DOCE: VARIABLE SOBRE LA INFLUENCIA DE LOS USUARIOS INMERSOS EN UN JUICIO FAMILIAR.	400
TABLA 60. PREGUNTA TRECE: VARIABLE SOBRE LA INFLUENCIA DE LOS USUARIOS INMERSOS EN UN JUICIO FAMILIAR.	402
TABLA 61. PREGUNTA CATORCE: VARIABLE SOBRE LA INFLUENCIA DE LOS JUECES FAMILIARES.	404
TABLA 62. PREGUNTA QUINCE: VARIABLE SOBRE LA INFLUENCIA DE LOS JUECES FAMILIARES.	406
TABLA 63. PREGUNTA DIECISÉIS: VARIABLE SOBRE LA INFLUENCIA DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR.	408
TABLA 64. PREGUNTA DIECISIETE: VARIABLE DE LA INFLUENCIA.	410
TABLA 65. PREGUNTA DIECIOCHO: VARIABLE SOBRE LA ACCESIBILIDAD PROCESAL.	412
TABLA 66. PREGUNTA DIECINUEVE: VARIABLE SOBRE EL PRINCIPIO DE ACCESIBILIDAD PROCESAL.	414
TABLA 67. PREGUNTA VEINTE: VARIABLE SOBRE EL PRINCIPIO DE ACCESIBILIDAD PROCESA.....	416
TABLA 68. PREGUNTA VEINTIUNO: VARIABLE SOBRE EL PRINCIPIO DE ACCESIBILIDAD PROCESAL.	418
TABLA 69. PREGUNTA VEINTIDÓS: VARIABLE SOBRE EL PRINCIPIO DE ACCESIBILIDAD PROCESAL.....	420
TABLA 70. PREGUNTA VEINTITRÉS: VARIABLE SOBRE EL PRINCIPIO DE ACCESIBILIDAD PROCESAL.	422
TABLA 71. PREGUNTA VEINTICUATRO: VARIABLE SOBRE EL PRINCIPIO DE ACCESIBILIDAD PROCESAL.	424
TABLA 72. PREGUNTA VEINTICINCO: VARIABLE SOBRE EL PRINCIPIO DE ACCESIBILIDAD PROCESAL.	426
TABLA 73. PREGUNTA DIECINUEVE: VARIABLE SOBRE EL PRINCIPIO DE ACCESIBILIDAD PROCESAL.	428
TABLA 74. PREGUNTA VEINTE: VARIABLE SOBRE EL PRINCIPIO DE ACCESIBILIDAD PROCESAL.	430
TABLA 75. PREGUNTA VEINTIUNO: VARIABLE SOBRE EL PRINCIPIO DE ACCESIBILIDAD PROCESAL.	432
TABLA 76. PREGUNTA VEINTIDÓS: VARIABLE SOBRE EL PRINCIPIO DE ACCESIBILIDAD PROCESAL.....	434
TABLA 77. PREGUNTA VEINTITRÉS: VARIABLE SOBRE EL PRINCIPIO DE ACCESIBILIDAD PROCESAL.	436
TABLA 78. PREGUNTA VEINTICUATRO: VARIABLE SOBRE EL PRINCIPIO DE ACCESIBILIDAD PROCESAL.	438
TABLA 79. PREGUNTA VEINTICINCO: VARIABLE SOBRE EL PRINCIPIO DE ACCESIBILIDAD PROCESAL.	440

INDICE DE GRÁFICAS

GRÁFICA 1. RELACIÓN DE JUICIOS FAMILIARES ADMITIDOS, LOS CONVENIOS JUDICIALES Y LOS DERIVADOS A CONVENIO DE MEDIACIÓN.....	25
GRÁFICA 2. CUADRO COMPARATIVO DE LOS CONVENIOS JUDICIALES Y DE LOS DERIVADOS A LA MEDIACIÓN EN LOS JUICIOS FAMILIARES.	26
GRÁFICA 3. APLICACIÓN DEL CAT A LOS USUARIOS DEL PODER JUDICIAL EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN.....	97
GRÁFICA 4. APLICACIÓN DEL CAT A LOS ABOGADOS LITIGANTES FAMILIARES.	99
GRÁFICA 5. APLICACIÓN DEL CAT A LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS DEL PODER JUDICIAL EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN EN EL ÁREA FAMILIAR.	101
GRÁFICA 6. RESULTADO FINAL DE LA APLICACIÓN DEL CAT.....	102
GRÁFICA 7. CATEGORÍA DE CONOCIMIENTO Y DESCONOCIMIENTO POR PARTE DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR.....	265
GRÁFICA 8. CATEGORÍA DE CONOCIMIENTO Y DESCONOCIMIENTO POR PARTE DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR EN ESPAÑA.	266
GRÁFICA 9. CATEGORÍA DE CONOCIMIENTO Y DESCONOCIMIENTO POR PARTE DE LOS JUECES FAMILIARES.	267
GRÁFICA 10. CATEGORÍA DE CONOCIMIENTO Y DESCONOCIMIENTO POR PARTE DE LOS JUECES FAMILIARES EN ESPAÑA.	267
GRÁFICA 11. CATEGORÍA DE CONOCIMIENTO Y DESCONOCIMIENTO POR PARTE DE LOS USUARIOS EN JUICIOS FAMILIARES.	268
GRÁFICA 12. CATEGORÍA DE CONOCIMIENTO Y DESCONOCIMIENTO POR PARTE DE LOS USUARIOS EN JUICIOS FAMILIARES EN ESPAÑA.	270
GRÁFICA 13. INFLUENCIA DE LOS JUECES FAMILIARES DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR.	272
GRÁFICA 14. INFLUENCIA DE LOS JUECES FAMILIARES DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR EN ESPAÑA.	273
GRÁFICA 15. INFLUENCIA DE LOS JUECES FAMILIARES DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS JUECES FAMILIARES.	275
GRÁFICA 16. INFLUENCIA DE LOS JUECES FAMILIARES DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS JUECES FAMILIARES EN ESPAÑA.	276
GRÁFICA 17. INFLUENCIA DE LOS JUECES FAMILIARES DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS USUARIOS.	278
GRÁFICA 18. INFLUENCIA DE LOS JUECES FAMILIARES DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS USUARIOS EN ESPAÑA.....	279
GRÁFICA 19. INFLUENCIA DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS ABOGADOS LITIGANTES DE MATERIA FAMILIAR.....	281
GRÁFICA 20. INFLUENCIA DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR EN ESPAÑA.	282
GRÁFICA 21. INFLUENCIA DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS JUECES FAMILIARES.	283
GRÁFICA 22. INFLUENCIA DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS JUECES FAMILIARES EN ESPAÑA.	284
GRÁFICA 23. INFLUENCIA DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS USUARIOS DE JUICIOS FAMILIARES.	286
GRÁFICA 24. INFLUENCIA DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS USUARIOS DE JUICIOS FAMILIARES EN ESPAÑA.....	287
GRÁFICA 25. INFLUENCIA DE LOS USUARIOS DE JUICIOS FAMILIARES DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR.	288
GRÁFICA 26. INFLUENCIA DE LOS USUARIOS DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR EN ESPAÑA.	289
GRÁFICA 27. INFLUENCIA DE LOS USUARIOS DE JUICIOS FAMILIARES DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS JUECES FAMILIARES.	290
GRÁFICA 28. INFLUENCIA DE LOS USUARIOS DE JUICIOS FAMILIARES DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS JUECES FAMILIARES EN ESPAÑA.	291
GRÁFICA 29. INFLUENCIA DE LOS USUARIOS DE JUICIOS FAMILIARES DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS USUARIOS DE JUICIOS FAMILIARES.	292
GRÁFICA 30. INFLUENCIA DE LOS USUARIOS DE JUICIOS FAMILIARES DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS USUARIOS DE JUICIOS FAMILIARES EN ESPAÑA.	293
GRÁFICA 31. LA INFLUENCIA NEGATIVA DE LOS JUECES FAMILIARES, DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR Y USUARIOS DE LOS JUICIOS FAMILIARES EN PERCEPCIÓN DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR.	294
GRÁFICA 32. LA INFLUENCIA NEGATIVA DE LOS JUECES FAMILIARES, DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR Y USUARIOS DE LOS JUICIOS FAMILIARES EN PERCEPCIÓN DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR EN ESPAÑA.	296
GRÁFICA 33. INFLUENCIA NEGATIVA DE LOS JUECES FAMILIARES, DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR Y USUARIOS DE LOS JUICIOS FAMILIARES DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS JUECES FAMILIARES.....	298
GRÁFICA 34. INFLUENCIA NEGATIVA DE LOS JUECES FAMILIARES, DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR Y USUARIOS DE LOS JUICIOS FAMILIARES DESDE LA PERCEPCIÓN A DE LOS JUECES FAMILIARES EN ESPAÑA.	300
GRÁFICA 35. INFLUENCIA NEGATIVA DE LOS JUECES FAMILIARES, DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR Y USUARIOS DE LOS JUICIOS FAMILIARES DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS USUARIOS.....	301

GRÁFICA 36. INFLUENCIA NEGATIVA LOS JUECES FAMILIARES, DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR Y USUARIOS DE LOS JUICIOS FAMILIARES DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS USUARIOS EN ESPAÑA.	302
GRÁFICA 37. FALTA DE ACCESIBILIDAD PROCESAL DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR.	304
GRÁFICA 38. FALTA DE ACCESIBILIDAD PROCESAL DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR EN ESPAÑA.	305
GRÁFICA 39. FALTA DE ACCESIBILIDAD PROCESAL DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS JUECES.	306
GRÁFICA 40. FALTA DE ACCESIBILIDAD PROCESAL DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS JUECES FAMILIARES EN ESPAÑA.	307
GRÁFICA 41. FALTA DE ACCESIBILIDAD PROCESAL DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS USUARIOS.	308
GRÁFICA 42. FALTA DE ACCESIBILIDAD PROCESAL DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS USUARIOS EN ESPAÑA.	309
GRÁFICA 43. RESULTADO DE LAS TRES VARIABLES DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR.	310
GRÁFICA 44. RESULTADO DE LAS TRES VARIABLES DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR EN ESPAÑA.	311
GRÁFICA 45. RESULTADO DE LAS TRES VARIABLES DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS JUECES FAMILIARES EN MATERIA FAMILIAR.	312
GRÁFICA 46. RESULTADO DE LAS TRES VARIABLES DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR EN ESPAÑA.	313
GRÁFICA 47. RESULTADO DE LAS TRES VARIABLES DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS USUARIOS INMERSOS EN UN JUICIO FAMILIAR.	314
GRÁFICA 48. RESULTADO DE LAS TRES VARIABLES DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS USUARIOS INMERSOS EN UN JUICIO FAMILIAR EN ESPAÑA.	315
GRÁFICA 49. RESULTADO FINAL DE TODAS LAS CATEGORÍAS DE LAS TRES VARIABLES DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS JUECES FAMILIARES, DE LOS ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR Y USUARIOS DE JUICIOS FAMILIARES.	316
GRÁFICA 50. RESULTADO FINAL DE TODAS LAS CATEGORÍAS DE LAS TRES VARIABLES DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS JUECES FAMILIARES, ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR Y USUARIOS DE JUICIOS FAMILIARES EN ESPAÑA.	320
GRÁFICA 51. RESULTADO FINAL: LA MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES ES CONOCIDA POR LOS ABOGADOS FAMILIARES.	345
GRÁFICA 52. RESULTADO FINAL: LA MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES ES CONOCIDA POR LOS JUECES FAMILIARES.	347
GRÁFICA 53. RESULTADO FINAL: LA MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES ES CONOCIDA POR LAS PARTES.	349
GRÁFICA 54. RESULTADO FINAL: LAS PARTES ENTIENDEN EN QUE CONSISTE EL PROCESO DE MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES.	351
GRÁFICA 55. RESULTADO FINAL: ES CONOCIDA LA FUNCIÓN DEL PROCESO DE MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES.	353
GRÁFICA 56. RESULTADO FINAL: LAS UNIDADES DE MEDIACIÓN FAMILIAR SON CONOCIDAS DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES.	355
GRÁFICA 57. RESULTADO FINAL: LA MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES ES CONOCIDA POR LOS ABOGADOS FAMILIARES.	357
GRÁFICA 58. RESULTADO FINAL: LA MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES ES CONOCIDA POR LOS JUECES FAMILIARES.	359
GRÁFICA 59. RESULTADO FINAL: LA MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES ES CONOCIDA POR LAS PARTES.	361
GRÁFICA 60. RESULTADO FINAL: LAS PARTES ENTIENDEN EN QUE CONSISTE EL PROCESO DE MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES.	363
GRÁFICA 61. RESULTADO FINAL: ES CONOCIDA LA FUNCIÓN DEL PROCESO DE MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES.	365
GRÁFICA 62. RESULTADO FINAL: LAS UNIDADES DE MEDIACIÓN FAMILIAR SON CONOCIDAS DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES.	367
GRÁFICA 63. RESULTADO FINAL: EL ABOGADO ASESORA A LAS PARTES DEL PROCESO DE MEDIACIÓN DURANTE EL JUICIO FAMILIAR.	369
GRÁFICA 64. RESULTADO FINAL: EL ABOGADO RECOMIENDA A LAS PARTES QUE ACUDAN A UN PROCESO DE MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES.	371
GRÁFICA 65. RESULTADO FINAL: EL ABOGADO MUESTRA INTERÉS PARA QUE LAS PARTES ACUDAN A UN PROCESO DE MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES.	373
GRÁFICA 66. RESULTADO FINAL: EL ABOGADO SE VE AFECTADO EN EL COBRO DEL HONORARIO AL ACUDIR A UN PROCESO DE MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES.	375
GRÁFICA 67. RESULTADO FINAL: EL ABOGADO PREFERE CELEBRAR CONVENIO JUDICIAL QUE CELEBRAR CONVENIO DE MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES.	377
GRÁFICA 68. RESULTADO FINAL: LAS PARTES NO ACUDEN AL PROCESO DE MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES POR CUESTIÓN EMOCIONAL.	379
GRÁFICA 69. RESULTADO FINAL: LAS PARTES NO ACUDEN AL PROCESO DE MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES POR CUESTIÓN CULTURAL.	381
GRÁFICA 70. RESULTADO FINAL: LA EXPLICACIÓN QUE REALIZA A LAS PARTES ES CLARA SOBRE LO QUE CONSISTE EL PROCESO DE MEDIACIÓN DURANTE EL JUICIO FAMILIAR.	383
GRÁFICA 71. RESULTADO FINAL: EL JUEZ ES QUIEN DEBE INFORMAR SOBRE EL PROCESO DE MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES.	385

GRÁFICA 72. RESULTADO FINAL: EL ABOGADO ES QUIEN DEBE INFORMAR SOBRE EL PROCESO DE MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES.	387
GRÁFICA 73. RESULTADO FINAL: SI EL MEDIADOR ES QUIEN DEBE INFORMAR SOBRE EL PROCESO DE MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES.	389
GRÁFICA 74. RESULTADO FINAL: EL ABOGADO ASESORA A LAS PARTES DEL PROCESO DE MEDIACIÓN DURANTE EL JUICIO FAMILIAR.	391
GRÁFICA 75. RESULTADO FINAL: EL ABOGADO RECOMIENDA A LAS PARTES QUE ACUDAN A UN PROCESO DE MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES.	393
GRÁFICA 76. RESULTADO FINAL: EL ABOGADO MUESTRA INTERÉS PARA QUE LAS PARTES ACUDAN A UN PROCESO DE MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES.	395
GRÁFICA 77. RESULTADO FINAL: EL ABOGADO SE VE AFECTADO EN EL COBRO DEL HONORARIO AL ACUDIR A UN PROCESO DE MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES.	397
GRÁFICA 78. RESULTADO FINAL: EL ABOGADO PREFIERE CELEBRAR CONVENIO JUDICIAL QUE CELEBRAR CONVENIO DE MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES.	399
GRÁFICA 79. RESULTADO FINAL: LAS PARTES NO ACUDEN AL PROCESO DE MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES POR CUESTIÓN EMOCIONAL.	401
GRÁFICA 80. RESULTADO FINAL: LAS PARTES NO ACUDEN AL PROCESO DE MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES POR CUESTIÓN CULTURAL.	403
GRÁFICA 81. RESULTADO FINAL: LA EXPLICACIÓN QUE REALIZA A LAS PARTES ES CLARA SOBRE LO QUE CONSISTE EL PROCESO DE MEDIACIÓN DURANTE EL JUICIO FAMILIAR.	405
GRÁFICA 82. RESULTADO FINAL: EL JUEZ ES QUIEN DEBE INFORMAR SOBRE EL PROCESO DE MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES.	407
GRÁFICA 83. RESULTADO FINAL: EL ABOGADO ES QUIEN DEBE INFORMAR SOBRE EL PROCESO DE MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES.	409
GRÁFICA 84. RESULTADO FINAL: SI EL MEDIADOR ES QUIEN DEBE INFORMAR SOBRE EL PROCESO DE MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES.	411
GRÁFICA 85. PREGUNTA DIECIOCHO: SE RECOMIENDA A LAS PARTES DE FORMA EFECTIVA EL PROCESO DE MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES.	413
GRÁFICA 86. PREGUNTA DIECINUEVE: LA INVITACIÓN DE LOS MECANISMOS ALTERNATIVOS PERMITE CONOCER LA FUNCIÓN DEL PROCESO DE MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES.	415
GRÁFICA 87. RESULTADO FINAL: EL TIEMPO DE EXPLICACIÓN PREVIO A LA AUDIENCIA PRELIMINAR ES SUFICIENTE PARA ENTENDER EL PROCESO DE MEDIACIÓN EN LOS JUICIOS FAMILIARES.	417
GRÁFICA 88. RESULTADO FINAL: DEBE DE HABER MÁS MEDIADORES EN LAS UNIDADES DE MEDIACIÓN.	419
GRÁFICA 89. RESULTADO FINAL: EL SERVICIO DE MEDIACIÓN ES FUNCIONAL DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES.	421
GRÁFICA 90. PREGUNTA VEINTITRÉS: EL SERVICIO DE MEDIACIÓN ES FUNCIONAL DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES.	423
GRÁFICA 91. RESULTADO FINAL: DEBE DE HABER MEDIADORES DENTRO DE LAS AUDIENCIAS EN LOS JUZGADOS FAMILIARES.	425
GRÁFICA 92. RESULTADO FINAL: HACEN FALTA MEDIADORES ESPECIALIZADOS DENTRO DE LOS JUZGADOS FAMILIARES.	427
GRÁFICA 93. PREGUNTA DIECINUEVE: LA INVITACIÓN DE LOS MECANISMOS ALTERNATIVOS PERMITE CONOCER LA FUNCIÓN DEL PROCESO DE MEDIACIÓN DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES.	429
GRÁFICA 94. RESULTADO FINAL: EL TIEMPO DE EXPLICACIÓN PREVIO A LA AUDIENCIA PRELIMINAR ES SUFICIENTE PARA ENTENDER EL PROCESO DE MEDIACIÓN EN LOS JUICIOS FAMILIARES.	431
GRÁFICA 95. RESULTADO FINAL: DEBE DE HABER MÁS MEDIADORES EN LAS UNIDADES DE MEDIACIÓN.	433
GRÁFICA 96. RESULTADO FINAL: EL SERVICIO DE MEDIACIÓN ES FUNCIONAL DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES.	435
GRÁFICA 97. PREGUNTA VEINTITRÉS: EL SERVICIO DE MEDIACIÓN ES FUNCIONAL DENTRO DE LOS JUICIOS FAMILIARES.	437
GRÁFICA 98. RESULTADO FINAL: DEBE DE HABER MEDIADORES DENTRO DE LAS AUDIENCIAS EN LOS JUZGADOS FAMILIARES.	439
GRÁFICA 99. RESULTADO FINAL: HACEN FALTA MEDIADORES ESPECIALIZADOS DENTRO DE LOS JUZGADOS FAMILIARES.	441

INDICE DE IMÁGENES

IMAGEN 1 LA PROBLEMÁTICA.	23
IMAGEN 2 LA HIPÓTESIS.	30
IMAGEN 3 LA MEDIACIÓN FAMILIAR EN SEDE JUDICIAL.	82
IMAGEN 4. PROCESO DE LA DERIVACIÓN DE LA CONTROVERSIA EN NUEVO LEÓN.	144
IMAGEN 5. EL PROCESO DE DERIVACIÓN JUDICIAL EN ESPAÑA.	149
IMAGEN 6. LOS OBJETIVOS DE LA DERIVACIÓN JUDICIAL Y LA MEDIACIÓN INTRAJUDICIAL FAMILIAR.	213
IMAGEN 7. CONSTRUCCIONES JURÍDICAS.	215
IMAGEN 8. RELACIÓN JURÍDICA PROCESAL DE LA DERIVACIÓN DE LA CONTROVERSIA EN NUEVO LEÓN.	216
IMAGEN 9 RELACIÓN JURÍDICA PROCESAL DE LA DERIVACIÓN JUDICIAL EN ESPAÑA.	216
IMAGEN 10. DESARROLLO DE LA RELACIÓN JURÍDICA PROCESAL EN LA DERIVACIÓN JUDICIAL EN ESPAÑA.	217
IMAGEN 11. PRINCIPIO DE COLABORACIÓN EN LA DERIVACIÓN JUDICIAL A LA MEDIACIÓN FAMILIAR.	229

ABREVIATURAS

CMJ..... Carta Magna de los jueces.

CAT..... Conflict Analysis Tipology.

CCNL Código Civil en el estado de Nuevo León.

CCF..... Código Civil Federal.

CDC..... Código de Derecho Canónico.

CEA..... Código de Ética de los Abogados.

CEJPJNL..... Código de Ética judicial del Poder Judicial del estado de Nuevo León.

CCJE..... Consejo Consultivo de Jueces Europeos.

CE..... Consejo Europeo.

CPCNL..... Código Procesal Civil en el estado de Nuevo León.

CGPJ..... Consejo General del Poder Judicial.

CPELSNL Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Nuevo León.

CPEUM Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

CAHD Convención Americana sobre Derechos Humanos.

CDN Convención de los Derecho de los Niños.

CIDN Convención Internacional de los Derechos del Niño.

DAM Discurso de Apertura de la Mediación.

GEMME Grupo Europeo de Magistrados por la Mediación.

GPMI. Guía Práctica de la Mediación Intrajudicial.

IMASCNL..... Instituto de Mecanismos Alternativos para la Solución de Controversias en Nuevo León.

INEGI Instituto Nacional de Estadística y Geografía

LE Ley de Enjuiciamiento Civil.

LMASCNL. Ley de Mecanismos Alternativos para la Solución de Controversias para el Estado de Nuevo León.

LOPJENL Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Nuevo León.

LPDNNYANL Ley de Protección de los Derechos de las Niñas y Niños y Adolescentes para el estado de Nuevo León.

LSCDF Ley de Sociedades de Convivencia para el Distrito Federal.

LV..... Libro Verde.

Ley 15/2005..... La Ley 15/2005 de 6 de julio.

MASC Mecanismo Alternativos para la Solución de Conflictos.

M.P. Ministerio Público.

ONU Organización de las Naciones Unidas.

PJENL. Poder Judicial en el estado de Nuevo León.

RAE Real Academia Española

Recomendación nº R (98)..... Recomendación nº R (98) 1 Del Comité de Ministros del Consejo de Europa de 21 de enero de 1998.

SCJN. Suprema Corte de Justicia de la Nación.

UE Unión Europea.

UMF Unidad de Mediación Familiar.

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo pretende identificar los actos procesales que pueden impulsar la mediación familiar en sede judicial, y con el objetivo de consolidar la figura de la mediación intrajudicial familiar, por lo que es necesario entender los conflictos que pueden ser atendidos por la mediación familiar y su función en los conflictos familiares y su importancia en relación con el interés superior del menor.

Se desarrolla la regulación jurídica de la mediación familiar en la sede judicial en el estado de Nuevo León, México, se analizará cómo se ha adentrado los —MASC— en el sistema judicial en el estado y se identifican los obstáculos que envolver la mediación intrajudicial familiar, esta primera evaluación se realizó por medio de un análisis de conflicto denominado —CAT— la cual proyecta los factores más relevantes del problema que está provocando el bajo impulso de las derivaciones judiciales a la mediación familiar.

El proyecto se desenvuelve a través del modelo de la mediación intrajudicial familiar en relación con la forma de realizar la derivación judicial en España, la cual deja identificar nuevas estrategias procesales de información que van dirigidos a todos los involucrados en los juicios familiares y se busca desarrollar un rol más activo de la figura de la mediación dentro de los procesos judiciales familiares, en el estado de Nuevo León.

Se realizó una investigación cualitativa y cuantitativa de las cuales se arrojaron resultados sobre las percepciones que tienen los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y los usuarios de juicios familiares sobre la mediación familiar en sede judicial, y con ello identificar los actos procesales que están obstaculizando el impulso de la derivación judicial a la mediación familiar tanto en España como en Monterrey, con el objetivo de desarrollar nuevas estrategias procesales para una efectiva derivación judicial a la mediación familiar.

Se analizará la normativa adjetiva en cuanto a la implementación de la derivación judicial en el estado de Nuevo León y España en base a los resultados y observando la legislación española se puede concluir que implementar principios procesales pueden ayudar a modificar la forma de

incorporar la mediación familiar en el sistema judicial, y que esto auxilie a eliminar los obstáculos derivados y cambiar los actos procesales que son guiados a la contienda judicial.

La propuesta para impulsar el aumentar de las derivaciones judiciales a la mediación familiar se basan en la legislación de España, porque han desarrollado métodos y estrategias para lograr impulsar la mediación familiar dentro de los procesos judiciales, por lo cual se realizó un estudio cualitativo y cuantitativo, con el fin de conocer la percepción de los jueces familiares, abogados litigantes en materia familiar y usuarios de España, para identificar si la forma de llevar a cabo la mediación intrajudicial familiar en España traen consigo una efectiva implementación de los MASC en el sistema judicial Europeo.

Al final de esta investigación se realizó una discusión y conclusión de los resultados encontrados en esta investigación y justificar las variables propuestas en donde se justifica la hipótesis de esta investigación, esto servirá para proponer cambios que pudieran mejorar la forma del impulso de la mediación intrajudicial familiar con base a nuevas formas, métodos y procedimientos dentro de nuestro sistema judicial y con esto obtener la intención de desjudicializar los conflictos familiares, y buscar la forma idónea para lograr el aumento de procesos autocompositivos desarrollados en base al dialogo, en donde contribuya la sociedad y a los operadores jurídicos con la intención de tener un cambio en el enfoque jurídico tradicional, en donde se observe a la derivación judicial como una fase atractiva, accesible, eficaz e inmediata.

CAPÍTULO I.- METODOLOGÍA

La presente investigación identifica cuáles son los principales factores que permiten el impulso de la mediación familiar dentro de los juicios familiares orales y tradicionales, detectar las diferencia entre estos dos procesos en cuanto a la promoción de la mediación dentro de los Juicios familiares, ya que en ambos procesos la invitación de los Mecanismos Alternativos para la Solución de Controversias —MASC— se realiza una invitación de forma diferente, se exhorta de forma directa en los juicios orales y en los procesos tradicionales se hace de forma indirecta para acudir a un MASC.

Es estudio permite identificar cuáles son los obstáculos que están impidiendo impulsar el acceso a los MASC dentro de los juicios familiares en el estado de Nuevo León, es de gran importancia realizar este estudio, ya que permitiría identificar los obstáculos o vicios que surgen dentro de los procesos judiciales familiares al momento de realizar la invitación a los MASC y a su vez implementar nuevas formas de impulsar el acceso a los MASC dentro de los juicios familiares.

El interés principal que surge en esta investigación es derivado del poco auge que tiene los MASC dentro de los juicios familiares, tomando en cuenta que dentro de los juicios familiares existen más convenios judiciales celebrados que convenios de mediación, y aunado a esto, se observa que la cantidad de expedientes familiares sobre pasan los veinte mil juicios anuales, se puede apreciar que son pocos los juicios familiares que se inclinan en participar a un MASC en el estado de Nuevo León, y por tal razón es necesario hacer un estudio minucioso del ordenamiento jurídico que regulan los procesos judiciales familiares, así como todos los elementos que integran el proceso judicial familiar, así como identificar los factores que están influyendo que impiden el aumento significativo del acceso a los MASC en el área familiar.

1.1 Antecedente del problema

Los MASC están siendo poco utilizados dentro de los procesos judiciales familiares, en la mayoría de los casos, las partes se niegan a someterse a la mediación, esto es, por sugerencia de los mismos abogados, y por el desconocimiento de esta alternativa por la sociedad como por el mismo abogado litigante, así como la poca y atractiva información por parte de los jueces al

momento de invitar a las partes aun proceso de mediación y por otra lado, se tiene la percepción por parte de los abogados litigantes y de las partes que acudir a un MASC ocasiona suspender el proceso judicial, en razón de que debe acudir a otra dependencia, o acudir a una unidad de mediación lo cual no es suficiente para la cantidad de juicios admitidos anualmente.

En la mayoría de los casos se debe solicitar una cita para poder ser atendidos por un mediador dentro del Instituto de Mecanismos Alternativos para la Solución de Controversias —IEMAC—, lo cual ocasiona una incomodidad para las partes y perder tiempo; y por consecuencia desviarse del juicio principal, y por otra parte los contrincantes lo que desean es terminar su juicio, por lo cual el abogado decide y asesora a través de las partes continuar con el proceso judicial o en su caso llegar a un convenio judicial ante la presencia del juez, dejando a los MASC con pocas posibilidades de acceso dentro de los juicios familiares en el estado de Nuevo León.

Los MASC ha tenido una serie de reformas a la que debemos apoyar y fortalecer, a fin de permitir a la sociedad encontrar diferentes caminos hacia el mejoramiento personal y social, ya que “una de la tareas fundamentales que tiene el estado como representación política de la sociedad es asegurar la convivencia armónica de sus ciudadanos de acuerdo a las normas que se consignan en las leyes, ya que estas representan los valores sociales y éticos de la colectividad y se debe aplicar cabalmente” (García Herrera, 2006, pág. 301).

El impulso que el estado ha dado a los MASC, así como las diversas reformas que han surgido a fin de mejorar los procesos y servicios de los MASC en la sede judicial, así como la creación de un IEMASCNL y la difusión del mismo, ha sido bajo el impulso de la mediación dentro de los procesos judiciales familiares, por tal razón es importante analizar qué factores están obstaculizando el acceso a los MASC, por lo que es importante examinar el ordenamiento normativo familiar que le da fuerza a los MASC, así como identificar los intervinientes que influyen en la derivación judicial y verificar si se están aplicando los principios procesales necesarios dentro de los procesos familiares para impulsar el aumento de los MASC dentro de los Juicios familiares, mediante una efectiva derivación judicial familiar.

1.2 Planteamiento del problema

El estado de Nuevo León dentro de los juicios familiares se estableció la figura de los MASC, en el Código de Procedimientos Civiles en el estado de Nuevo León —CPCNL— en el Artículo 1052.- “Si asisten las partes, el Juez les propondrá someterse a un método alternativo, y si están de acuerdo con esta vía, se procederá conforme a la Ley de Métodos Alternos para la Solución de Conflictos del Estado” de dicha redacción se aplica en la práctica como una simple invitación previo a la Audiencia preliminar, en este acto el juez invita a las partes a acudir al IMASCNL, para resolver los problemas legales por medio de la mediación, lo cual un porcentaje muy bajo accede a la invitación de la alternancia.

En lo que respecta a los juicios familiares tradicionales no está regulado en qué etapa debe estar presente la invitación a la alternancia y como este proceso tradicional es muy rígido y no da mucho juego al diálogo directo y personal entre las partes y la autoridad judicial, más sin embargo dentro del (CPCNL), en el artículo 987 establece Las controversias susceptibles de transacción o convenio que surjan entre personas capaces, podrán ser sometidas a MASC. La iniciativa para recurrir a los MASC podrá provenir de ambas partes o de una de ellas, antes o durante el procedimiento de arbitraje, por lo que en la práctica se plasma en el acuerdo de admisión en los últimos párrafos es donde se hace la invitación a la alternancia por parte de la autoridad, pero no le dan la importancia suficiente en cuanto al asesoramiento legal sobre los procesos alternativos.

Desde que se implementaron los juicios familiares orales, los jueces empezaron a jugar un nuevo rol más participativo, que antes no se veía en juzgados, los jueces empezaron actuar como conciliadores antes de iniciar con la fase probatoria, dando margen al diálogo en la sede judicial, logrando con ello arribar a convenio judiciales, pero a la vez quitándoles tiempo a los jueces para juzgar y enfocarse a resolver los litigios irreconciliables por su gravedad o por su situación compleja.

La aplicación de los principios procesales como la accesibilidad procesal de la mediación en la sede judicial, se tendría como consecuencia la influencia positiva de los abogados y jueces y

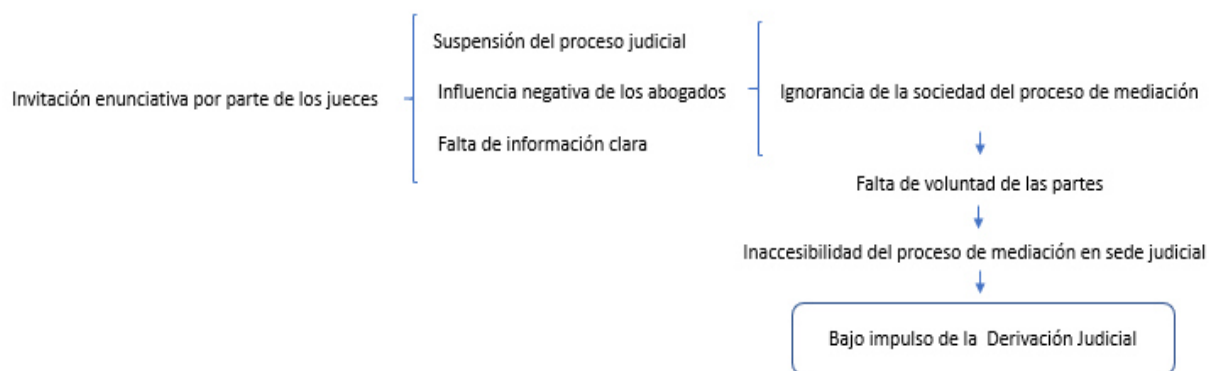
generaría la influencia positiva de las partes frente a la invitación de los MASC y el pre asesoramiento de la alternancia por parte del abogado hacia las partes generaría confianza jurídica e impulsar el aumento de la derivación de conflictos familiares tal como lo establece la Ley de Mecanismos Alternativos para la Solución de Controversias en el estado de Nuevo León —LMASCNL—.

La aplicación efectiva de los principios procesales ayuda a promover el proceso de mediación familiar en la sede judicial mediante el efectivo acceso a la justicia alterna de forma sencilla y práctica y con una participación activa y colaborativa de los operadores jurídicos con la finalidad de obtener una influencia positiva de las partes, que ayude a empezar a romper con las barreras de la voluntad que es el principal limitante para acceder a los procesos alternos y por consecuencia se podría impulsar la derivación judicial a la mediación familiar.

1.2.1 Esquema de la problemática

La problemática planteada en esta investigación es identificar que actos procesales están impidiendo impulsar la derivación judicial a la mediación en los juicios familiares la cual se explica en la siguiente imagen:

Imagen 1 La problemática.



Fuente: Elaboración propia.

Las causas del problema reflejado en la imagen 1 se refiere que dentro de los juicios familiares ha sido bajo el impulso de las derivaciones judiciales hacia la mediación familiar en sede judicial

y las causas que están impidiendo impulsar las derivaciones judiciales es la invitación de forma enunciativa sobre los MASC por parte de los jueces, esta invitación se realiza minutos antes de iniciar la audiencia preliminar en los casos de los juicios orales y en los casos de los juicios tradicionales la invitación solo queda plasmada en un párrafo en el auto de admisión del juicio quedando en una invitación sin una metodología que propicie la intención de las partes a acudir a un MASC.

En el caso de los juicios orales la fase donde se realiza la invitación a los MASC genera una percepción de suspender el proceso judicial por parte de las partes y de los abogados litigantes, ya que la invitación de los MASC se hace minutos antes de iniciar la primera audiencia de juicio, en este caso las partes ya esperaron varias semanas para que la autoridad le señale fecha para la audiencia preliminar, y en caso de querer acudir a un MASC esto requieren sacar cita o trasladarse a otro lugar para solicitar la presencia de un mediador familiar, esto trae como consecuencia la influencia negativa por parte de los abogados en donde optan por no asesorar ni brindar información adicional a la que brinda el juez en la invitación a los MASC.

La influencia negativa de los abogados y la falta de información clara y precisa, por parte de los jueces o de algún experto en la mediación que pueda aclarar dudas e influir para que las partes acudan a un proceso de mediación familiar trae consigo una ignorancia de la sociedad del proceso de la mediación familiar sobre el funcionamiento, los beneficios de los MASC, desconociendo por completo en que consiste el proceso de mediación y con ello dejando que la voluntad de las partes de acudir a un MASC continúe siendo la barrera para impulsar las derivaciones judiciales, lo cual se traduce en una falta de accesibilidad de los procesos de mediación en la sede judicial, teniendo como consecuencia un bajo impulso de las derivaciones judiciales.

1.3 Justificación

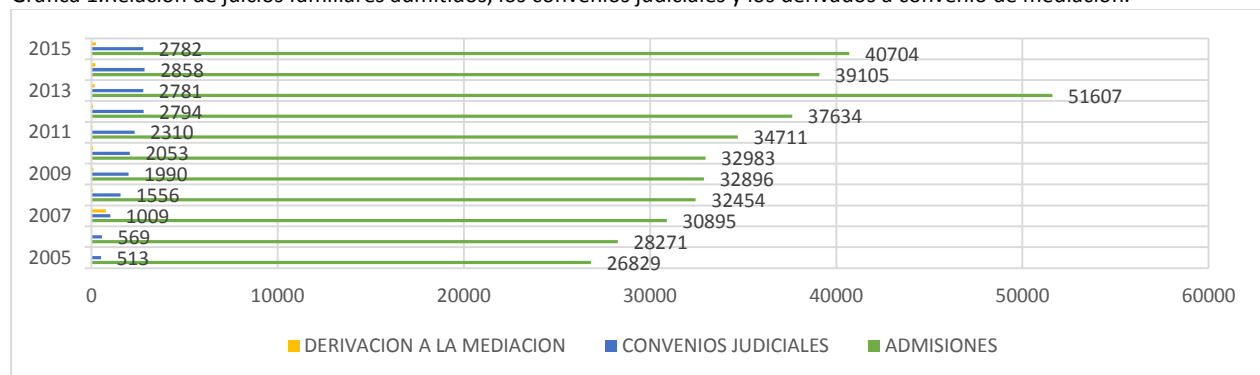
La mediación familiar busca propiciar un rol activo dentro de los Juicios familiares con la finalidad de resolver los conflictos familiares la cual trabaja en las necesidades e interés de cada familia en particular, y fomentar convenios de mediación familiar que permitan desarrollar

relaciones familiares cordiales en base al respeto, contribuir al bienestar familiar y desjudicializar los conflictos familiares a través del proceso de mediación en sede judicial y permitiendo conservar las relaciones familiares de forma perdurable.

Es importante analizar los actos procesales que favorecerían el impulso de la derivación judicial a la mediación dentro de los Juicios familiares, así como identificar los obstáculos que están impidiendo que las sociedades acceden a la invitación de la alternancia, ya que el problema de la baja derivación judicial familiar se demuestra con diversos informes del Poder Judicial en el estado de Nuevo León —PJENL—.

La Grafica 1. Muestra los juicios familiares admitidos en relación con los convenios judiciales celebrados y los derivados a la mediación familiar del periodo 2005 al 2016 en los primeros cuatro distritos en el estado de Nuevo León, la cual se muestra a continuación:

Gráfica 1. Relación de juicios familiares admitidos, los convenios judiciales y los derivados a convenio de mediación.

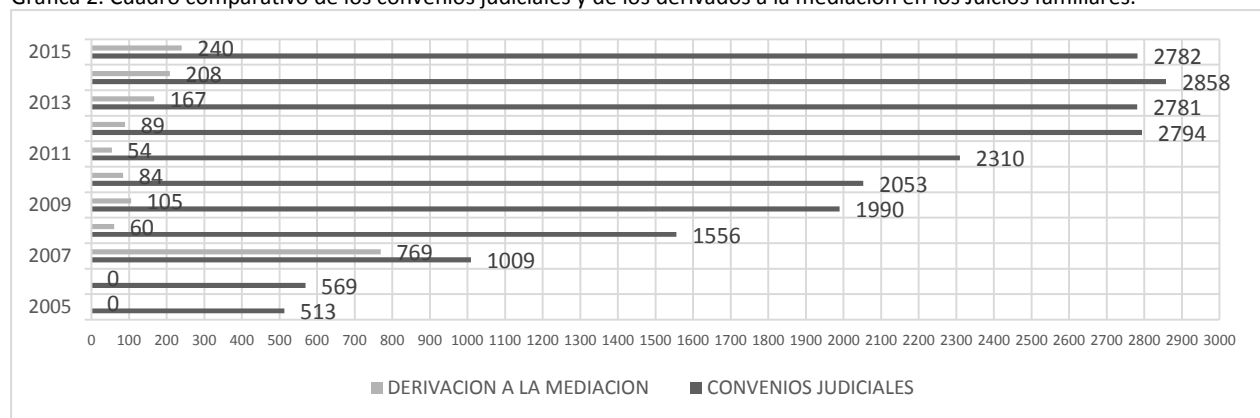


Fuente: Elaboración propia en base de datos del Poder Judicial en el estado de Nuevo León (2016).

De la anterior grafica se aprecia que los juicios familiares admitidos anualmente del año 2005 al 2015 ha tenido una alza, por otro lado se muestra que no figura las derivaciones para iniciar un proceso de mediación familiar esto comparado con el número de juicios admitidos, más sin embargo, si comparamos el número de convenios judiciales con respecto a las derivaciones judiciales refleja que se inclinan más a los convenios judiciales y en consecuencia se aprecia la poca aceptación y la baja presencia de las derivaciones para iniciar un proceso de mediación dentro de los procesos judiciales familiares.

La Grafica 2. Exhibe más claro el comparativo de los convenios judiciales celebrados dentro de los juicios familiares y las derivaciones a la mediación realizadas dentro de los juicios familiares del periodo 2005 al 2015 en los primeros cuatro distritos en el estado de Nuevo León, la cual se muestra a continuación:

Gráfica 2. Cuadro comparativo de los convenios judiciales y de los derivados a la mediación en los Juicios familiares.



Fuente: Elaboración propia en base de datos del Poder Judicial en el estado de Nuevo León (2016).

De la anterior grafica se observa que el año 2007 inició la opción de los MASC como una obligación por parte de las autoridades judiciales de realizar la invitar a las partes a solucionar los conflictos familiares acudiendo a un proceso de mediación, en el año 2007 se ve un aumento considerado en las derivaciones judiciales, pero en los siguientes ocho años en lugar de aumentar disminuyo las derivaciones al proceso de mediación familiar y en consecuencia aumentando la celebración de convenios judiciales dentro de los juicios familiares.

En los juicios familiares en el estado de Nuevo León se encuentran regulados dos procesos: el primero es el juicio familiar tradicional y el segundo es el juicio familiar oral, en ambos procesos se estableció de manera obligatoria realizar la invitación de los MASC por parte de los jueces familiares, es necesario analizar de forma separada la figura de los convenios judiciales y las derivaciones a la mediación familiar dentro de cada uno de los procesos judiciales familiares.

La Tabla 1. Expone un cuadro comparativo entre los dos procesos judiciales familiares respecto a la admisión, los convenios judiciales celebrados por la autoridad familiar y las derivaciones a la mediación realizadas por las autoridades familiares la cual se muestra a continuación:

Tabla 1. Comparativo de las radicaciones, convenios judiciales y las derivaciones a la mediación de los juicios familiares tradicionales y orales.

AÑO	Radicados Familiares Tradicionales	Radicados Familiares Orales	Convenio judicial familiar tradicional	Convenio judicial familiar oral	Derivación en los juicios familiares tradicionales	Derivación en los juicios familiares orales
2005	26,829	0	513	0	0	0
2006	28271	0	569	0	0	0
2007	22589	8306	257	752	17	7
2008	22432	10022	51	1505	28	32
2009	22684	10212	33	1957	43	62
2010	22103	10880	28	2025	46	38
2011	23831	11702	24	2286	17	37
2012	24809	12825	33	2761	44	45
2013	34807	16800	28	2753	56	111
2014	24328	14777	22	2836	80	128
2015	26798	13906	19	2763	71	169

Fuente: Elaboración propia en base de datos del Poder Judicial en el estado de Nuevo León (2016).

Dentro de la anterior tabla se observa que es mayor el número de admisiones de los juicios familiares tradicionales comparados con los juicios admitidos por los juzgados familiares orales y que a pesar de esta diferencias de la cantidad de juicios admitidos, se aprecia que es mayor el número de convenios judiciales celebrados en los juicios orales que en los juicios tradicionales, la segunda cosa que se observa respecto a las derivaciones a la mediación familiar, se observa que en seis años ha ido aumentando la presencia de la derivación en los juicios familiares orales, pero aun así sigue siendo baja la presencia de la derivación judicial en los juicios familiares.

De los anteriores datos arrojados por el PJNL se desprende que la mediación ha ido en aumento, pero de forma muy paulatina y dicho aumento sigue siendo bajo comparado con el número de juicios admitidos dentro de los juicios familiares y se observa que las partes se inclinan más por los convenios judiciales que por acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Una de los principales problemas y por lo que se da la variación de números entre los juicios familiares tradicionales y orales respecto a la derivación al proceso de mediación, es por la forma en que se da la invitación a los MASC, ya que dentro de los juicios tradicionales se hace de forma escrito en auto de admisión dejando a los MASC con una poca participación dentro de la sede judicial, sin informar a las partes de lo que son MASC y de no conocer de forma directa

del proceso de mediación, ya que dicha invitación consisten en mencionar en un párrafo que existen los MASC.

Las derivaciones judiciales al proceso de mediación son mayores en los juicios familiares orales comparados con los juicios familiares tradicionales, en razón de que la invitación a los MASC se hace la invitación de forma directa por un juez dentro de una sala de audiencia en la audiencia preliminar en la fase conciliatoria con una duración de 3 minutos presidida por el mismo juez familiar, pero a pesar de esa forma directa de invitar a las partes a un MASC no ha sido suficiente para lograr un aumento representativo de la derivación a la mediación familiar dentro de la sede judicial.

Por lo que, uno de los obstáculos que enfrenta son primero la forma de hacer la invitación a los MASC, ya que primero mientras en los juicios familiares tradicionales se hace de forma indirecta, es decir de forma escrita y con una explicación muy mínima que da margen para muchas dudas, y por otro lado los juicios familiares orales a pesar de ser directa la invitación esta invitación es muy breve, simple y poco clara, no brinda una información atractiva para las partes, dejando a las partes con dudas respecto a esta fase del proceso familiar oral, máximo que dicha invitación la hacen frente a sus abogados, los cuales influyen para que no acepten las partes la invitación en el momento, dejando a simple vista la falta de asesoría y negación por parte de los abogados para que las partes acudan a un MASC.

Es importante analizar cuáles son los factores que favorecen el aumento de las derivaciones judiciales y ver los obstáculos procesales que están provocando las pocas derivaciones a la mediación dentro de los juicios familiares, ya que dentro de estos procesos solamente se invitan a las partes a participar en los MASC de forma enunciativa por parte del juez, por consecuencia muy pocos juicios se desvían al proceso de Mediación, y es por lo que es importante buscar una nueva forma de impulsar dentro de los juicios familiares la derivación al proceso de mediación familiar, esto con el fin de dar a conocer de forma clara y precisa los MASC dentro de los juicios familiar y desarrollar de forma eficaz el impulso de la invitación a la derivación a los proceso de mediación en sede judicial.

1.4 Objetivos

Esta investigación está enfocada a estudiar la mediación familiar respecto a la derivación judicial dentro del sistema judicial en el juicio familiar en los primeros cuatro distritos del estado de Nuevo León.

1.4.1 Objetivo general

Establecer cuáles son los actos procesales que permiten lograr la derivación judicial a la mediación dentro de los juicios familiares en los primeros cuatro distritos del estado de Nuevo León.

1.4.2 Objetivos específicos

- Identificar cuáles son los actos procesales por lo que las partes dentro del juicio familiar se niegan a la invitación de los MASC.
- Identificar cuáles son los actos procesales por lo que los abogados litigantes influyen negativamente dentro del juicio familiar respecto a la invitación de los MASC.
- Identificar cuáles son los actos procesales que los jueces puede influir para impulsar la derivación judicial dentro de los juicios familiares.
- Identificar cuáles son los principios procesales que ayuden impulsar la derivación judicial dentro de los juicios familiares.

1.5 Hipótesis

Los actos procesales que favorecen el aumento de la derivación judicial a la mediación dentro de los juicios familiares son la influencia positiva y el conocimiento de la mediación por parte de los abogados, jueces y las partes conforme al principio procesal de accesibilidad procesal.

Variable independiente

- Conocimiento de la mediación.
- La Influencia positiva.
- La accesibilidad procesal de la mediación dentro de los juicios familiares.

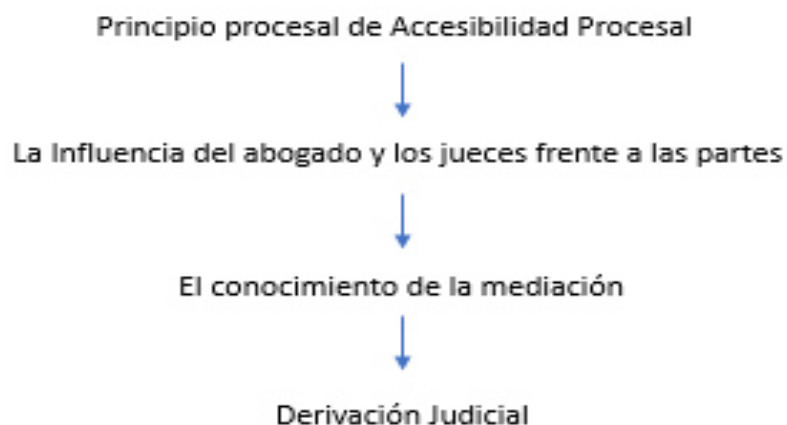
Variable dependiente

- Derivación judicial.

Unidad de estudio

- Juicios familiares.
- Los primeros cuatro distritos judiciales en el estado de Nuevo León.

Imagen 2 La Hipótesis



Fuente: Elaboración propia.

1.5.1 Pregunta de Investigación

¿Cuáles son los actos procesales que favorecen el aumento de la derivación judicial a la mediación dentro de los juicios familiares en los primeros cuatro distritos del estado de Nuevo León?

1.5.2 Ecuación de la hipótesis

Dentro de este apartado se expresará el modelo matemático de la hipótesis por lo que se expresará con las siguientes abreviaturas que muestro en la siguiente tabla:

Tabla 2. La ecuación matemática de la hipótesis

Conocimiento de la mediación	CM
Influencia positiva	IP
Accesibilidad procesal	AP
Derivación judicial	DJ

La ecuación matemática sintetizada:

$$\sum CM + IP + AP = DJ$$

La cual se interpreta de la siguiente forma: las sumas de mis variables independientes dan como resultado final mi variable dependiente el cual es la derivación judicial.

La ecuación desglosada se expresa de la siguiente forma:

$$CM + IP = AP$$

$$AP = DJ$$

$$(AP + CM) + IP = DJ$$

Fuente: Elaboración propia.

Esta expresión matemática lo que interpreta es: El conocimiento de la mediación por parte de los operadores jurídicos y de los usuarios (CM) más la Influencia Positiva de los operadores jurídicos (IP) tiene como resultado la Accesibilidad Procesal (AP), y el Principio de Accesibilidad procesal da como resultado el aumento de las Derivaciones Judiciales(DJ), por lo que podemos concluir que la Accesibilidad Procesal (AP) más el conocimiento de la mediación por parte de los operadores jurídicos y de los usuarios (CM) más la Influencia Positiva de los operadores jurídicos (IP) da como resultado la Derivación Judicial (DJ).

1.6. Operacionalización de la hipótesis

En la presente investigación se describen las variables y se mencionan los indicadores de mediación lo cual se muestra en la Tabla 3.

Tabla 3.Variable de la Hipótesis.

VARIABLES	DESCRIPCIÓN	INDICADORES
Influencia positiva de los operadores jurídicos y las partes sobre la mediación.	Si están a favor o en contra en cuanto a lo promoción de la mediación familiar en sede judicial.	<ul style="list-style-type: none"> • Identificar como perciben la mediación dentro de los juicios familiares por parte de los jueces familiares y los abogados litigantes en materia familiar y los usuarios. • Identificar su están a favor o en contra de la mediación familiar en la sede judicial por parte de los jueces familiares y los abogados litigantes en materia familiar y los usuarios.
Conocimiento de la mediación por parte de los operadores jurídicos y los usuarios dentro de los juicios familiares.	Si conocen y entienden la mediación familiar en sede judicial.	<ul style="list-style-type: none"> • Identificar si conocen la mediación familiar en sede judicial por parte de los jueces familiares y los abogados litigantes en materia familiar y los usuarios en los juzgados familiares. • Identificar si entiende el funcionamiento de la mediación familiar en sede judicial por parte de los jueces familiares y los abogados litigantes en materia familiar y los usuarios en los juzgados familiares
Accesibilidad Procesal	Se refiere al principio procesal que rigen los juicos familiares para lograr el efectivo acceso a la justicia de los MASC.	<ul style="list-style-type: none"> • Identificar que actos procesales están obstaculizando el acceso a la justicia de los MASC.

Fuente: Elaboración Propia

1.7 Marco conceptual

Dentro de nuestro estudio es necesario entender diversos conceptos los cuáles se desprende de las variables que se desprende de esta investigación lo cual permite definir y entender la mediación familiar dentro de los juicios familiares.

Accesibilidad procesal: permite obtener todos los recursos y herramientas necesarias al alcance de las partes dentro del proceso judicial que permita tener un efectivo acceso a la justicia alterna de forma sencilla y práctica, la cual se refiere a poner en marcha determinados principios procesales.

El acto procesal se refiere a todos los actos realizados dentro del proceso judicial familiar por parte de los jueces familiares, abogados litigantes en materia familiar y las partes que dan impulso al proceso alterno en la sede judicial.

La derivación judicial es la “derivación de una autoridad judicial o administrativa con relación a una causa formalmente instaurada” la cual es definida en la LMASCNL, y que puede ser también definida como la derivación judicial el cual se refiere a aquellos actos tendientes a logra que dentro de los juicios familiares tanto tradicionales como orales permita desviarlo al proceso de mediación familiar.

La Influencia es todo aquello que permite tener poder sobre una persona para determinar y alterar la forma de actuar y de pensar de una persona, es lograr cambiar la percepción o persuadir a hacer un acto procesal determinado buscando un objetivo determinado.

El conocimiento de la mediación en la sede judicial se refiere al entendimiento, conocimiento y comprensión del proceso y del funcionamiento de la mediación familiar intrajudicial por parte de los jueces familiares y abogados litigantes en materia familiar y las partes dentro de un juicio familiar.

La Mediación Familiar “es el método alternativo de solución de conflictos en el cual las partes involucradas en una controversia de familia deciden, en forma voluntaria, la intervención de un tercero neutral e imparcial y sin capacidad para tomar decisiones por la partes; asistente a los miembros de una familia en conflicto con la finalidad de posibilitar las vías de diálogo y la búsqueda en común acuerdo que facilite la comunicación, en pos de un acuerdo pleno, viable y duradero” (Gorjón Gómez & Steele Garza, Métodos Alternos de Solución de Conflictos, 2012, pág. 42).

“Mediación intrajudicial: es un método alternativo integrado en la Administración de Justicia con el fin de ofrecer una gestión y resolución de conflictos adecuada a los usuarios” (Pastor Seller & Iglesias Ortuño, 2011, pág. 85).

Partes: se refiere a los usuarios que se encuentran en los juicios familiares.

Principios Procesales: son las reglas que permite desarrollar la construcción de los elementos esenciales para lograr una función efectiva del proceso dentro de nuestros sistemas judiciales.

Procedimiento: “se utiliza para designar una serie o sucesiones de actos sin hacer cuestión sobre su naturaleza, jurisdiccional, administrativa etc.” (Diccionario Jurídico Espasa, 2002, pág. 1171).

Procedimiento Judicial: “comprenden una serie de actuaciones de las partes involucradas y de otros sujetos procesales; su finalidad primordial es la impartición de justicia por parte del juzgador competente al caso concreto” (García Romero, 2012, pág. 120).

Proceso judicial: “consiste en una serie o sucesión de actos tendientes a la aplicación o realización del Derecho en un caso concreto” (Diccionario Jurídico Espasa, 2002, pág. 1175), El proceso es un fenómeno dinámico; en virtud de que todo proceso tiene que cambiar al ritmo de las exigencias sociales, y transformarse para no verse rebasado por los requerimientos sociales (García Romero, 2012).

1.8 Modelo de la investigación

El modelo que tiene esta investigación es correlacional, es explicativa y Heurístico-comparativo, esta investigación va a permitir identificar los factores que pueden favorecer el aumento de las derivaciones judiciales en los juicios familiares y poder entender la causa de la baja presencia de las derivaciones de conflictos familiares hacia la mediación familiar

Esta investigación es correlacional ya que busca relacionar las variables mediante un patrón predecible en el problema de la investigación, es decir observar la causa y efecto del problema de la derivación judicial, lo cual se logra mediante una investigación explicativa, ya que esta investigación busca analizar el fenómeno de la derivación judicial a fin de lograr comprender el problema general mediante el estudio de las variables y su comportamiento dentro de los procesos judiciales familiares.

El análisis del comportamiento de los sujetos que intervienen de forma activa dentro de los procesos judiciales en relación con la derivación judicial se busca examinar la percepción de los operadores jurídicos y de las partes dentro los procesos judiciales familiares en relación con la derivación judicial, con el fin de entender la realidad del problema y poder identificar los

factores que pueden favorecer el aumento de las derivaciones judiciales, la cual va de lo particular a lo general.

Esta investigación es Heurístico - comparativo, ya que busca interpretar la norma jurídica a fin de identificar el objetivo real de esta y lograr que su aplicación sea funcional que permita el efectivo acceso a la justicia alterna y lo cual se logra observando y analizando el modelo normativo local y la legislación española a fin de poder indagar y descubrir que factores pueden posibilitan el aumento de las derivaciones judiciales.

1.9 Diseño de la investigación

En esta pesquisa se utilizara el método mixto la cual consisten en una Investigación cualitativa y cuantitativa con el fin de producir conocimiento a través de la Multidisciplinaria, la Interdisciplina y la Transdisciplina, logrando dos procesos de investigación de forma ordenada que permita dar mayor fuerza a esta investigación, por medio del modelo mixto se logra tener una mejor visión que permita ampliar o triangular el conocimiento dando un resultado que permita demostrar la hipótesis planteada mediante el método mixto.

1.10 Matriz de Congruencia

Tabla 4. Matriz de Congruencia.

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	PREGUNTA/S DE INVESTIGACIÓN	OBJETIVO GENERAL	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	HIPÓTESIS	INSTRUMENT O CUALITATIVO	INSTRUMENTO CUANTITATIVO O	MARCO TEÓRICO
En el estado de Nuevo León dentro de los procesos judiciales orales en materia familiar se estableció la figura de los MASC, en el Código de Procedimientos Civiles en el Estado de Nuevo León en el simple sentido de que el Juez les propondrá someterse a un mecanismo alternativo, de dicha redacción se aplica en la práctica como una simple invitación en la audiencia preliminar, en donde el juez invita a las partes a acudir al IMASC a fin de resolver sus problemas por medio de la mediación, por otro lado, en los juicios tradicionales hacen la invitación por escrito dentro del acuerdo de admisión, lo cual un porcentaje bajo accede a dicha invitación de la alternancia dentro de los procesos judiciales familiares.	¿Cuáles son los actos procesales que favorecen el aumento de la derivación judicial a la mediación dentro de los juicios familiares en los primeros cuatro distritos del estado de Nuevo León?	Establecer cuáles son los actos procesales que permiten lograr la derivación judicial a la mediación dentro de los juicios familiares en los primeros cuatro distritos del estado de Nuevo León.	<p>Identificar cuáles son los actos procesales por lo que las partes dentro de los juicios familiares se niegan a la invitación de los MASC.</p> <p>Identificar cuáles son los actos procesales por lo que los abogados litigantes influyen negativamente dentro de los juicios familiares respecto a la invitación de los MASC.</p> <p>Identificar cuáles son los actos procesales que los jueces puede influir para impulsar la derivación judicial dentro de los juicios familiares.</p> <p>Identificar cuáles son los principios procesales que ayuden impulsar la derivación judicial dentro de los juicios familiares.</p>	<p>Los actos Los actos procesales que favorecen el aumento de la derivación judicial a la mediación dentro de los juicios familiares son la influencia positiva y el conocimiento de la mediación por parte de los abogados, jueces y las partes conforme al principio procesal de accesibilidad procesal.</p> <p>VI *Conocimiento de las partes sobre la mediación. *La Influencia positiva de los abogados y los jueces *La accesibilidad procesal de la mediación dentro de los juicios familiares.</p> <p>VD *Derivación judicial.</p>	Se realizó el piloto y la aplicación definitiva a través de la técnica de recolección de datos denominada entrevista semiestructurada a de tipo semiestructurada.	Se realizó un pilotaje y la aplicación definitiva a través de la técnica de recolección de datos de la encuesta por medio de un cuestionario estandarizado aplicando la escala Likert.	<p>Juárez Cacho, 2011). (Torres Díaz, 2013) (Gorjón Gómez & Sánchez García, 2015) (Gorjón Gómez & Steele Garza, 2012). (Torres Díaz, 2013) (Gorjón Gómez & Steele Garza, 2012). V2.- (Belando Garín, 2015). (Gandara, 2009). (Juárez Cacho, 2011). (Berumen de los Santos, Gomar Ruiz, & Gómez Danés, 2007) (Ibarra Rosales, 2007) V3.- (Gorjón Gómez F. J., 2015). (Gorjón Gómez & Pesqueria, 2015). (Fairen Guillén , 1992). (Sánchez García, 2015) (Gorjón Gómez F. J., Valor Intangible de los Métodos de solución de conflictos, 2013) (Pastor Seller & Iglesias Ortuño, 2011).</p>

Fuente: Elaboración propia.

CAPÍTULO II. LA MEDIACIÓN FAMILIAR

Dentro del presente capítulo se desarrolla el término de familia, la importancia que tiene la familia dentro del desarrollo de la sociedad, se identifican los tipos de conflictos familiares que pueden surgir dentro de los núcleos familiares y que pueden dañar las relaciones familiares.

Señalar los tipos de familia que existen en nuestra sociedad, así como los nuevos tipos de familia que, con la evolución social se puede observar que en poco tiempo se han ido formando nuevos modelos familiares, esto por los derechos humanos sobre la igual de las personas, los cuales se abordan dentro del presente capítulo.

En los diversos núcleos familiares surgen conflictos familiares y es aquí donde se aborda el término de la mediación familiar, en la cual se deja claro que es una alternativa viable para solucionar conflictos familiares dentro de los diversos tipos de familia, y se explican cuáles son y en qué consisten los principios fundamentales que rigen la mediación y las características del mediador familiar.

2.1 La familia como eje de la sociedad

La rama del derecho que se encarga de regular las relaciones familiares es el derecho familiar el cual se define como el “un conjunto de normas jurídicas de orden público e interés social que regulan la constitución, organización y disolución de las relaciones entre los miembros de la familia con el objeto de proteger el desarrollo integral de ellos” (Baquero Rojas & Buenrostro Báez, 2010, pág. 8), el derecho familiar pertenece a la rama del derecho privado en razón de que regula relaciones entre particulares y a su vez emana del derecho civil, por que regula el problema de orden patrimonial entre particulares, en el caso del derecho familiar regula problemas patrimoniales entre los miembros de la familia, y regula la relación familiares respetando el orden público e interese social que el estado cuida.

El derecho familiar tiene su enfoque en los vínculos familiares la cual “constituye el núcleo de desarrollo de las personas y es también el centro de diversas problemáticas, entre las cuales destacan los conflictos familiares” (Gorjón Gómez & Steele Garza, 2014, pág. 41), ya que esta rama del derecho regula las relaciones familiares, así como los conflictos entre los miembros de las familias, por lo cual es necesario profundizar en el término familia desde diferentes enfoques.

(César Belluscio, 2002, pág. 3) menciona que la “familia en sentido amplio es el conjunto de personas con las cuales existe un vínculo jurídico de orden familiar “ esto comprende los lazos de parentesco y la unión matrimonial, por otro lado (César Belluscio, 2002, pág. 5) menciona que la “familia en sentido restringido comprende solo el núcleo paterno-filial ... es decir la agrupación formada por el padre, la madre y los hijos que viven con ellos o que están bajo su potestad”, los integrantes de una familia son aquellas personas que entre ellas forman parte de un vínculo familiar.

La familia “es el grupo social en el que recae todo tipo de responsabilidad para que una sociedad se defina y desarrolle.” (Baqueiro Rojas & Buenrostro Báez, 2010, pág. 3), la figura de la familia puede tener diferentes definiciones según el ángulo que se quiera analizar, en este caso se analizara la familia desde el enfoque legal tal como lo define La declaración Universal de los Derechos del hombre, dictada por la Organización de las Naciones Unidas —ONU— en 1948 en el artículo 16 número 3 menciona que la familia es el elemento natural y fundamental de la sociedad y tiene derecho a la protección de la sociedad, lo que refiere es que la familia constituye la base de la sociedad y por tal razón el Estado tiene la obligación de proteger y defender los núcleos familiares.

El concepto de familia desde el enfoque jurídico menciona (Baqueiro Rojas & Buenrostro Báez, 2010, pág. 5), que es el conjunto de vínculos jurídicos que rigen a los miembros de la familia, es decir que la familia tiene derechos y obligaciones a través de los cuales debe desarrollarse y constituirse a fin de lograr entablar relaciones jurídicas familiares que permita lograr un desarrollo funcional dentro de la sociedad siempre cuidando el interés superior del menor, por

lo que los estos conflictos que surgen dentro de los integrantes de la familiar, son los que pueden ser manejados a través de la mediación familiar.

La Convención sobre los Derechos del Niño —CDN— en el preámbulo establece que la familia, como un grupo fundamental de la sociedad y medio natural para el crecimiento y el bienestar de todos sus miembros, y en particular de los niños, debe recibir la protección y asistencia necesarias para poder asumir plenamente sus responsabilidades dentro de la comunidad, la cual establece el derecho que tiene la sociedad de formar una familia, y la Convención Americana sobre Derechos Humanos —CADH— define a la familia en el artículo 17. Protección a la Familia. - 1. La familia es el elemento natural y fundamental de la sociedad y debe ser protegida por la sociedad y el Estado, de las anteriores definiciones podemos concluir que la familia comprende el eje fundamental de la sociedad en donde el estado tiene la obligación de velar por el orden público y el interese social.

2.2 Tipos de Familia

Como se refirió la familia es la columna principal de donde nace nuestra sociedad, y el estado busca una sociedad que se desenvuelva de forma plena y armoniosa, y para lograr esto es necesario proteger y regular las relaciones familiares las cuales “son aquellas vinculaciones de conductas que se constituyen por el parentesco, el matrimonio, el concubinato, el divorcio, la patria potestad o la tutela” (Rojina Villegas, 1988, pág. 256).

Los diferentes tipos de familia que conforma actualmente nuestra sociedad, según el Instituto Nacional de Estadistas y Geografía —INEGI— en México hay dos tipos de hogares:

1.- El hogar familiar es aquel en el que al menos uno de los integrantes tiene parentesco con el jefe o jefa del hogar. Se divide en:

- Nucleares: formados por el papá, la mamá y los hijos o sólo la mamá o el papá con hijos; una pareja que vive junta y no tiene hijos también constituye un hogar nuclear.
- Ampliados: están formados por un hogar nuclear más otros parientes (tíos, primos, hermanos, suegros, etcétera).

- Compuesto: constituido por un hogar nuclear o ampliado, más personas sin parentesco con el jefe del hogar.

2.- El hogar no familiar es en donde ninguno de los integrantes tiene parentesco con el jefe o jefa del hogar. Se divide en:

- Unipersonales: integrados por una sola persona.
- Corresidente: está formado por dos o más personas sin relaciones de parentesco.

(Peña González, 2010, pág. 183) menciona que la familia puede ser de tres tipos: matrimonial, extramatrimonial y adoptiva.

1.- La familia matrimonial “es el ideal jurídico y ético es y ha sido ordinariamente la organización de la familia sobre la base del matrimonio” (César Belluscio, 2002, pág. 7), esta figura otorga a los miembros de la familia un reconocimiento social y es “el modo de construir un grupo familiar de modo estable y duradero” (Peña González, 2010, pág. 183).

Esta se subdivide en:

- Familia matrimonial completa: esta se conforma por padre, madre, e hijos.
- Familia matrimonial incompleta: se produce por la separación matrimonial divorcio o muerte.

2.- La familia extramatrimonial “es la unión de hecho y la procreación fuera de matrimonio” (César Belluscio, 2002, pág. 7), dentro de este tipo de familia se encuentra el supuesto libre de impedimentos y la otra impedida legalmente para contraer matrimonio.

Esta se subdivide en:

a) La familia extramatrimonial propia: cuando la pareja lleva vida de casados sin estarlo y que no tienen ningún impedimento para contraer matrimonio, son aquellas parejas que eligen no casarse, solamente vivir en unión libre como actualmente se les conoce en la sociedad.

Este tipo de unión familiar en épocas pasada no era reconocido por la ley, pero actualmente es reconocida y regula por el derecho familiar, la familia extramatrimonial propia “surgen de las uniones estables de hecho (concubinato) o por la procreación de hijos fuera del matrimonio” (Peña González, 2010, pág. 184), El código civil en el estado de Nuevo León —CCNL—, en fecha 08 de diciembre de 2004, adicionó un Capítulo XI al Título Quinto de Libro del CCNL, para regular la unión del concubinato, dentro del artículos 281 bis dentro del cual define al concubinato como la unión de un hombre y una mujer, libres de matrimonios, que durante más de cinco años hacen vida marital sin estar unidos en matrimonio entre sí, siempre que no tengan impedimentos legales para contraerlo, posteriormente en septiembre del año 2011 fue modificada con el propósito de modificar la temporalidad de cinco años a dos años, que deba transcurrir en dicha unión marital, para que la ley lo considere concubinato.

La Ley del Seguro Social reconoce los derechos de la concubina para percibir pensión, lo cual se establece en el Artículo 65. Sólo a falta de esposa tendrá derecho a recibir la pensión señalada en la fracción II del artículo anterior, la mujer con quien el asegurado vivió como si fuera su marido durante los cinco años que precedieron inmediatamente a su muerte o con la que tuvo hijos, siempre que ambos hubieran permanecido libres de matrimonio durante el concubinato. Si al morir el asegurado tenía varias concubinas, ninguna de ellas gozará de pensión. El seguro social reconoce los derechos de la concubina siempre y cuando hayan durado 5 años de hacer vida marital sin estar casados entre sí, establece que en caso de existir varias concubinas ninguna de las supuestas concubinas tendrá derecho a la pensión.

El concubinato no surte efectos sobre la liquidación de los bienes incorporados durante el concubinato, ya que no existe una regulación sobre el régimen patrimonial, por lo cual en este caso no podrá regirse conforme a las reglas del régimen patrimonial del matrimonio tal como lo determina este criterio de jurisprudencia: Época: Décima Época, Registro: 2007293, Instancia: Plenos de Circuito, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la

Federación, Libro 9, Agosto de 2014, Tomo II, Materia(s): Civil, Tesis: PC.I.C. J/4 C (10a.), Página: 1177.¹

b) La familia extramatrimonial impropia: es cuando las parejas no pueden contraer matrimonio debido a un impedimento legal, por ejemplo, cuando alguno de ellos o ambos se encuentre casado y por tal razón no puede volver a contraer matrimonio y que a pesar de eso viven en unión de hecho con otra mujer que no es la esposa, este impedimento para contraer nuevamente matrimonio se encuentra regulado en el CCNL en el Artículo 156. Son impedimentos para celebrar el contrato de matrimonio fracción X. El matrimonio subsistente con persona distinta de aquélla con quien se pretenda contraer.

Anteriormente no era sencillo disolver el matrimonio de forma unilateral, porque se tenía que tener una causa previamente establecido en la legislación civil, para solicitar el divorcio, en

¹ CONCUBINATO. COMO NO EXISTE RÉGIMEN PATRIMONIAL DENTRO DE ESTA FIGURA JURÍDICA, CUANDO SE PLANTEA LA LIQUIDACIÓN DE LOS BIENES INCORPORADOS O ADQUIRIDOS EN DICHA RELACIÓN, ÉSTA NO SE RIGE POR NINGUNO DE LOS RÉGIMENES PATRIMONIALES DEL MATRIMONIO (LEGISLACIÓN DEL DISTRITO FEDERAL). Ciertamente la legislación civil aplicable no prevé normas expresas para determinar la existencia de un régimen patrimonial dentro del concubinato, y tampoco señala fórmulas para la liquidación de los bienes que se incorporen o adquieran durante su subsistencia; en consecuencia, dado que los preceptos respectivos sólo aplican con relación a los nexos que derivan de esa unión, como los alimentos y los derechos hereditarios, no son aplicables al concubinato las disposiciones relativas al matrimonio en tratándose de su liquidación, ante la inexistencia de un régimen patrimonial en tal institución reconocida como unión voluntaria. De consiguiente, la liquidación de bienes que se plantee con motivo de la terminación de un concubinato no procede conforme a un régimen patrimonial, atento a que los artículos 291 Bis, 291 Ter, 291 Quáter y 291 Quintus del Código Civil para el Distrito Federal, de ningún modo estatuyen algo a ese respecto, y así, no le son aplicables los preceptos que rigen exclusivamente para el matrimonio. Por tanto, no es posible incorporar derechos no reconocidos legalmente a dicho concubinato, precisamente porque los preceptos que se refieren a la liquidación del patrimonio en un matrimonio sólo aplican en dicho acto jurídico, como contrato civil, que no son adquiribles ni accesibles al concubinato, concluyéndose que en éste no existe régimen patrimonial, al no preverlo de tal modo la legislación civil para el Distrito Federal. PLENO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO. Contradicción de tesis 1/2014. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Tercero y Décimo Tercero, ambos en Materia Civil del Primer Circuito. 3 de junio de 2014. Mayoría de nueve votos de los Magistrados Luis Gilberto Vargas Chávez, Daniel Patiño Pereznegrón, José Leonel Castillo González, Adalberto Eduardo Herrera González, Ma. del Refugio González Tamayo, María Concepción Alonso Flores, Gonzalo Arredondo Jiménez, Virgilio Solorio Campos y Carlos Arellano Hobelsberger. Disidentes: Walter Arellano Hobelsberger, Gilberto Chávez Priego, Víctor Francisco Mota Cienfuegos, Ismael Hernández Flores e Indalfer Infante Gonzales, de los cuales únicamente los tres últimos formularon su voto particular. Ponente: Virgilio Solorio Campos. Secretario: José Jiménez Sarmiento. Tesis y/o criterios contendientes: El sustentado por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, en el juicio de amparo directo D.C. 868/2012; y el Décimo Tercer Tribunal Colegiado en la misma materia y circuito, al resolver el juicio de amparo directo D.C. 752/2012-13. Esta tesis se publicó el viernes 29 de agosto de 2014 a las 8:13 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 1 de septiembre de 2014, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

razón, de que el estado cuidaba la institución del matrimonio, ya que de ahí surgía la creación de las familias, la cual es la base de la sociedad, y los cónyuges al ver lo difícil que era justificar las causales de divorcio y no poder obtener el divorcio y volverse a casar, es por lo que se empezaron a formar las familias extramatrimoniales impropias.

Actualmente este tipo de familia extramatrimonial impropia por este tipo de impedimentos, ya no existe, por que la actual legislación en el estado de Nuevo León, prevé y regula la figura de divorcio incausado y por tal razón se “elimina el divorcio necesario y se suprimen todas las causales que lo fundamentan: desaparece la figura del cónyuge culpable y el divorcio se decreta sin mayor trámite” (Arriaga González, 2015, pág. VII), teniendo como consecuencia actualizar los estados civiles de los cónyuges que se encontraban en la familia extramatrimonial impropia, por lo que el divorcio incausado o el divorcio sin expresión de causa, constituye un reconcomiendo del estado de una situación hecho, lo cual se logra defender el derecho humano de los cónyuges de elegir libremente el estado civil que desea tener y de decidir con que persona desea volver a unirse en matrimonio, lo anterior se encuentra establecido en el criterio siguiente: Época: Décima Época, Registro: 2008495, Instancia: Primera Sala, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 15, Febrero de 2015, Tomo II, Materia(s): Civil Tesis: 1a. LX/2015 (10a.), Página: 1394²

El otro impedimento que propiciaba la creación de familias extramatrimonial impropia, era que se tenía impedimento para iniciar la acción del divorcio en cualquiera de sus modalidades, es decir, ya sea voluntario o necesario, en razón, de que no se podía pedir el divorcio hasta pasado un año de haberse celebrado el matrimonio, lo cual se establece en el CCNL en el Artículo 269.- El divorcio en cualquiera de sus formas solo podrá pedirse pasado un año de la celebración del

² **DIVORCIO SIN EXPRESIÓN DE CAUSA.** LA DISOLUCIÓN DEL VÍNCULO MATRIMONIAL DERIVADO DE AQUÉL, SÓLO CONSTITUYE EL RECONOCIMIENTO DEL ESTADO DE UNA SITUACIÓN DE HECHO RESPECTO DE LA DESVINCULACIÓN DE LOS CÓNYUGES. Considerando que en el divorcio sin expresión de causa es suficiente la solicitud unilateral de la disolución del matrimonio para que el juez la decrete, donde incluso no importa la posible oposición del diverso consorte, pues la voluntad del individuo de no seguir vinculado con su cónyuge es preponderante, no está supeditada a explicación alguna, sino exclusivamente a su deseo de ya no continuar casado. Así, la disolución del vínculo matrimonial por parte del Estado constituye sólo el reconocimiento de éste de una situación de hecho respecto de la desvinculación de los cónyuges, donde la voluntad de uno solo de ellos, de no permanecer en matrimonio atiende al derecho al libre desarrollo de la personalidad. Esta tesis se publicó el viernes 20 de febrero de 2015 a las 9:30 horas en el Semanario Judicial de la Federación.

matrimonio cuestión que viola el derecho humano al libre desarrollo de la personalidad reconocido en el artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos —CPEUM—, lo cual lo determina la jurisprudencia siguiente: Época: Décima Época, Registro: 2013599, Instancia: Plenos de Circuito, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 39, Febrero de 2017, Tomo II, Materia(s): Constitucional, Tesis: PC.I.C. J/42 C (10a.), Página: 1075.³

c) La familia religiosa: esta se refiere a la unión religiosa ante la religión elegida por la pareja sin hacerlo ante el registro civil, en este tipo de unión religioso es reconocido por el estado como unión libre o de hecho, según el Código de Derecho canónico —CDC— en el Título VII en el apartado Matrimonio el cual lo define en la norma número 1055.- La alianza matrimonial, por la que el varón y la mujer constituyen entre si un consorcio de toda la vida, ordenada por su

³ DIVORCIO SIN EXPRESIÓN DE CAUSA. EL ARTÍCULO 266 DEL CÓDIGO CIVIL PARA EL DISTRITO FEDERAL, EN CUANTO EXIGE QUE PARA SOLICITARLO HAYA DURADO CUANDO MENOS UN AÑO DESDE LA CELEBRACIÓN DEL MATRIMONIO, ES INCONSTITUCIONAL.

El precepto indicado, al establecer que podrá solicitarse el divorcio por uno o ambos cónyuges cuando cualquiera de ellos lo reclame ante la autoridad judicial, manifestando su voluntad de no querer continuar unido en matrimonio, para lo cual es necesario que haya transcurrido cuando menos un año desde la celebración de éste, viola el derecho humano al libre desarrollo de la personalidad reconocido en el artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que esperar el transcurso de un año constituye una restricción indebida al desconocer el derecho humano al libre desarrollo de la personalidad, como especie de la dignidad humana, además porque no respeta la autonomía de la libertad de uno o de ambos cónyuges de decidir, voluntariamente, no seguir unido en matrimonio; violación que se concreta porque el Estado tiene prohibido interferir en la elección libre y voluntaria de las personas, en cuya medida el legislador debe limitarse a diseñar instituciones que faciliten la persecución individual de los planes de vida y la satisfacción de los ideales de virtud que cada uno elija, así como impedir la interferencia de otras personas en la persecución de esos planes de vida. PLENO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO. Contradicción de tesis 11/2016. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Cuarto y Octavo, ambos en Materia Civil del Primer Circuito. 4 de octubre de 2016. Mayoría de nueve votos de los Magistrados Jaime Aurelio Serret Álvarez, Ethel Lizette del Carmen Rodríguez Arcovedo, Eliseo Puga Cervantes, Carlos Manuel Padilla Pérez Vertti, Fernando Rangel Ramírez, Gonzalo Arredondo Jiménez, Arturo Ramírez Sánchez, Alejandro Sánchez López y Víctor Francisco Mota Cienfuegos. Disidentes: María del Carmen Aurora Arroyo Moreno, Elisa Macrina Álvarez Castro, María del Refugio González Tamayo, Marco Polo Rosas Baqueiro y Martha Gabriela Sánchez Alonso, quienes formularon voto de minoría. Ponente: Carlos Manuel Padilla Pérez Vertti. Secretario: Martín Sánchez y Romero. Tesis y/o criterios contendientes: Tesis I.8o.C.300 C, de rubro: "DIVORCIO SIN CAUSA. CONSTITUCIONALIDAD DEL ARTÍCULO 266 DEL CÓDIGO CIVIL PARA EL DISTRITO FEDERAL, EN CUANTO EXIGE QUE EL MATRIMONIO HAYA DURADO UN AÑO.", aprobada por el Octavo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito y publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXXIII, marzo de 2011, página 2323, y El sustentado por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, al resolver el juicio de amparo directo 42/2016. Esta tesis se publicó el viernes 03 de febrero de 2017 a las 10:05 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del martes 07 de febrero de 2017, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

misma índole natural al bien de los cónyuges y a la generación y educación de la prole, fue elevada por Cristo Señor a la dignidad de sacramento entre bautizados. En este tipo de familia solo prevé la unión de hombre y mujer, en este caso no podrá existir la familia religiosa homoparental, este tipo de familia tiene propiedades esenciales como la unidad y la indisolubilidad es decir es una alianza irrevocable.

d) La familia cultural: esta unión se lleva a cabo por tradiciones o costumbres de una comunidad y que al final es reconocida como una unión de hecho.

e) La familia circunstancial: esta se forma por padre o madre e hijos, dentro de esta familia surge una irresponsabilidad o abandono por parte de algún progenitor y aquí surge la figura de madre o padre soltero.

3.- Familia adoptiva: es cuando la pareja recibe un hijo donde no hay lazo por consanguinidad.

4.- Familia Sustituta: Reglamento que regula a la familia sustituta en el estado de Nuevo León define a la familia sustituta en el artículo 3.- es aquella que incorpora a la niña, niño o adolescentes a la vida familiar para procurar su plena participación en ellas, que tendrá obligaciones de velar por este, tenerlo en su compañía, alimentarlo, educarlo y procurar una formación integral, cuando los padres no garanticen su protección plena. La familia sustituta no genera lazos de parentesco y es distinta de la tutela y de la familia adoptiva, este tipo de familia es de reciente creación y surge por los artículos transitorios de la Ley de Protección de los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes para el Estado de Nuevo León —LPDNNYANL—, la cual ordena la regulación de las familias sustitutas.

5.- Familia Nuclear: es compuesta por los padres, e hijos.

6.- Familia extendida: es la que comprende una familia de familias, emparentadas unas con otras entre sí, esta también es denominada familia ampliada la CDN en el artículo 5 prevé la existencia de la familia ampliada y en ella debe comprenderse al padre, la madre, los hermanos, los abuelos, etcétera.

7.- Familia Compuestas: comprende la familia nuclear y la extendida unida a una o más personas que no tienen parentesco con el eje de familia, esta se refiere a la familia reconstruida es decir aquella que se conforma por un padrastro o madrastra, cuando los padres se vuelven a casar y viven con sus respectivos hijos.

8.- Familia homoparental: se refiere al matrimonio igualitario es el matrimonio que se da entre “hombres y mujeres con preferencias homosexuales” (Ambriz Padilla, 2017), y esta puede incluir o no hijos adoptivos esto a elección de la pareja. Actualmente este tipo de familia es reconocida legalmente esto mediante la jurisprudencia registrada en la Época: Décima Época, Registro: 2010675, Instancia: Primera Sala, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 25, diciembre de 2015, Tomo I, Materia(s): Constitucional, Tesis: 1a./J. 85/2015 (10a.), Página: 184⁴

⁴ MATRIMONIO ENTRE PERSONAS DEL MISMO SEXO. LA DEFINICIÓN LEGAL DEL MATRIMONIO QUE CONTENGA LA PROCREACIÓN COMO FINALIDAD DE ÉSTE, VULNERA LOS PRINCIPIOS DE IGUALDAD Y NO DISCRIMINACIÓN. Las definiciones legales de matrimonio que contengan la procreación como finalidad de éste, vulneran los principios de igualdad y no discriminación contenidos en el artículo 1o. de la Constitución, al excluir injustificadamente a las parejas del mismo sexo de dicha institución, toda vez que no está directamente conectada con dicha finalidad. Como lo ha sostenido esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, la Constitución protege a la familia como realidad social, es decir, todas las formas y manifestaciones de familia que existen en la sociedad, entre las que se encuentran las homoparentales conformadas por padres del mismo sexo con hijos (biológicos o adoptivos) o sin ellos. En este sentido, la distinción resulta claramente sobreinclusiva porque quedan comprendidas en la definición de matrimonio las parejas heterosexuales que no acceden a esta institución con la finalidad de procrear, lo que muestra la falta de idoneidad de la medida para cumplir con la protección de la familia como realidad social, y que se contrapone a lo sostenido por este alto tribunal en el sentido de que ha desvinculado el matrimonio de la función procreativa. Por otro lado, resulta subinclusiva porque excluye injustificadamente del acceso al matrimonio a las parejas homosexuales que están situadas en condiciones similares a las parejas heterosexuales, lo que ocasiona que se les prive de obtener los beneficios tangibles e intangibles que otorga dicha institución a estas parejas y a los niños que decidan criar. Amparo en revisión 581/2012. 5 de diciembre de 2012. Unanimidad de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, quien formuló voto concurrente, José Ramón Cossío Díaz, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Jorge Mario Pardo Rebolledo. Ausente: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretario: Arturo Bárcena Zubieta. Amparo en revisión 457/2012. 5 de diciembre de 2012. Unanimidad de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, quien formuló voto concurrente, José Ramón Cossío Díaz, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Jorge Mario Pardo Rebolledo. Ausente: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretaria: Mireya Meléndez Almaraz. Amparo en revisión 567/2012. 5 de diciembre de 2012. Unanimidad de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, quien formuló voto concurrente, José Ramón Cossío Díaz, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Jorge Mario Pardo Rebolledo. Ausente: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Ponente: Jorge Mario Pardo Rebolledo. Secretario: Alejandro García Núñez.

Amparo en revisión 152/2013. 23 de abril de 2014. Mayoría de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, quien formuló voto concurrente, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Disidente: Jorge Mario Pardo Rebolledo, quien formuló voto particular, en el que estima que en el caso no existió acto concreto de aplicación de la norma impugnada. Ponente: Alfredo Gutiérrez Ortiz

Las parejas homosexuales se determinan por la identidad sexual la cual se define por medio de definir la identidad de la orientación sexual y el género, esto se basa en la teoría Queer la cual “reta la distinción tajante que ha existido entre los conceptos de sexo, género, y deseo sexual” (Diez, 2011, pág. 705), esta teoría fundamenta el surgimiento del movimiento de lesbianas y gays, en México “esta consolidación también se reflejó en la consigna de la Marcha del Orgullo Gay, de 1999, que lee: “Marcha del Orgullo Lésbico, Gay, Bisexual y Transgénero”. La adopción de esta nueva identidad fortaleció de manera inédita el movimiento”, la cual culminó en la promulgación de la Ley de Sociedad de Convivencia para el Distrito Federal —LSCDF— en noviembre del 2006.

LSCDF en el artículo 2 define a la sociedad de convivencia como un acto jurídico bilateral que se constituye, cuando dos personas físicas de diferente o del mismo sexo, mayores de edad y con capacidad jurídica plena, establecen un hogar común, con voluntad de permanencia y de ayuda mutua, el objetivo de esta ley es regular las relaciones familiares homoparentales tanto personales como patrimoniales.

Las sociedades de convivencia las conforman las lesbianas son las mujeres que tienen atracción física hacia las mujeres, los Gay los cuales son los hombres que tienen atracción física por los hombres, los bisexuales estos son las mujeres y hombres que tienen preferencias sexuales por ambos sexos por igual y los transexualismo, transvestismo, transgénero los cuales “operan como categorías productivas, (...) de las cuales se gestionan los significados de género y sexualidad productivas”. (Soley Beltran, 2014, pág. 23).

Mena. Secretarios: Karla I. Quintana Osuna y David García Sarubbi. Amparo en revisión 263/2014. 24 de septiembre de 2014. Mayoría de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, quien formuló voto concurrente, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Disidente: Jorge Mario Pardo Rebolledo, quien formuló voto particular, en el que estima que en el caso no existió acto concreto de aplicación de la norma impugnada. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Ana Carolina Cienfuegos Posada.

Tesis de jurisprudencia 85/2015 (10a.). Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de fecha veinticinco de noviembre de dos mil quince. Esta tesis se publicó el viernes 11 de diciembre de 2015 a las 11:15 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 14 de diciembre de 2015, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

8.- El concubinato homoparental: es la unión de hecho homosexual estable de convivencia entre personas del mismo sexo no unidos por matrimonio libre de impedimentos, la cual se encuentra reconocida mediante el criterio siguiente: Época: Décima Época Registro: 2012507, Instancia: Primera Sala, Tipo de Tesis: Aislada Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 34, Septiembre de 2016, Tomo I, Materia(s): Constitucional, Tesis: 1a. CCXXIV/2016 (10a.), Página: 501⁵

9.- Familia Dinks (doble income no kids): “significa doble ingreso sin hijos entre parejas de personas de entre 25 y 40 años que, generalmente, pertenecen a un sector socioeconómico medio alto” (Luján Francos, 2017), este tipo de familia eligen no tener bebés en razón de enfocarse en el desarrollo profesional, bienestar económico, viajar, tiempo para la pareja, elige no procrear ni adoptar hijos.

2.3 Los Conflictos Familiares

Conflictos “colisión de intereses cualificada por la pretensión de uno de los interesados y la resistencia del otro” (De Pina Vara, 2010, pág. 181), los conflictos pueden surgir en diferentes áreas de nuestras vidas derivado de la convivencia diaria y de las relaciones humanas, los

⁵ CONCUBINATO. EL ARTÍCULO 291 BIS DEL CÓDIGO CIVIL PARA EL ESTADO DE NUEVO LEÓN, QUE DEFINE A ESA INSTITUCIÓN COMO LA UNIÓN DE UN HOMBRE Y UNA MUJER, ES INCONSTITUCIONAL. Una distinción se basa en una categoría sospechosa cuando utiliza alguno de los criterios enunciados en el artículo 1o., párrafo último, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, a saber: origen étnico, nacionalidad, preferencias sexuales, estado civil, o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y las libertades de las personas. Así, el uso de esas categorías debe analizarse con mayor rigor, porque sobre ellas pesa la sospecha de ser inconstitucionales, ya que, si bien la Constitución Federal no las prohíbe, sí proscribire su utilización injustificada. Ahora bien, el artículo 291 Bis del Código Civil para el Estado de Nuevo León, al definir el concubinato como la unión de un hombre y una mujer, es inconstitucional al ser discriminatorio, pues priva a las parejas del mismo sexo del acceso a dicha institución y a gozar de sus beneficios y, en ese sentido, niega a las parejas homosexuales los beneficios tangibles e intangibles accesibles a las personas heterosexuales a través del concubinato, lo cual implica tratarlos de forma diferenciada sin que exista una justificación racional para ello, lo que además conlleva negarles derechos fundamentales que les corresponden como individuos y, al mismo tiempo, otorgarles un conjunto incompleto de derechos cuando se conducen siguiendo su orientación sexual. Amparo en revisión 1127/2015. 17 de febrero de 2016. Unanimidad de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, quien reservó su derecho para formular voto concurrente, Norma Lucía Piña Hernández y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Ausente y Ponente: Jorge Mario Pardo Rebolledo; en su ausencia hizo suyo el asunto el Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretaria: Mercedes Verónica Sánchez Miguez. Esta tesis se publicó el viernes 9 de septiembre de 2016 a las 10:18 horas en el Semanario Judicial de la Federación.

conflictos surgen como un motor de cambio en la vida de las personas y las partes en conflictos son las que de ellas depende darle un giro positivo constructivo o un giro negativo destructivo.

Los conflictos pueden ser intrapersonales “aquellos inherentes solamente a la persona, que ocurren dentro del individuo (Jiménez Martínez , 2016, pág. 7), es decir cuando una persona está enfrentando de un conflicto consigo mismo, el cual este problema solo afecta al individuo afectado y que depende de la persona solucionar el problema, ya sea por si misma o con ayuda de expertos, estos pueden ser cuando la persona tiene problemas de autoestima o depresión entre otros, que este conflicto nace de la misma persona, es decir no que no surge de las relaciones de las personas.

Los conflictos que nacen de las relaciones personales tales como los conflictos interpersonales que “son aquellos que nacen por el choque de intereses que se dan entre los individuos” (Jiménez Martínez , 2016, pág. 8), este conflicto surge de la interacción de las personas, el cual ambas partes en conflicto tienen posturas contrarias respecto a determinado tema, situación, objeto, lo cual ocasiona una disputa y que para que se solucione se necesita la colaboración de ambas partes, a fin de buscar una conciliación de intereses.

Los conflictos que se originan por las relaciones humanas se encuentran los conflictos intragrupalos que se refieren a los problemas suscitados entre los miembros de una familia, por ejemplo entre los cónyuges de una familia, y este tipo de conflictos pueden afectar de forma indirecta a los demás miembros de la familia, y este tipo de conflictos puede ocasionar una explosión de emociones causado por la falta de comunicación entre la pareja, provocando un problema en las relación familiar a la que se pertenece.

Los conflictos intergrupales son aquellos que se dan entre dos o más grupos, instituciones, naciones, etc. (Jiménez Martínez , 2016, pág. 8), estos conflictos se refiere a los originados entre la familia del cónyuge con la familia de la cónyuge, en donde surge la oposición de intereses entre dos grupos de familias, que pudiera ser ocasionado por diferencias de valores, creencias, etc., un ejemplo pudiera ser cuando las familias de la pareja tiene creencias de religiosas diferentes y que al momento que la pareja toma la decisión de unirse en matrimonio religioso,

inicia este tipo de conflicto, ya que ambas familias se oponen a unirse en matrimonio religioso diferente al que se pertenece.

El conflicto familiar son aquellos problemas suscitados entre los miembros de la familia causado por alguna diferencia de pensar, de valores, de creencias, o por falta de comunicación, o por la diferencia de caracteres, o por cuestiones emocionales, los conflictos familiares son “los más personales de todos los conflictos” (El Instituto Complutense de Mediación y Gestión de conflictos, 2010), ya que este tipo de conflictos se genera en la familia y en consecuencia puede ocasionar que el conflicto sea más intenso y complejo y esto complique la su tratamiento a la hora de tratar de buscar la solución al conflicto familiar.

Todas las familias tienen un proceso de evolución la cual permite el desarrollo o crecimiento de las familias, pero cuando durante algún cambio familia da origen a un conflicto familiar, cada uno de los miembros de la familia debe de trabajar de forma constructiva solucionar el problema familiar y lograr un cambio positivo en las relaciones familiares, es decir “cada etapa del ciclo vital encierra sus conflictos nucleares específicos, pero también abre nuevas expectativas” (El Instituto Complutense de Mediación y Gestión de conflictos, 2010, pág. 14).

Los conflictos familiares que son susceptibles de ser mediables son los siguientes:

1.- Los conflictos de pareja: esta comprende las diferencias entre las parejas unidas por matrimonio o por concubinato.

- a) La convivencia entre la pareja: en este caso surge cuando alguna de las partes ya no tiene la voluntad de seguir unida con la pareja actual y se busca obtener la nulidad de matrimonio, o el divorcio, o la separación, según sea el caso.
- b) El régimen patrimonial de la pareja: en este caso comprende los bienes y deudas formados dentro de la sociedad conyugal este solo aplica a las parejas unidas por matrimonio, es decir “cuando los cónyuges desean modificar o terminar el régimen patrimonial a que está sujeto su matrimonio” (Baquero Rojas & Buenrostro Báez, 2010, pág. 348), en el caso de las parejas unidas por concubinato no aplica la liquidación de la

sociedad, ya que en este caso, cada quien es dueño de los bienes establecidos a su nombre y no figura algún régimen de sociedad entre concubinos.

- c) La compensación económica de la pareja: en el caso que la pareja se encuentre casado bajo el régimen de separación de bienes y alguno de los consortes se haya dedicado a las labores del hogar aplica la compensación entre cónyuges lo cual se establece en el CCNL en el artículo 288.- En los casos de divorcio incausado de los matrimonios bajo el régimen de separación de bienes, si uno de los cónyuges fuera el que se dedicó preponderantemente a las labores del hogar o al cuidado de los hijos, y no hubiere generado bienes o en su caso, habiéndolos generado estos no alcancen la proporción equivalente en valor a los generados por el otro, deberá el juez decretar una compensación para aquel cónyuge, bajo los principios de equidad y solidaridad, misma que podrá ser hasta del cincuenta por ciento del valor de dichos bienes.
- d) Alimentos de una pareja a la otra: en este caso aplica cuando la concubina o la cónyuge tenga derecho a percibir alimentos por parte del esposo o concubino, por lo cual se deberá establecer la forma del pago y el monto y la duración de dicho pago a favor de la cónyuge o la concubina, lo cual se establece en el CCNL en el artículo 279.- En la resolución en la cual se decreta el divorcio incausado, el juez declarará que él o la ex cónyuge podrá tener derecho a alimentos, cuando demuestre en la vía incidental los extremos del artículo 311 de este Código, así como que durante su matrimonio se dedicó preponderantemente a las labores del hogar y al cuidado de los hijos si los hubiere, esté imposibilitado para trabajar o carezca de bienes suficientes para su subsistencia.
- e) La Domicilio de la pareja: se refiere a determinar donde habitará cada uno de los cónyuges, es decir quien se saldrá del domicilio conyugal.

2.- Los conflictos de pareja en relación con los hijos: esto se refiere a los conflictos relacionados a la manutención, convivencia y cuidado de los hijos.

- a) Custodia de los hijos: En este caso es determinar con cual progenitor habitaran los menores hijos y determinar el lugar donde habitara los menores.

- b) Convivencia: se refiere a determinar el lugar, los días y horas que deberán convivir los menores hijos con el progenitor que no tenga la custodia de los hijos.
- c) Alimentos: Se refiere como los padres van a subsanar las necesidades económicas de los hijos, por lo cual se debe “analizar que necesitan los hijos de qué manera ambos padres contribuyan a esas necesidades” (Gorjón Gómez & Steele Garza, Métodos alternos de solución de conflictos, 2014, pág. 61), esto se refiere que la pareja deberá establecer la forma de pago y el monto que deberá pagar el cónyuge que no tenga la custodia a favor de sus hijos.

3.- Los conflictos entre los miembros de la familia ampliada: en este caso aplica los problemas derivados de las sucesiones legítimas y testamentarias esto puede ser a bienes de los abuelos, padres, hijos, nietos, tíos, primos, etc. se refiere a problemas patrimoniales, en relación con la designación de albacea, lo relacionado al inventario y partición de la masa hereditaria.

2.4 La mediación familiar

La mediación familiar tiene una gran responsabilidad dentro el marco legal y social, ya que con apoyo en los órganos judiciales y aplicando los principios fundamentales del derecho familiar busca “involucra a todos los miembros de una familia para resolver conflictos que van más allá del divorcio. En esta clasificación se incluyen la diversidad de conflictos que surjan con quienes tengan un vínculo familiar desprendiendo del concepto del parentesco” (Gorjón Gómez & Steele Garza, Métodos Alternos de Solución de Conflictos, 2012, pág. 126), esto debido a la necesidad de llevar a los hogares una estabilidad familiar, ya que en los últimos años ha habido un aumento en los conflictos familiares que están surgiendo en los núcleos familiares.

2.4.1 Concepto de la mediación familiar

La Mediación Familiar “es el método alternativo de solución de conflictos en el cual las partes involucradas en una controversia de familia deciden, en forma voluntaria, la intervención de un tercero neutral e imparcial y sin capacidad para tomar decisiones por la partes; asistente a los miembros de una familia en conflicto con la finalidad de posibilitar las vías de diálogo y la

búsqueda en común acuerdo que facilite la comunicación, en pos de un acuerdo pleno, viable y duradero” (Gorjón Gómez & Steele Garza, 2012, pág. 42), esta figura alterna busca solucionar los conflictos familiares de forma cooperativa a fin de restaurar las relaciones familiares a través de convenios los cuales son regulados por las reglas especiales del derecho familiar.

La mediación familiar tiene como objetivos específicos el resolver principalmente los conflictos familiares respecto al derecho de alimentos, la convivencia, la custodia, la patria potestad, los conflictos sucesorios, la liquidación de la sociedad conyugal, la filiación por mencionar algunos, pero la mediación familiar tiene como peculiaridad velar siempre por el interés superior del menor, controlar las emociones, y dar apertura a un diálogo constructivo entre los familiares en disputa, a fin de “alcanzar decisiones consensuales y arreglar disputas” (Parkinson, 2005, pág. 16)

El proceso de mediación familiar “consiste en permitir un entorno estable, en tener en cuenta y ayudar a resolver cuestiones acerca de la propia pareja, de los hijos y de otras personas ligadas a ellos, estableciendo una relación familiar posdivorcio” (Gorjón Gómez & Steele Garza, 2012, pág. 130), lo cual trata de resolver conflictos entre los miembros de la familia sin convertirlos como figuras adversas entre ellas, buscando conservar de forma respetuosa y armónica la relaciones familiares permitiendo con ello un entorno familiar estable para toda la familia.

La mediación familiar se enfoca en detectar el problema y las necesidades e interés de las partes con el fin de llegar a un acuerdo funcional y a su vez positivo para cada miembro de la familia, mirando siempre en búsqueda de soluciones futuras con el objetivo de que el acuerdo de mediación familiar satisfaga las necesidades familiares de forma permanente y constante creando conciencia en el cumplimiento voluntario de los acuerdos pactados, pero sobre todos cuidando el interés superior de los menores involucrados.

La mediación familiar permite a las partes trabajar de forma conjunta “hacia la avenencia en ciertos problemas permitiendo en algunas parejas escucharse, quizá por primera vez. Algunos al oírse y entenderse, cambian sus percepciones y actitudes” (Parkinson, 2005, pág. 16) y con ello ayudar a los miembros de familia en disputa, lograr que las partes en conflicto abordar de forma

distinta los problemas familiares, es decir la mediación familiar ayuda a enfrentar de forma menos dolorosa las consecuencias negativas que arrojan los conflictos familiares y busca conservar los lazos familiares de forma respetuosa dentro del núcleo familiar fracturado, ya que trata de reconstruir el lazo familiar.

La mediación familiar permite personalizar las soluciones acorde a las necesidades particulares de cada familia mediante un convenio, por lo cual se busca la efectiva implementación de la mediación familiar dentro de nuestros sistemas judiciales, y que es trabajo del estado, de los profesionales del derecho y de los medidores trabajar conjuntamente para lograr despertar el interés de la sociedad con respecto a la mediación familiar, ya que busca cuidar en todos los sentidos a las familias que se encuentran inmersas en algún conflicto familiar tendiente a llegar a un proceso judicial, por lo cual el estado debe impulsar la mediación frente a las familias con el fin de proteger los derechos y obligaciones que surgen dentro del vínculo familiar mediante un convenio de mediación familiar.

2.4.2 Los principios fundamentales de la mediación familiar

La mediación está regida por determinadas reglas las cuales se encuentran estructuradas y son de observancia obligatoria dentro del proceso de la mediación, con el fin de lograr su objetivo, esto se logra mediante la aplicación efectiva de los principios fundamentales que rigen los MASC, los cuales deben estar presente en todo momento durante el proceso de mediación familiar, para alcanzar acuerdos efectivos que brinden soluciones a los diversos conflictos esto con la ayuda e intervención de los mediadores quienes son los encargados de velar para que se cumplan y se respeten los principios fundamentales de los mecanismos alternativos.

Los tipos de conflictos determina la naturaleza de la mediación, y que regulación jurídica se aplicara para la efectiva celebración del convenio de mediación, por lo cual es necesario identificar las características de la mediación en el ámbito familiar, ya que las características “sirven para distinguir algo de sus semejantes”, la mediación familiar deriva de los conflictos familiares los cuales son regulados por el derecho familiar el cual se define como el conjunto de normas jurídicas que regulan las relaciones familiares (César Belluscio, 2002), el cual tiene como

objetivo regular la estructura, fundación, la vida y la disolución de las familias, antes durante y posterior al matrimonio.

En la legislación local el derecho familiar es parte integrante de la rama del derecho civil, por otro lado el derecho de familia pertenece al derecho privado el cual regula las relaciones entre los particulares, en el caso del derecho familiar aplica reglas especiales que permitan regular las relaciones personales y patrimoniales del orden familiar cuyo objetivo es buscar la restauración, la reintegración y la protección de todos los miembros de la familia, sobre todos a los menores o incapaces que forman parte de las familias que enfrentan un conflicto familiar.

El derecho familiar a pesar de pertenecer al derecho privado el cual regula las relaciones entre particulares, el derecho familiar tiene normas que velan por el interés superior del menor y que el encargado de velar por ese interés es el propio estado como poder superior del interés público y social frente a los intereses individuales de la familia, por lo que la regulación de las relaciones familiares es donde derivan las peculiaridades legislativas del orden familiar las cuales son: son normas que guardan relación con la realidad social familiar, tiene derechos correlativos, frente a posición jurídica familiar establece efectos específicos respecto a la organización familiar, en la relación patrimonial del orden familiar tiene efectos pecuniarios que determinan la forma de la creación, formación y liquidación de la sociedad conyugal.

“la imperatividad de las normas jurídicas del derecho familiar está destinada a satisfacer el interés familiar”. (César Belluscio, 2002, pág. 33), los conflictos familiares, son aquellos problemas que surgen derivada de una relación familiar, en el cual se contraponen los intereses familiares, y que el estado está encargado de ponderar estos principios cuidando siempre el interés superior, (Parkinson, 2005, pág. 29) enumera 12 principios fundamentales de la mediación familiar, con la intención de brindarle una identidad propia a la mediación familiar debido a las características que tiene el derecho familiar.

1.- Participación voluntaria.

Esto se refiere que la mediación familiar debe de haber la intención de ambas partes de intentar llegar a arreglar el conflicto o la disputa familiar, y que esta intención surja de forma natural es decir que sea voluntaria y libre de toda presión o manipulación por cualquiera de las partes inmersa en la mediación familiar.

1. Imparcialidad del mediador.

El mediador debe ser neutral, no debe tener un trato preferencial o de rechazo por alguna de las partes, no debe tener interés en el negocio que esto pueda afectar el sentido de la elaboración del convenio de mediación familiar.

2. Revelación de cualquier conflicto de intereses por parte del mediador.

El mediador debe abstenerse de formar parte de un proceso de mediación cuando este previamente tenga conocimiento del problema y de las partes, lo cual esto nublaría su efectivo desempeño como mediador, si el mediador anteriormente fue abogado de alguno de las partes, o si fue consejero o psicólogo de alguna de las partes, que ese previo conocimiento del problema pueda segar su objetividad como mediador dentro del proceso de la mediación familiar.

3. Fortalecimiento de la capacidad de los participantes para tomar sus propias decisiones con suficiente información.

Dentro del área familiar sabemos que se dan los casos cuando las partes ocultan información que puede ser trascendente para tomar determinada decisión con respecto al convenio de mediación, es decir por ejemplo que algunas de las partes este escondiendo los verdaderos ingresos económicos que percibe y que sin esta información sería imposible crear efectivas opciones que ayuden a llegar a un acuerdo en base a la verdadera realidad y necesidades de la familia, por tal el mediador deberá solicitar a las partes rindan la información suficiente que permitan a las partes tomar decisiones que ayuden a llegar a un convenio de mediación familiar.

4. Respeto a los Individuos y de la diversidad cultural

Los mediadores familiares deberán brindar un trato igualitario a los mediados, independientemente de su cultura, creencias, preferencias sexuales, o cualquier otro aspecto que pueda equipararse a esto, es decir respetar a los mediados y dejar a un lado los prejuicios sociales.

5. Seguridad personal y protección frente al riesgo.

Dentro del entorno familiar es frecuente ver que puede existir violencia familiar, ya sea, emocional, física, psicológica, económica, y que esto debe ser tomado en cuenta por el mediador para que tome las medidas necesarias a fin de evitar cualquier tipo de violencia entre los miembros de la familia, y lo cual debe de tomar en cuenta para saber si debe seguir con el proceso de mediación, en caso de existir violencia familiar debe abstenerse el mediador de continuar la mediación.

Por otro lado, hay caso donde no hay violencia familiar, pero la pareja cuando están juntos ambos se conducen de forma ofensivo, al grado que no se pueden contener y se insultan y se faltan al respeto, en estos casos el mediador debe asegurar que en esta mediación debe tener salas separada para poder atender a los mediados y tener sesiones privadas a fin de evitar cualquier tipo de riesgo, es decir evitar el contacto entre los mediados a fin de lograr avanzar en el proceso de mediación.

En el caso de que el mediador perciba o se entere que se encuentre en peligro los menores o cualquier persona inmersos en el conflicto familiar, el mediador deberá informar de las medidas precautorias, como aconsejar que se asesore con un abogado de las acciones que puede hacer a fin de salvaguardar la integridad física de las familias, la LPDNNYANL la cual establece en el Capítulo Primero en el Artículo 3. La protección de los derechos de niñas, niños y adolescentes tiene como objetivo asegurarles un desarrollo pleno e integral, lo que implica la oportunidad de formarse física, mental, emocional, social y moralmente en condiciones de igualdad.

Son principios rectores de la protección de los derechos de niñas, niños y adolescentes:

- A. El del interés superior de la infancia.
- B. El de la no-discriminación por ninguna razón, ni circunstancia.
- C. El de igualdad sin distinción de raza, edad, sexo, religión, idioma o lengua, opinión política o de cualquier otra índole, origen étnico, nacional o social, posición económica, discapacidad, circunstancias de nacimiento o cualquiera otra condición suya o de sus ascendientes, tutores o representantes legales.
- D. El de vivir en familia, como espacio primordial de desarrollo.
- E. El de tener una vida libre de violencia.
- F. El de corresponsabilidad de los miembros de la familia, Estado y sociedad.
- G. El de la tutela plena e igualitaria de los derechos humanos y de las garantías constitucionales.

6. Confidencialidad, sujeta a ciertos límites.

Se maneja que las sesiones son confidenciales, es decir, que la información obtenida dentro del proceso de mediación familiar no puede ser revelado ni por el mediador, ni por los mediados en algún otro proceso, o información arrojado en las sesiones privadas por los mediados frente a la contra parte a menos que lo autorice el mediado informante, pero en materia familia la confidencialidad tiene sus excepciones, ya que el caso de que el mediador perciba o se entere que se encuentre en peligro los menores inmersos en el conflicto familiar el mediador deberá dar aviso a las autoridades competentes o en su caso informar al juez de tal situación, esto con el fin de salvaguardar el interés superior del menor.

Lo anterior en razón de la LPDNNYANL la cual establece Artículo 13 Inciso C.- La obligación de familiares, vecinos, médicos, maestros, trabajadores sociales, servidores públicos, o cualesquiera persona, que tengan conocimiento de casos de niñas, niños o adolescentes que estén sufriendo la violación de los derechos consignados en esta ley, en cualquiera de sus formas, de ponerlo en conocimiento inmediato de las autoridades competentes, de manera que pueda seguirse la investigación correspondiente.

Lo anterior en base en la LPDNNYANL se establece en el apartado del derecho a ser protegido en su integridad, en su libertad, y contra el maltrato y el abuso sexual, en el Artículo 21. Niñas, niños, y adolescentes tienen el derecho a ser protegidos contra actos u omisiones que puedan afectar su salud física o mental, su normal desarrollo o su derecho a la educación en los términos establecidos en el artículo 3° constitucional. Las normas establecerán las formas de prever y evitar estas conductas. Enunciativamente, se les protegerá cuando se vean afectados por: A. El descuido, la negligencia, el abandono, el abuso emocional, físico y sexual. B. La explotación, el uso de drogas y enervantes, el secuestro y la trata. C. Conflictos armados, desastres naturales, situaciones de refugio o desplazamiento, y acciones de reclutamiento para que participen en conflictos armados.

7. Legalmente privilegiada.

La información arrojada por los mediados dentro del proceso de mediación no podrá ser utilizada en una declaración en perjuicios dentro de un proceso judicial, a fin de demostrar alguna acción, pero en el caso de que esté en riesgo la integridad de un menor de edad, esta declaración podrá ser tomada cuenta por la autoridad judicial, a fin de proteger los derechos de los menores.

En el CPCNL en el Artículo 325.- Tienen impedimento legal, y por tal motivo son tachables XV. El facilitador de los mecanismos alternativos para la solución de controversias, que hubiere conocido o resuelto algún conflicto relacionado con el asunto materia del juicio.

En el CPCNL en el Artículo 993.- Las partes no podrán invocar, leer, ni incorporar como prueba al procedimiento oral, antecedente alguno relacionado con la proposición, discusión, aceptación o rechazo, procedencia, o revocación de un mecanismo alternativo hecho valer.

8. Enfocada al futuro y no al pasado

En los conflictos familiares normalmente las partes, están centrada en los hechos pasados, lo cual están causando las emociones negativas que no permiten centrarse en ver cómo arreglar la relación familiar, al contrario, se niegan aceptar el problema, y muchos menos desean

arreglarlo, muchas veces lo que se desea es causar daño a la pareja, sin ver que esta actitud no va a traer consecuencias positivas en el futuro de la relación familiar.

Es por eso que el mediador debe canalizar esas emociones negativas transformarlas, no permitiendo que las partes se enfoquen en el pasado, ya que esto solo provocaría activar los recuerdos negativos y nublando el objetivo de la mediación, aquí el mediador debe hacer ver a las partes que viendo el pasado no les va ayudar a concretar acuerdos que cumpla con satisfacer los intereses actuales y mucho menos futuros, el mediador debe lograr estabilizar y enfocar las decisiones y opciones de resolver el conflicto siempre hacia el futuro, es lograr buscar como las familias puedan reconstruir sus lazos y enfocarse en la nueva forma de desarrollarse, organizarse y de estructurarse, a través del convenio de mediación familiar.

9. Énfasis en el interés mutuo en lugar de los derechos individuales.

El mediador debe evitar de hacer comentarios tales como: “si se va a la vía judicial usted puede lograr o perdería alguna acción legal”, ya que el mediador no debe asesor o referenciar alguna postura jurídica que se encuentren las partes, el mediador debe de ver por los intereses reales de los padres y de los hijos frente al problema familiar, en base a estos intereses buscar opciones que satisfaga las necesidades familiares de forma recíproca.

10. Consideraciones de las necesidades de todos los involucrados incluyendo a los hijos.

Dentro del proceso de mediación deben estar siempre presente las necesidades de los hijos o de aquellos miembros familiares que sean vulnerables en la sociedad, ya que nunca se debe perder de vista cuales son las necesidades que requiere los menores, así como los deseos de estos frente al problema, es decir que las partes antes de decir que opciones elegir para firmar un convenio de mediación estos deben de ver la opinión, las necesidades, a fin de que el convenio contemple no solo los intereses de los padres, sino también las necesidades de los hijos.

11. Competencia del mediador.

El mediador debe tener la capacidad profesional para hacer frente a un proceso de mediación, especialmente en la mediación familiar, ya que esta requiere de ciertos conocimientos legales, psicológicos, los cuales son la pauta para tomar las medidas necesarias para lograr desarrollarse de forma efectiva en la mediación familiar, de lo contrario tiene el mediador la obligación de informar a la partes que no se siente capaz para llevar a cabo el proceso de mediación y en consecuencia se debe de designar otro mediador con las competencias necesarias para lograr un efectivo proceso de mediación familiar.

Los principios fundamentales de la mediación familiar que refiere Lisa Parkinson, son los mismos principios fundamentales de los MASC, solo que cuidando las particularidades que comprende la mediación familiar propias del derecho familiar debido a que ambas tratan de resolver los conflictos de naturaleza familiar y las cuales se enuncian a continuación:

- Trata los conflictos familiares derivados de las relaciones personales y patrimoniales del orden familiar
- Prever el contiene normas reguladoras de las relaciones personales y patrimoniales de orden familiar.
- Guarda correlación con la realidad social.
- Contiene deberes correlativos es decir derechos. - deberes.
- Puede tener efectos pecuniarios del núcleo familiar.
- Debe cuidar y respetar la Supletoriedad de norma que deriva del interese superior del menor.
- Tiene derecho inalienable.
- Permite involucrar otras disciplinas como la psicología como apoyo para lograr la restauración de las relaciones familiares.
- Debe cuidar los interese familiares.
- Manejo de emociones.

2.4.3 Las características del mediador familiar

El mediador familiar “su papel consiste en acompañar a las familias a lo largo del proceso, desde la toma de conciencia de sus dificultades y la escucha activa de sus necesidades, hasta la consecución de decisiones que faciliten el cambio familiar” (Saguar & Viola Nevado, 2011, pág. 116), el mediador ayuda a las familias a tomar decisiones en situaciones de cambios en la organización familiar, ayudando en el proceso del cambio familiar de forma cooperativa entre los miembros de la familia en conflicto.

La mediación familiar es “el motor que hace evolucionar el modelo de mediación, más allá de los modelos teóricos propuestos a priori, es decir, partimos de la práctica, para después generar una propuesta de modelo teórico” (Saguar & Viola Nevado, 2011, pág. 116), las relaciones familiares son diversas, únicas, complejas, y cada familia tiene sus peculiaridades en razón de su organización, formación y que no pueden ser tratadas de la misma forma es ahí donde viene el reto del mediador familiar, ya que este debe contar con habilidades especiales que permita desarrollar un proceso de mediación en un contexto terapéutico tomando en cuenta las necesidades y las emociones familiares.

Las familias con el paso de los tiempos han sufrido cambios en su estructura, su forma de organizarse, han cambiado roles, y se han constituido nueva forma de familiar y esto ocasiona que la mediación familiar tenga que evolucionar y en consecuencia obliga al mediador familiar a obtener nuevas habilidades y herramienta que permita enfrentar los cambios en las nuevas forma de familias, el mediador debe trabajar en la evolución familiar y analizar la etapa familiar en la que se encuentre la familia a mediar, y con ello poder ayudar en el proceso del cambio familiar que va del matrimonio al divorcio a través de la mejora de la comunicación.

El mediador familiar busca que los padres realmente se comprometan a ayudar a los hijos a lograr que el cambio familiar con el menor daño en el aspecto psicológico, y ayudar a que la familia acepte el cambio familiar de forma paulatina, el mediador debe propiciar un espacio que promueva la coparentalidad es decir “separa relación matrimonial de la concepción y la crianza, lo cual supone la antítesis del estilo parental que la humanidad lleva practicando durante

milenarios: los hijos como fruto de una relación matrimonial” (Fernández Antón, 2017), la capacidad de compartir un mismo espacio frente al cambio familiar.

“ Las situaciones y necesidades son únicas en cada familia, es por lo que, la mediación familiar sólo puede plantearse como una herramienta flexible. Una herramienta que pueda adaptarse y ofrecer la posibilidad a las familias de retomar los aspectos de su vida que les preocupan” (Saguar & Viola Nevado, 2011, pág. 116), el mediador debe trabajar en la construcción de un nuevo modelo de la organización familiar, orientado al futuro y no al pasado y que permita que todos los miembros de la familia tenga límites claros en la nueva organización que permita a los padres desarrollar la coparentalidad.

El mediador familiar debe escuchar a cada miembro de la familia, recoge la frustración y el dolor de la ruptura y les ayuda a convertirlo en un mensaje constructivo y que ayude a las partes a aprender a separar la parte de pareja y la parte de padres que debe estar más unida que nunca, ya que la coparentalidad, “reforzar el “equipo de padres” y entender que aunque la relación de pareja termina, la relación de padres debe fortalecerse en beneficio de los hijos” (Saguar & Viola Nevado, 2011, pág. 117). Este es uno de los retos más difíciles de un mediador familiar.

La función de él mediador familiar es propiciar un espacio de la mediación que permita “resaltar la importancia de la coparentalidad y acompañar a las familias en la construcción de su nuevo modelo de relación parental” (Saguar & Viola Nevado, 2011, pág. 118), el mediador familiar acompaña a la pareja a lo largo del difícil camino de tomar la decisión de separarse y facilita herramientas para reflexionar y tomar las decisiones más adecuadas para todos los miembros de la familia, aquí se tiene las emociones de las familias en plena transformación, provocando un espacio de reflexión herramientas que les permitan adaptarse a la nueva situación y resolver posibles conflictos que puedan aparecer en el futuro.

El mediador familia trabaja en un modelo de mediación adaptado a las necesidades particulares de cada familia y con ello “construir nuevos modelos de relación parental alternativos a los que no funcionan adecuadamente” (Saguar & Viola Nevado, 2011, pág. 119), introducir cambios en

su relación basados en su propia capacidad de decidir y de asumir responsabilidades, en la difícil tarea de adaptarse al cambio familiar.

Los conflictos familiares pueden propiciar la ruptura de las relaciones familiares, si no se logra solucionar su conflicto por medio del diálogo asertivo, y en algunos casos tener que llegar a enfrentar demandas legales recurriendo a abogados litigantes en materia familiar.

La mediación familiar busca conservar las relaciones familiares de los diversos núcleos familiares que existen en la actualidad, la mediación familiar puede estar presente antes y durante un juicio familiar, es decir la mediación familiar es una alternativa para solucionar conflictos familiares, y también buscar enmendar y/o preservar las relaciones familiares que están fracturas o están a punto de fracturarse.

Dentro de esta investigación se abordará la figura de mediación familiar dentro de los juicios familiares, por lo cual, es necesario entender la aplicación de la mediación familiar y su desarrollo dentro de los procesos judiciales del orden familiar en el estado de Nuevo León, lo cual se desarrolla en el capítulo siguiente.

CAPÍTULO III REGULACIÓN JURÍDICA DE LA MEDIACIÓN FAMILIAR EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN

En el presente capítulo se explica el ordenamiento jurídico que se encarga de regular la figura de la mediación familiar en el estado de Nuevo León, se inicia haciendo una recopilación de como la mediación familiar fue introducida en el estado y como ha ido evolucionando los preceptos normativos, dejando ver como estos preceptos normativos en cada reforma realizada ha ido encaminada a buscar que la sociedad pueda hacer uso de los Mecanismos Alternativos para la Solución de Controversias — MASC— de forma efectiva.

Explicando cómo los procesos de mediación están regidos por principios fundamentales, lo cuales permiten tener un efectivo desarrollo del proceso de mediación familiar, brindando una seguridad jurídica, y en donde esta debe cuidar en todo momento el interés superior del menor, y que estos principios buscan la confianza y la participación colaborativa de los mediados para llegar a una solución en base a las necesidades familiares y de los menores.

Se explica la forma de cómo se encuentra regulada la mediación familiar en la sede judicial, con el fin de entender cómo se desarrolla la invitación de los MASC en sede judicial, analizando los preceptos legales, así como identificar quienes y que actos procesales deben presentarse para que se logre la derivación controversia familiar a la mediación familiar durante el proceso judicial.

3.1. La Evolución de la Mediación Familiar en Nuevo León

Desde 1996 en el Código de Procedimientos Civiles en el estado de Nuevo León —CPCNL—prevé la mediación, la cual se estableció en el CPCNL en el Artículo 958.- Las partes tienen el derecho de sujetar sus diferencias al arbitraje en todas sus modalidades, considerándose entre éstas el arbitraje de estricto derecho, en conciencia o técnico. Asimismo, podrán utilizar otros medios alternos tales como la amigable composición o mediación y la conciliación, dicha regulación no era suficiente para que la sociedad pudiera acceder de forma fácil y sencilla a elegir algún

método alternativo para solucionar el conflicto, porque no había una infraestructura, ni políticas públicas, ni información suficiente sobre el desarrollo de estas figuras jurídicas alternas.

Con el paso del tiempo se empezó a promover y regular los métodos alternos para la prevención de los conflictos y, en su caso, la solución de conflictos, pero pasaban desapercibidos, por lo cual el 2 de junio de 2004, se dio sustento a los métodos alternos para la solución de conflictos en donde el Congreso del Estado promulgo la reforma de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Nuevo León —CPELSNL—en el artículo 16 en donde se establece que Ninguna persona podrá hacerse justicia por sí misma, ni ejercer violencia para reclamar su derecho.

Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial, y bajo los principios de seguridad jurídica, de la búsqueda de la verdad y de la transparencia, a través de los medios y en los términos que establezca la Ley. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales.

Toda persona en el Estado tiene derecho a resolver sus diferencias mediante métodos alternos para la solución de controversias, en la forma y términos establecidos por las leyes, aquí se ve reflejado que, en el estado de Nuevo León, reconoce a los MASC, como un derecho fundamental, en donde la sociedad tiene derecho a resolver sus conflictos familiares por medio de la justicia alternativa y no solo limitarse a la justicia jurisdiccional, por lo cual las autoridades judiciales tienen la obligación de poner a disposición de la sociedad de los MASC, con la intención de resolver los conflictos familiares por medio de la mediación familiar.

En la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos —CPEUM— se estableció la regulación de los MASC en el Artículo 17 las leyes preverán mecanismos alternativos de solución de controversias. En la materia penal regularán su aplicación, asegurarán la reparación del daño y establecerán los casos en los que se requerirá supervisión judicial.

De lo anterior, se observa que los MASC están contemplado como un derecho fundamental, por lo que la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Nuevo León —LOPJENL—fue

reformada el 9 de junio 2004, para dar origen al Centro Estatal de Métodos Alternos para la Solución de Conflictos, actualmente denominado Instituto de Mecanismos Alternativos para la Solución de Controversias —IMASCNL—, lo cual fue uno de los motores que permitió materializar e impulsar la aplicación de los métodos alternos en el estado de Nuevo León.

Ley de Métodos Alternos para la Solución de Conflictos en Nuevo León se publicó el 14 de enero de 2005, la cual fue abrogada el 13 de enero de 2017, por una nueva Ley de Mecanismos Alternativos para la Solución de Controversias para el Estado de Nuevo León —LMASCNL—, la cual con relación al CPCNL, regula quien debe hacer la invitación de los MASC dentro de los juicios familiares.

Los MASC actualmente se llevan a cabo en el IMASC en donde se conocen los conflictos familiares previo a un juicio familiar o durante un juicio familiar, con el paso del tiempo se empezaron a crear las unidades de mediación familiar —UMF—, las cuales depende IMASCNL, pero son las UMF las que se encargan de conocer los conflictos familiares inmersos en un juicio familiar.

Las UMF fueron creados cuando los juzgados familiares fueron reorganizados por distritos judiciales y cada distrito cuenta con una UMF las cuales están ubicados en Monterrey, Guadalupe, San Pedro, San Nicolás de los Garza, Cadereyta, Galeana, Linares, Montemorelos, esto con la intención de brindar un servicio de mediación local, que facilite a las partes acudir a los procesos de mediación en su distrito y no tener que trasladarse a hasta el IMASCNL.

Ahora cada asunto que derive de una contienda judicial, los encargados de conocer de los procesos de mediación son las unidades de mediaciones, quienes tiene la obligación de informar al juez familiar en caso de no haber convenio remitir el asunto al juzgado familiar, para reactivar el juicio o en caso de llegar a un convenio de mediación remitir el convenio de mediación para su debida ratificación ante el juez familiar.

3.2 Principios Fundamentales de los Mecanismo Alternativos para la Solución de Controversias

Los principios de los MASC “son considerados un parámetro, una regla a seguir por quienes administran los MASC”, (Gorjón Gómez & Steele Garza, 2012, pág. 20), por lo tanto, los principios son de observancia obligatoria por todos aquellos que intervienen en un MASC, los cuales según la LMASCNL, la cual entró en vigor en enero del año 2017 en el artículo 5 establece los siguientes:

1.- Confidencialidad

Este principio se refiere “que ninguna revelación efectuada durante el procedimiento se podrá divulgar o utilizar en ningún otro proceso” (Pastrana Aguirre, 2009, pág. 21), es decir que las partes siempre deben firmar un acuerdo de confidencialidad, y esto consiste en que las partes no podrán utilizar información obtenida dentro del proceso de mediación como prueba en otro juicios.

Este principios aplica también a los mediadores, en donde no podrá comunicar la información obtenida por las partes durante el proceso de mediación en un proceso judicial, y por otro lado cuando el mediador reciba información dentro de las sesiones privadas por alguna de las partes, esta será confidencial, excepto cuando alguna de las partes manifieste que es su deseo informar o comunicar de dicha información a la contra parte, esto con el fin de lograr que las partes puedan abrirse en todos los sentidos dentro del proceso de mediación y lograr un mejor desenvolviendo de las parte para llegar a un acuerdo.

Este principio no aplica, cuando el mediador detecte que existe un delito o que peligre la integridad y bienestar de los menores, o en los casos que exista acuerdo entre los mediados para dar a conocer la información y lo cual debe conste por escrito, y cuidando que no contravenga alguna disposición legal y que no afecte los intereses de terceros, de menores o incapaces.

2.- Equidad.

Este principio trata de concientizar a las partes y se “le atribuye el beneficio que obtengan ambas partes en el momento de la firma del convenio” (Pastrana Aguirre, 2009, pág. 28), el mediador debe buscar el equilibrio de las partes durante la celebración del convenio de mediación familiar y en todo momento debe vigilar que el convenio sea equilibrado entre las partes.

Antes de celebrar el convenio de mediación familiar las partes deben entender el alcance y efectos del convenio de mediación familiar cuidar siempre el interés superior del menor, que el convenio de mediación sea válido y lo más importante que sea posible el cumplimiento del convenio de mediación familiar, cuando el mediador perciba algún desequilibrio entre las partes, procurará, balancear y equilibrar el procedimiento.

3.- Flexibilidad.

Este principio aplica a la forma de llevar el procedimiento de mediación familiar, el cual no está sujeto a términos exactos, rígidos, este principio se refiere a “la adaptabilidad del procedimiento a las circunstancias reales del conflicto” (Sánchez García, Mediación y arbitraje eficacia y proyección internacional, 2015, pág. 59), es decir el mediador cuida que el procedimiento cumpla con las etapas que debe tener el proceso de mediación o de conciliación, pero el mediador y las partes tienen la facultad para convenir la forma en que se desarrollará el procedimiento respectivo tomando en cuenta las necesidades de las partes y el tipo de conflicto.

Las partes pueden decidir la duración de las sesiones, y cuantas sesiones desean asistir, el horario de las sesiones, si decidirán tener o no sesiones individuales y si estas sesiones podrán ser confidenciales o no con respecto a la otra parte, el tiempo entre una sesión o la siguiente sesión, hay tolerancia en caso de alguna inasistencia justificada para poder reprogramar de nueva cuenta la sesión.

Pero hay una regla para evitar que esta flexibilidad se pueda hacer mal uso, o se tome como una pérdida de tiempo para las partes y para los mediadores, en donde si hay un límite de sesiones

en caso de faltar reiteradamente más de tres veces a las sesiones sin falta justificada, por lo que las partes deben de cuidar, el asistir de forma puntual a las sesiones previamente agendadas.

4.- Honestidad.

El mediador debe conducirse siempre con sinceridad frente a las partes, es decir este debe manifestar cuando en un determinado proceso se siente que no cumple con las suficientes aptitudes o conocimiento para intervenir a resolver el conflicto o cuando se ubique en alguno de los supuestos de impedimentos y excusas , “este principio es entendido como el valor intrínseco que debe regir a todos los involucrados en la mediación” (Baqueiro Rojas & Buenrostro Báez, 2010, pág. 330)

5.- Imparcialidad

Este principio lo debe cuidar el mediador, ya que “es un aspecto importante de la mediación; dado que cada mediador tiene una historia y un sistema de valores personales estos pueden entrar en conflicto con los valores o la conducta de sus clientes” (Jhon M., 2012, pág. 55), por lo cual el mediador debe controlar en todo el proceso de la mediación su actitud de simpatía o agrado hacia las partes.

Los mediadores deben desempeñar su labor profesional de mediador libre de valores y creencias de lo contrario el proceso de la mediación estaría faltando a uno de los principios más importantes, el cual permite brindar seguridad y confianza a las partes durante el proceso de mediación.

El mediador debe actuar de forma que brindar a las partes un mismo trato y que sean apoyados por igual por el mediador, cuidar la igualdad de condiciones durante el proceso de mediación, es decir tener el mismo contacto visual, tener el mismo tiempo de hablar de las partes, tener el mismo número de intervenciones de las partes.

6.- Neutralidad

Este principio de neutralidad “el mediador deberá estar exenta de juicios, preferencias, opiniones y prejuicios que puedan afectar el procedimiento e influir en la toma de decisiones” (Baqueiro Rojas & Buenrostro Báez, 2010, pág. 329), es decir el mediador debe dejar fuera del proceso de mediación cualquier comentario propio derivado de su creencias, que pueda esto causar algún perjuicio dentro del proceso de mediación.

Le mediador debe cuidar lo que dice durante el proceso de mediación, el mediador tiene la obligación en base a este principio de abstenerse de decir juicios u opiniones a las partes que estos logren influir en perjuicio del proceso de mediación, es decir este principio tiene como finalidad el evite llegar a influir en las decisiones de las partes.

7.- Voluntariedad

El principio de Voluntariedad “es la base de los MASC entendido como el factor éxito de la mediación, de la conciliación” (Jiménez Martínez , 2016, pág. 62), ya que es la libertad de las partes de elegir un método alternativo y de decidir si las partes desean de llegar a un acuerdo, la voluntad “es el fundamento legal para someterse a un MASC generando el compromiso de asistir al procedimiento alternativo” (Jiménez Martínez , 2016, pág. 62 Y 63), este principio refleja el deseo y la intención de las partes de arreglar su conflicto a través de un método alternativo este principio aplica en la voluntad de concluir con un convenio decidido por las partes.

Este principio de voluntariedad le pertenece a las partes, es decir este inicia primero con la libertad que tienen las partes para someterse a un MASC, y que esta voluntariedad permite a cualquiera de las partes decidir si desean continuar o no con el proceso de mediación, también se aplica la voluntariedad de las partes para decidir si desean celebrar un convenio de mediación, esto es, todas la fases del proceso de mediación está regido por el principio de voluntariedad.

8.- Independencia

Este se refiere a que los mediadores deben informar a las partes en cualquier momento del proceso de mediación cuando se ponga en duda su independencia o su imparcial, a fin de

determinar si hay razones que puedan comprometer su independencia dentro del proceso de mediación, en el caso de no existir y no haber objeción de las partes podrá continuar como mediador dentro del procedimiento alterno.

La persona propuesta como facilitador debe dar a conocer a las partes cualesquier hechos o circunstancias susceptibles, desde el punto de vista de las partes, que puedan poner en duda su independencia, así como cualquier circunstancia que pudiere dar a lugar a dudas razonables sobre su imparcialidad.

El facilitador elegido o propuesto por el IMASCNL, será confirmado en su encargo en el momento en que las declaraciones que haya manifestado no contengan ninguna reserva respecto de su imparcialidad e independencia o, si la contiene, ésta no haya provocado alguna objeción de las partes.

Este principio busca que el mediador no tenga relaciones con alguna de las partes mediadas por el mediador elegido por estas, en el caso de que el mediador haya informado de la existencia de una relación con cualquiera de las partes, y aun así las partes acuerdan el deseo de continuar con la mediación con el mismo mediador, se continuara con la mediación.

De lo anterior, se observa que todo proceso debe estar regidos por principios procesales, los cuales permiten desarrollar los elementos necesarios para cumplir con los objetivos que persiguen el proceso de mediación, ya que de lo contrario si no establecemos y aplicamos los principios procesales se corre el riesgo de no cumplir con el objetivo procesal de la norma regulatoria.

3.2 Regulación jurídica de la mediación en el estado de Nuevo León

La LMASCNL define a la Mediación como el mecanismo alternativo voluntario, mediante el cual los intervinientes, en libre ejercicio de su autonomía, buscan, construyen, y proponen opciones de solución a la controversia, con el fin de alcanzar una solución total o parcial del conflicto, por medio del facilitador durante el proceso de la mediación la cual propicia la comunicación y el entendimiento mutuo entre los intervinientes

El ordenamiento normativo que regulan la implementación de la mediación lo establece la LMASCNL en el Artículo 6. La prestación de los servicios de Mecanismos Alternativos se someterá y regirá por: I. La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los tratados internacionales suscritos y ratificados por México; II. La Constitución Política del Estado de Nuevo León, lo dispuesto en esta Ley y en las demás disposiciones de carácter general que regulen Mecanismos Alternativos; III. Lo dispuesto en el Código Civil y en el Código de Procedimientos Civiles del Estado, con respecto a los asuntos del orden familiar y del orden civil y a la ejecución de las sentencias; IV. Lo previsto en la Ley de Justicia Administrativa del Estado y Municipios de Nuevo León, tratándose de los asuntos del orden administrativo y a la ejecución de las sentencias; y V. La jurisprudencia, los principios generales de derecho, los usos y costumbres aplicables.

La LMASCNL deja claro que la mediación referente a los conflictos civiles y familiares y la ejecución de las sentencias serán reguladas por el Código Civil del estado de Nuevo León — CCNL— y en el CPCNL, en esta investigación se estudiará la mediación con respecto a los asuntos del orden familiar, se deberá de tomar dichos códigos locales, dentro del cual se establece la forma de implementar la mediación dentro de los juicios familiares orales y los juicios familiares tradicionales, cada proceso tiene su forma de efectuar la invitación de la mediación en la sede judicial.

3.3 La mediación familiar en sede judicial

La mediación en sede judicial es “el inicio del procedimiento alternativo por derivación, significa que ya se ha dado intervención a la justicia formal” (Jiménez Martínez , 2016, pág. 83), esto es cuando un conflicto es presentado ante el órgano jurisdicción, y al determinar el juez que es un conflicto susceptible de ser mediado, el juez deberá proponer a las partes someterse al proceso de mediación o del algún otro MASC, con el propósito de derivar el juicio a un MASC, a fin de llegar a un acuerdo de mediación.

Dentro de los procesos judiciales en materia familiares se les invita a las partes inmersas en el juicio familiar, para que acudan a un proceso de mediación familiar, en el auto de radicación,

con la finalidad de activar el diálogo y la comunicación de las partes, trabajando en las necesidades de las partes dentro a un lado las posturas legales y llegar a un convenio de mediación familiar en sede judicial

La invitación de los MASC dentro de los procesos judiciales familiares, tiene la función de recomendar a las partes que acudan a un proceso de mediación familiar y en caso de que las partes deseen someterse a una mediación familiar, la autoridad podrá solicitar la derivación del conflicto, esto se encuentra en la LMASCNL, la cual regula y define el término de derivación en el Artículo 13 la cual establece que para efectos de esta Ley, se entiende por derivada una controversia y solicitado el inicio de un mecanismo alternativo para su atención, bajo cualquiera de los siguientes supuestos: I. Por derivación de una autoridad judicial o administrativa, con relación a una causa formalmente instaurada con excepción de la materia penal; II. A petición de las partes en controversia, de común acuerdo; III. A instancia de una de las partes; y IV. Por la existencia de una cláusula compromisoria o acuerdo de mecanismo alternativo, antes del surgimiento de la controversia, o después del surgimiento de este, cuando no se ha instaurado respecto de esta causa administrativa o jurisdiccional alguna.

La mediación familiar en sede judicial busca que las partes arriben por ellos mismos a la solución del conflicto familiar, sin la necesidad de esperar una determinación legal por parte del juez familiar, por lo cual las partes deben empezar aprender a resolver los conflictos familiares por medio del diálogo, sin necesidad de enfocarse solo al litigio como única opción para tratar de llegar a una solución efectiva.

Dentro de los juicios familiares se encuentra regulado la figura de la mediación familiar, el juez familiar tiene la obligación de exhortar a las partes para que acudan a un MASC, esto se realiza por medio de una invitación realizada por los jueces familiares dentro del proceso judicial en materia familiar, el juez familiar debe tener en cuenta que solo podrá proponer la invitación en aquellos casos familiares que sean susceptibles de ser mediados.

En la codificación se encuentra regulado dos tipos de procesos familiares un ordinario y un oral, en ambos procesos se encuentra regulado la obligación por parte del juez familiar de invitar a

las partes inmersas en un juicio familiar para que acudan a un MASC, esta invitación es limitada, ya que solo informa de la existencia de los MASC y pregunta a las partes si les interesa acudir a un proceso de mediación o algún otro mecanismo alternativo.

En los juicios orales dentro del CPCNL se establece en el Artículo 1052.- Si asisten las partes, el Juez les propondrá someterse a un método alterno, y si están de acuerdo con esta vía, se procederá conforme a la Ley de Métodos Alternos para la Solución de Conflictos del Estado (...), este precepto regula la invitación de los MASC, la cual faculta a los jueces orales familiares a realizar la invitación durante la audiencia preliminar, la cual consiste en preguntar a las partes si les interesa solucionar su conflicto a través de la mediación o de algún otro método alterno, con el fin de que las partes manifiesten su voluntad de derivar el conflicto a un MASC.

El juez familiar tiene la obligación de invitar a las partes a un proceso de mediación dentro de un juicio familiar susceptible de ser mediable; la función del juez familiar es informar de la existencia de los MASC, y hacer saber a las partes que pueden resolver sus conflictos familiares a través de un convenio de mediación, y posterior a realizar la invitación de los MASC, el juez familiar procede a preguntar de forma directa a las partes si desean o no acudir a un MASC.

En los juicios ordinario se prevé la aplicación de los MASC, lo cual se establece dentro CPCNL en el Artículo 987.- Las controversias susceptibles de transacción o convenio que surjan entre personas capaces, podrán ser sometidas a métodos alternos de solución de conflictos, en estos caso, el juez familiar por medio de la invitación solamente se limita a informar de la existencia de los MASC, lo cual se establece en el auto de admisión de la demanda, con el fin de que las partes soliciten y manifiesten la voluntad de derivar el conflicto a un mecanismo alternativo por medio de un promoción.

La diferencia que existe de realizar la invitación de los MASC entre los dos tipos de juicios familiares radica en la forma de realizar la invitación de los MASC, por parte de la autoridad judicial, en los dos tipos de juicios se realiza la invitación en el auto de radicación de la demanda, pero la invitación en los juicios orales se hace de forma oral, se realiza durante la audiencia preliminar, en donde el juez familiar invita de forma personal y directa a que acudan a

un MASC y posterior a eso, en el mismo acto el juez realiza la pregunta directo a las partes, si les interesa resolver su conflicto legal por medio de un convenio de mediación.

El juez familiar tiene una participación pasiva en el juicio ordinario, ya que la invitación de los MASC es realizada de forma escrita en el auto de admisión en un máximo dos párrafos, y por otro lado, en los juicios orales existe una participación más directa o presencial, esto por el principio de inmediación y oralidad que rigen los juicios orales, que permite esta interacción entre el juez familiar y las partes junto a los representantes legales, propiciando el diálogo y la participación activa y colaborativa de las partes para intentar llegar a un arreglo.

La representación frente a los MASC se encuentra regulado en el CPCNL se establece en el Artículo 1022.- Es obligación de las partes asistir a las audiencias del procedimiento, por sí o a través de sus legítimos representantes, que gocen de las facultades a que se refiere el artículo 78 de este Código, además de contar con facultades para someter el conflicto a un método alternativo, conciliar ante el Juez, y suscribir, en su caso, el convenio correspondiente, este precepto busca la participación activa de la derivación de la controversia por parte de los abogados, las partes pueden solicitar por medio de sus representantes solicitar la derivación del conflicto.

En la LMASCNL se establece en el Artículo 15. Los interesados en solucionar una controversia mediante un mecanismo alternativo, deberán comparecer personalmente a las sesiones; no obstante, tratándose de asuntos de naturaleza civil, mercantil y administrativa, podrán hacerlo por conducto de apoderado en los términos del CCNL; y, tratándose de personas morales, lo harán por conducto de apoderado que cuente con poder general para pleitos y cobranzas, o especial para someter la solución de controversias a través del MASC elegido, endosatario en propiedad o procuración para el cobro de títulos de crédito.

Dentro de los juicios familiares se regula los intereses jurídicos de los menores y/o incapaces frente a los MASC en la LMASCNL, se establece en el Artículo 4 (...) Los derechos y obligaciones pecuniarias de los menores o incapaces, podrán someterse a los mecanismos alternativos, por conducto de quienes ejerzan la patria potestad o tutela, con exclusión de los asuntos que

requieran autorización judicial (..), en estos casos los conflictos donde estén inmersos los intereses de los menores y/o incapaces podrán derivarse el conflicto familiar a través de los que ejerzan la patria potestad o tutela y estos decidirán durante el proceso judicial si desean someterse a la mediación con el fin de llegar a un acuerdo, en estos casos las personas menores de edad podrán ser invitadas a las sesiones de mecanismos alternativos o cuando su intervención sea útil, a juicio del facilitador.

La derivación del conflicto deberá ser solicitada conforme a la LMASCNL en término del Artículo 43. Solamente mediante acuerdo por escrito de las partes, éstas podrán optar por la resolución de sus controversias por la vía jurisdiccional o mediante algún mecanismo alternativo. En el caso de que se haya iniciado el procedimiento por la vía jurisdiccional, en el acuerdo de radicación, el Juez notificará a las partes el derecho que tienen de optar por el procedimiento alternativo, señalándoles un plazo de 5 días hábiles para que manifiesten lo que a su derecho convenga, y en caso de optar por éste, debe ser exprese por escrito la voluntad de todas las partes. En el caso de cualquiera de las partes sea omisa en desahogar la vista, se les tendrá por optando la vía jurisdiccional.

En los juicios familiares los jueces son los encargados de invitar y notificar a las partes sobre la posibilidad de acudir a un MASC, el objeto de la invitación por parte del juez familiar es informar a las partes y a sus representantes legales sobre el derecho que se tiene para acudir a un MASC durante el proceso judicial familiar, y lograr la derivación del conflicto a la mediación familiar, con el fin de intentar llegar a un convenio de mediación familiar.

La derivación de la controversia familiar está supeditada a la voluntad de la partes inmersas en un juicio familiar, ya que la mediación encuentra regida por el principio de voluntariedad el cual se establece que para iniciar un proceso de mediación debe haber voluntad de ambas partes para iniciar la mediación familiar, para lograr la derivación las partes deben manifiesten su voluntad de acudir a un método alterno, con el fin de lograr la derivación del conflicto familiar, y poder iniciar una mediación familiar en sede judicial.

La invitación de los MASC que se realiza por medio de los jueces familiares por medio de sus actos procesal durante el proceso judicial van encaminados a cumplir con lo dispuesto en la CPEUM en el artículo 17, quinto párrafo, en este precepto garantiza el acceso a los tribunales previamente establecidos y contempla también la posibilidad de que los conflictos familiares de índole legal puedan resolverse por medio de un Mecanismo Alternativo de Solución de Controversias, brindándole a la sociedad un derecho fundamental para acceder de forma efectiva a los procesos alternativos al momento de iniciar una contienda judicial.

3.3.1 Derivación de la controversia

La derivación de la controversia familiar es da cuando ambas partes inmersas en un juicio familiar deciden y solicitan al juez familiar durante el proceso judicial y antes del dictado de la sentencia definitiva, acudir a un mecanismo alternativo, con el fin de llegar a un convenio de mediación familiar, en este caso el proceso judicial suspende los términos judiciales, con el fin de que las partes puedan acudir a un proceso de mediación sin el temor de que los términos judiciales se encuentren presentes durante el proceso de la mediación familiar.

Durante la derivación judicial se suspenden los términos procesales, con el fin de que no figure la caducidad de la instancia o evitar que se continúe el avance procesal para evitar dificultades al momento de intentar el arribar a un convenio de mediación familiar, por lo cual al momento de derivar la controversia familiar el juez familiar ordenara suspender el proceso judicial familiar.

Dentro de la LMASCNL se establece en el Artículo 43 que los procesos contenciosos del orden familiar, preferentemente deberán agotarse los mecanismos alternativos de conciliación y mediación que garanticen los derechos de los menores, incapacitados, así como los derechos inherentes que derivan del matrimonio, esto se refiere que los jueces familiares deberán de procurar que las partes acudan a un proceso de mediación familiar, actualmente los jueces familiares cumplen con este precepto, durante la audiencia preliminar se realiza la invitación para que las partes manifiesten su voluntad de derivar la controversia familiar a un proceso de mediación familiar o algún otro MASC.

En el segundo párrafo de la LMASCNL se establece en el artículo 43 Iniciado el procedimiento por la vía jurisdiccional contenciosa del orden familiar, el Juez en el auto de radicación, en caso de que no haya apercibido a las partes de los mecanismos de conciliación descritos en el párrafo anterior, deberá darles vista de los Mecanismos Alternativos previstos en esta Ley, a fin de que si las partes así lo convienen resuelvan su controversia, proveyendo la lista de centros de mediación y conciliación públicos o privados acreditados, así como los facilitadores privados certificados vigentes para que las partes elijan el facilitador respectivo, o en su caso puedan solicitar al Instituto dicho servicio.

En la LMASCNL hubo una reforma en junio del 2017, en cual, se estableció en el artículo transitorio Décimo Primero que el Poder Judicial y el Instituto realizarán las acciones necesarias para cumplir con el principio de expedites una vez que los intervinientes ejerzan el derecho consignado en el artículo 43 de la LMASCNL, para lo cual, los procedimientos de Mediación y Conciliación vinculados a un proceso jurisdiccional entrarán en vigor de la siguiente manera: Los asuntos de materia civil y mercantil a partir del día 1 de enero de 2018, los asuntos de materia familiar a partir del 1 de enero de 2019, los asuntos de materia de menores a partir del 1 de enero de 2020, los asuntos concurrentes, de exhortos, juzgados menores a partir del 1 de enero de 2021.

El artículo transitorio Décimo Primero de la LMASCNL, establece que en enero de 2019, los jueces familiares y el IMASCNL deberán brindar un servicio de mediación y conciliación libre de obstáculos, y la autoridad judicial deberá notificar a las partes sobre el requerimiento de acudir preferentemente a un MASC, y se le dará vista a las partes para que manifiesta la voluntad de llegar a un convenio de mediación familiar y en caso de aceptar derivar la controversia familiar a un proceso de mediación se le brindara la lista de centros de mediación y conciliación públicos o privados acreditados, así como los facilitadores privados certificados vigentes para que las partes elijan el facilitador respectivo, o en su caso puedan solicitar al Instituto dicho servicio en esta caso serían las unidades familiares las encargadas de llevar acabo las derivaciones.

Actualmente las derivaciones de las controversias familiares son enviadas a las UMF, la cual forma parte del IMASCNL, estas unidades son las encargadas de iniciar los procesos de

mediación por medio de un mediador familiar en la sede judicial, y de informar al juez familiar en caso de no haber llegado a un convenio de mediación familiar, para que el juez familiar ordene reanudar el proceso judicial y continuar con el desahogo de las subsecuentes etapas procesales.

En caso de llegar a un acuerdo parcial, el juicio continuará por los conceptos que no haya sido posible convenir en el proceso de mediación familiar, se establecerán los aspectos que arribaron en convenio de mediación familiar, lo cual será ratificado por las partes y el juez familiar con el fin de elevarlo a cosa juzgada, dejando a las partes el derecho de continuar en litigio los aspectos que no se llegó a convenio.

La función de las UMF tiene como objetivo conocer de los asuntos derivados de los juzgados familiares, en donde se le asigna un facilitador con la intención de iniciar un proceso de mediación familiar, aquí se inicia con el discurso de apertura de la mediación —DAM—, en donde se le informa cuales los MASC, se les explica en que consiste el proceso de mediación, las reglas, y los principios fundamentales que rige el proceso de mediación, en donde el discurso de apertura busca que las partes conozcan los MASC y puedan iniciar el proceso de mediación familiar con la intención de arribar a un convenio de mediación familiar.

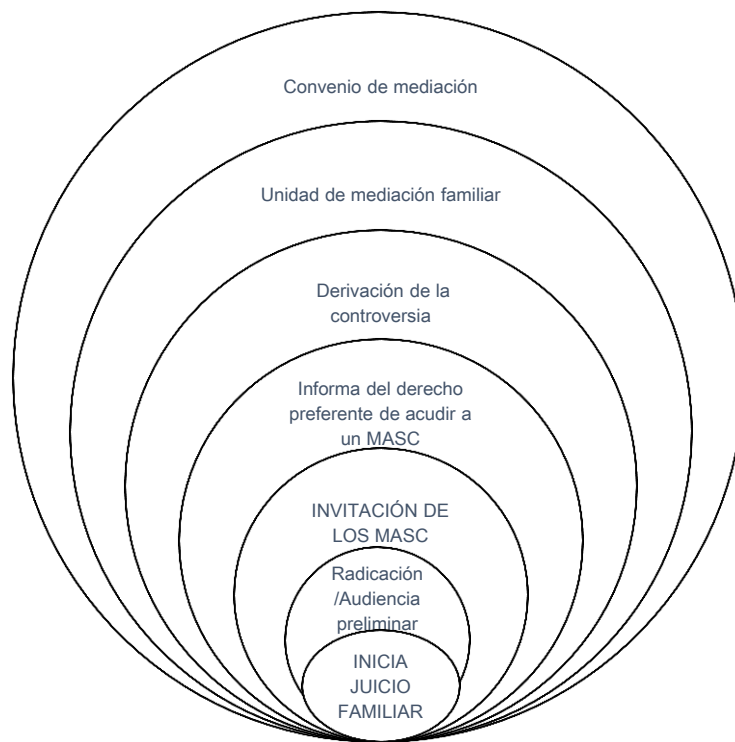
El mediador adscrito a la UMF una vez que las partes arriben a un convenio de mediación familiar debe inmediatamente presentar el convenio ante el juez familiar que conoce del juicio y dar vista al ministerio público —MP— en caso de estar involucrados menores o incapaces para que pueda ser sancionado por la autoridad judicial de conformidad con la LAMSCNL esta deber observar los dispuesto en el Artículo 27. El convenio del mecanismo alternativo, en el supuesto de que derive de un procedimiento jurisdiccional, deberá ser presentado ante la autoridad que conozca sobre dicho procedimiento, para el efecto de que constate que el mismo no sea contrario al orden público, ni se afecten derechos de terceros. Hecho lo anterior será sancionado, surtiendo los efectos de cosa juzgada o, en su caso, de sentencia ejecutoriada, en los supuestos que proceda.

El mediador adscrito a la UMF y el juez familiar competente deben trabajar de forma conjunta siempre teniendo presente el interés superior de los menores y cuidando en todo momento se encuentren presentes los principios de equidad dentro del desarrollo y elaboración del convenio de mediación familiar, y cuidando en todo momento que los convenios de mediación que se vaya a suscribir y ratificar constituya un instrumento eficaz que brinde una seguridad jurídica hacia las partes y hacia los menores.

Las UMF por medio de sus mediadores deben elaborar convenios de mediación familiar que permita un acceso efectivo a la justicia de los MASC, brindando a las familias no solo un instrumento que permita un eficaz cumplimiento de este, si no que su intervención ayude a propiciar una comunicación colaborativa y cordial entre los miembros de la familia mediados.

La forma en que se lleva a cabo la derivación de la controversia familiar en un juicio familiar oral y tradicional inicia con la invitación de los MASC; la invitación es el acto procesal realizada por el juez familiar para brindar a las partes un efectivo acceso a la justicia de los MASC, con la intención de llegar a un convenio de mediación familiar en la sede judicial, por medio de las UMF quienes fungen como apoyo del IMASCNL, lo cual se muestra en la imagen 3.

Imagen 3 La mediación familiar en sede judicial.



Fuente: Elaboración propia

En la Imagen 3. muestra que, una vez admitido el juicio familiar, se les informa de forma escrita el derecho que tienen las partes para acudir a un MASC, posterior eso, solo los juicios familiares orales en la audiencia preliminar el juez familiar recomienda de forma personal y directa a las partes acudir a un MASC, con el objetivo de llegar a un convenio de mediación familiar, en caso de que ambas partes desean acudir a un MASC, las partes solicitaran al juez familiar derivar su controversia familiar a una UMF para ser atendidos por un facilitador.

Cuando ambas partes acuerden someterse a un proceso de mediación, la UMF le asignara un mediador y se le informara que puede elegir a un mediador en especial, y posterior a eso se firmara un acuerdo donde ambos desean iniciar un proceso de mediación y en caso de llegar a un convenio de mediación total o parcial se enviara al juez familiar competente, para que este pueda sancionar el convenio, pero previo a eso en caso de haber menores o incapaces se le dará vista al MP para que manifieste sus observaciones, esto conforme a la LMASCNL en relación al Artículo 30 último párrafo que establece que una vez ratificado el convenio ante las autoridades antes señaladas, y sancionado por el Director del Instituto o por la Autoridad Judicial

competente, adquirirá el carácter de cosa juzgada o sentencia ejecutoriada en los términos de esta Ley y del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Nuevo León, dándole vista al Ministerio Público para sus consideraciones tratándose de menores o incapaces.

3.3.2 Conclusión anticipada de la mediación familiar en sede judicial.

La conclusión anticipada se refiere que “el procedimiento alternativo puede terminar anticipadamente” (Jiménez Martínez , 2016, pág. 113), es decir que, conforme al principio de voluntariedad, que rigen los MASC, las partes pueden decidir en cualquier del proceso de mediación hasta antes de la firma del convenio de mediación familiar manifestar su voluntad y dar por terminado el proceso de mediación

La conclusión anticipada se puede dar en los siguientes casos:

Cuando algunos de los mediadores manifiestan su voluntad en el sentido de que no desean continuar con el proceso de mediación, y no es necesario justificar la razón por lo cual ya no desean continuar con el proceso de mediación, esto en base al principio de voluntariedad, en donde los mediados no puede ser obligado a concluir un proceso de mediación.

Otra de las causas es la inasistencia injustificada a las sesiones por parte de alguno o de ambos mediados, en el caso de los asuntos de orden familiar se establece en la LMASCNL, que por inasistencia de los participantes o de sus representantes a más de tres sesiones consecutivas sin causa justificada, se tendrá por concluida anticipadamente el proceso de mediación en cualquier etapa en la que se encuentre.

La causa de conclusión anticipada que refiere la inasistencia injustificada a las sesiones va encaminada a evitar dilaciones procesales, ya que deja claro el desinterés de las partes o de alguna de las partes para acudir a un proceso de mediación familiar, el mediador tendrá la obligación de dar por concluida de forma anticipada el proceso de mediación familiar, ya que nadie se le puede obligar asistir a las sesiones derivadas de un proceso de mediación.

Lo anterior conforme a la LMASCNL en el Artículo 4 en la Fracción VIII que refiere que voluntariedad de las partes deberán estar libres de presión alguna para acudir, permanecer o retirarse del mecanismo alternativo de que se trate, esto refiere que el proceso de mediación familiar es voluntario para ambos mediados, nadie puede obligar a las partes o alguna de las partes asistir a las sesiones y tampoco pueden obligar a los mediados permanecer en las sesiones o continuar con el proceso de mediación familiar.

Cuando las posiciones de las partes se adviertan que son irreconciliables que impida avanzar en el proceso de mediación familiar y se evalúe que no se arribará a un convenio de mediación que solucione la controversia, en este caso el facilitador deberá expresar a las partes lo motivos de esta causa y se ordenara la conclusión anticipada de la mediación familiar.

Cuando una vez informado a los mediados las reglas de guardarse respeto mutuo entre los mediados y con el mediador y a pesar de eso alguno o ambos mediados incide reiteradamente en un comportamiento irrespetuoso, agravio o que se observe una intención de dilatar el proceso de mediación familiar para suspender los términos judiciales, en este caso el mediador podrá concluir anticipadamente el proceso de mediación familiar.

Conforme a la LMASCNL en el Artículo 4 establece que los mecanismos alternativos serán aplicables solamente en los asuntos que sean susceptibles de convenio, que no alteren el orden público, no contravengan alguna disposición legal expresa o no afecten derechos de terceros, debiendo en todo caso observarse las siguientes consideraciones, esto refiere que si el mediador en algún momento del proceso de mediación detecta que el conflicto no es susceptible de mediar, o que el convenio altere el orden público o que contravenga a alguna norma o afecte derechos de terceros el mediador debe ordenar la conclusión anticipada, ya que el convenio no podrá surtir efectos legales frente a las partes.

En el supuesto de que se trate de una derivación de la controversia familiar por autoridad judicial o administrativa, se le informará por escrito la conclusión anticipada expresando en el acta la improcedencia del MASC, regresándose el expediente correspondiente a la autoridad competente, para que continúe con el proceso judicial.

Antes de firmar el convenio de mediación familiar las partes mediadas podrán decidir si firman o no firman el convenio de mediación, esto conforme al principio de voluntariedad donde se le permite a los mediados que una vez que el proceso de mediación se encuentre en propuestas de soluciones para llegar a un convenio, los mediados podrán negarse a firmar el convenio y no llegar a un acuerdo de mediación, por lo cual el mediador realizara la conclusión anticipada del proceso de mediación familiar.

Se puede dar por concluido de manera anticipada un MASC en caso de negativa de los participantes o de sus representantes para la suscripción del convenio de mediación que contenga la solución parcial o total de la controversia, deberá darse por terminado el proceso de mediación familiar.

También se da la conclusión anticipada de un MASC cuando los mediados optan por elegir otro MASC del ya elegido, o por sugerencia del mediador, el mediador recomienda a las partes elegir otro MASC del ya elegido, el mediador concluye el MASC que eligieron la primera opción y da inicio al otro MASC para intentar llegar a un acuerdo por medio de los MASC.

La terminación anticipada del proceso de mediación se da cuando los mediados por así convenir a sus interese ya no desean participar en el MASC, esto se puede dar en cualquier momento del proceso de la mediación, en el caso de una derivación de una controversia familiar y si sólo una de las partes desea reanudar la causa judicial de que se trate, la autoridad deberá notificar a todas las partes involucradas, a cargo de la autoridad correspondiente.

El mediador deber concluir la mediación familiar cuando tenga conocimiento de un hecho o acto presuntamente ilícito que derive de la controversia que se pretende someter a MASC, tratándose de delitos donde estén inmersos menores deberá dar aviso a las autoridades competentes y es aquí donde el principio de confidencialidad tiene su excepción.

En las conclusiones anticipadas que no hubiera convenio sobre el objeto total o parcial de la mediación, y si una o más de las partes lo solicitan, se deberá extender por el facilitador correspondiente, un acta en la cual únicamente se hará constar que la mediación ha sido

intentada y que no se arribó a acuerdo, sin emitir pronunciamiento alguno respecto al fondo del asunto ni de la actuación de las partes durante el procedimiento.

En los casos de derivación de la controversia familiar y que durante una mediación familiar surja alguna de las causas de conclusión anticipada del proceso de mediación familiar, conforme a la LMASCNL en el Artículo 32 establece que los participantes conservarán sus derechos para resolver la controversia ante los Tribunales y podrán ejercerlos en caso de que no se llegue a un convenio para la solución total o parcial de la controversia, las unidades de mediación familiar que fungen como apoyo del IMASCNL deberán remitir la constancia al juez familiar que conoce la controversia derivada con el fin de activar el proceso judicial familiar y cuando se logre una solución parcial de la controversia, quedarán a salvo los derechos sobre los cuales no se hubiere llegado a un convenio.

3.3.3 Convenio de mediación familiar en sede judicial

El procedimiento de la mediación es “tendiente a la obtención de un instrumento que permite a los mediados, acceder a la justicia a través de la suscripción de un instrumento eficaz que sustituya a la sentencia judicial” (Sánchez, 2015, pág. 136), esto es por medio de un convenio de mediación familiar en sede judicial.

La UMF al momento de suscribir un convenio de mediación familiar estos tienen la obligación de enviar el convenio de mediación familiar al juez familiar competente que conoció la controversia familiar derivada, con la finalidad de cumplir con lo establecido en la LMASCNL en el Artículo 30 en el último párrafo el cual menciona que, una vez ratificado el convenio ante las autoridades antes señaladas, y sancionado por el director del Instituto o por la Autoridad Judicial competente(..).

El juez familiar competente cuando le presenten un convenio de mediación expedido por las UMF deberá cumplirse con lo establecido en la LMASCNL en el Artículo 27 (...) deberá ser presentado ante la autoridad que conozca sobre dicho procedimiento, para el efecto de que constate que el mismo no sea contrario al orden público, ni se afecten derechos de terceros,

hecho lo anterior será sancionado, surtiendo los efectos de cosa juzgada o, en su caso, de sentencia ejecutoriada, en los supuestos que proceda.

Los convenios de mediación familiar en sede judicial deberán examinados por el juez familiar competente y cuidar que sea un instrumento que tenga “los efectos jurídicos formales y materiales de los acuerdos de mediación” (Sánchez, 2015, pág. 132), es decir que estos acuerdos de mediación brinden una seguridad jurídica a los mediados, que produzca efectos de derecho hacia las familias.

Los convenios celebrados por medio de la mediación familiar, los jueces deben darle vista al MP cuando se encuentren inmersos menores de edad y/o incapacitados o algún sector vulnerable, que el fin de revisar que el convenio de mediación familiar no viole algún derecho fundamental de los menores, que no esté en contra del orden público, el juez familiar debe de ver que el mediador haya realizado un convenio de mediación familiar cuidando el interés superior del menor.

Los convenios de mediación familiar en sede judicial una vez ratificados ante el juez familiar competente, el juez familiar elevara el convenio de mediación familiar a cosa juzgada esto es “el atributo, la calidad o la autoridad de definitiva que adquieren las sentencias” (Gómez Lara, 2005, pág. 156), es decir el convenio de mediación familiar tendrá la misma fuerza y valor que una sentencia ejecutoriada.

Los convenios de mediación familiar, así como las sentencias de naturaleza familiar, que hayan sido elevadas a categoría de cosa juzgada tiene una característica, en razón de que el derecho familiar tiene como principal función velar por los derechos fundamentales de los menores, o incapaces, buscar la armonía familiar, es por eso, que estas sentencias son definitivas es decir no podrán ser combatidas por recurso alguno, pero si podrán solicitar cambios o modificaciones en el convenio de mediación o en las sentencias definitivas, cuando surjan nuevas necesidades o se presenten cambios que estén afectando al núcleo familiar que aqueje a cualquiera de los miembros de la familia.

La cosa juzgada desde el punto de vista formal “es la imposibilidad de impugnación de una sentencia”, es decir que el convenio de mediación familiar una vez que el juez lo eleve a categoría de cosa juzgada no podrá ser impugnado el convenio de mediación familiar, pero desde el punto de vista material “ alude al carácter irrevocable, indiscutible, inmodificable de la decisión de la controversia”, por lo cual, los convenios de mediación familiar, cuando alguna de las partes considere que ese convenio debe ser modificado cuando existan cambios representativos en las posibilidades y necesidades de las partes y de los menores.

En lo establecido en la LMASCNL en el Artículo 30 en el último párrafo (...) adquirirá el carácter de cosa juzgada o sentencia ejecutoriada en los términos de esta Ley y del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Nuevo León, dándole vista al Ministerio Público para sus consideraciones tratándose de menores o incapaces, por lo que la ejecución de los convenios de mediación familiar deberán ser ventiladas conforme a la codificación civil en el estado, con fundamento de la LMASCNL en el Art 4 fracción II. En los asuntos del orden Civil o Familiar que se encuentren en ejecución de sentencia se estará a lo dispuesto en el Código de Procedimientos Civiles del Estado, en caso de incumpliendo parcial o total del convenio de mediación familiar en sede judicial se iniciara la ejecución forzosa conforme a la codificación civil en el estado.

Dentro de este capítulo se explicó la regulación de los preceptos normativos que rigen la figura de mediación familiar en sede judicial, en donde se pudo apreciar como la mediación familiar en sede judicial, ha ido evolucionando, por medio de las reformas en donde el legislador busca que las partes dentro de un juicio familiar puedan tener un efectivo acceso a la justicia de los MASC.

La mediación familiar se encuentra presente en los juicios familiares, cuando se logra derivar la controversia a un proceso de mediación, por medio del cual se intenta llegar a un convenio de mediación familiar y que la mediación familiar en sede judicial se ha podido llevar a cabo por medio del IMASCNL y de las UMF quienes son las encargadas de apoyar en las derivaciones de las controversias familiares en los juzgados familiar.

El esfuerzo conjunto del Poder judicial del estado de Nuevo León —PJNL— y del IMASCNL inicio con la implementación de la mediación en sede judicial, pero en los primeros años hubo un bajo impulso de las derivaciones posteriormente con la implementación y apoyo de las unidades de mediación familiar buscando impulsar y fomentar los MASC en la sede judicial, provoco otro pequeño impulso de las derivación, pero no resulta ser un impulso representativo, por lo cual en el siguiente capítulo se aplicó un instrumento la cual nos permite obtener información que nos ayude a encontrar nuevas formas que brinden un efectivo acceso a la justicia a los MASC.

CAPÍTULO IV. FACTORES QUE INFLUYEN EN LA DERIVACIÓN JUDICIAL A LA MEDIACIÓN FAMILIAR

En este apartado se identifican cuáles son los actos procesales que están obstaculizando la derivación judicial y detectar los factores que pueden influir para lograr la derivación judicial dentro de los procesos judiciales familiares, con el fin de favorecer el aumento de la derivación judicial, estos factores se identificarán analizando la regulación procesal de los juicios familiares y la mediación familiar respecto a la derivación judicial de conflictos familiares, junto con la aplicación de un instrumento denominado CAT que logra analizar la problemática procesal a través de la percepción de las partes que integran los juicios familiares y que tienen el poder de influir en la derivación judicial.

Se identificar los obstáculos que impiden el aumento de la derivación judicial en los juicios familiares, esto va a permitir identificar los actos procesales que deben de cambiarse dentro de los procesos judiciales en materia familiar, a fin de favorecer el aumento de la derivación judicial, por lo cual, en este apartado se analizaran cada uno de los obstáculos y se expondrá las estrategias que se deben de seguir para erradicar los obstáculos y poder identificar los factores que ayudaran a impulsar la mediación familiar.

3.1 Análisis de los Factores que influyen en la derivación judicial.

La derivación de conflictos familiares son regulado por la Ley de Mecanismos Alternativos para la Solución de Controversias para el Estado de Nuevo León —LMASCNL—, en conjunto con el Código de Procedimientos Civiles en el estado de Nuevo León —CPCNL— a través de la norma jurídica donde hace mención de la obligación de proponer la invitación de los Mecanismos Alternativos para la Solución de Controversias —MASC— por parte de la autoridad judicial, ya que de aquí inicia el análisis y estudio de todos los actos procesales jurídicas, que deben influir en la mediación para que este procedimiento proceda de forma activa dentro de los juicios contenciosos y a su vez provocar el cambio respecto a la siguiente frase “la sociedad en general pose un escaso conocimiento de los Métodos Alternos de Solución de Controversias” (Gorjón

Gómez F. J., 2007, pág. 9), los factores que impulsarían la derivación judicial, se refleja en la tabla 5.

Tabla 5. Marco teórico.

VARIABLES	AUTORES	APORTE
Conocimiento de la mediación	El debido Proceso Tomo II una Visión Teórica (Acuña Zepeda, Rodríguez Lozano, Salinas Garza, & Sánchez García, 2016).	El rol del juez con respecto a la invitación de la justicia alterna dentro de los juicios orales.
	Teoría General del Proceso (Torres Diaz, 2013)	Acto procesal
	Las 101 preguntas de la mediación guía práctica para el abogado (Gorjón Gómez & Sánchez García, 2015)	Auto determinación de las partes
	Métodos alternativos de solución de conflictos (Gorjón Gómez & Steele Garza, 2012).	Mediación familiar, el principio de la voluntariedad.
Influencia de los abogados y jueces	Mediación administrativa desde la perspectiva de los letrados (Belandó Garín, 2015).	El enfoque alterno que debe de tener el abogado para asesor a los clientes.
	Teoría del acto de mediar (Gandara, 2009).	Permite desarrollar habilidades que permita persuadir a la mediación
	Decisión efectiva del Buen Abogado (Juaréz Cacho, 2011).	Proceso de saber de decidir a través de métodos que permita una toma de decisión efectiva.
	Ética del ejercicio profesional (Berumen de los Santos, Gomar Ruiz, & Gómez Danés, 2007)	La ética de los abogados y como deben de ejercer el ejercicio profesional.
	Ética y valores profesionales (Ibarra Rosales, 2007)	Ética y valores profesionales de los operadores jurídicos dentro de un proceso judicial.
Principio procesal de Accesibilidad procesal	Teoría de la Impetración de la Justicia (Gorjón Gómez F. J., 2015).	Esta teoría nos permite ordenar el crecimiento de los métodos alternos.
	La Ciencia de la Mediación (Gorjón Gómez & Pesqueria, La ciencia de la Mediación, 2015)	En donde se desprende la mediación como ciencia y dentro del cual tiene cavidad la creación de métodos.
	Teoría Funcionalista (Ritzer, 1993).	Es buscar los métodos que favorezcan la facilidad a la comunicación entre las sociedades de forma voluntaria para hacer frente a su medio que permita la integración de la sociedad.
	Teoría General del Derecho procesal de (Fairen Guillén , 1992).	Lograr identificar los principios procesales y analizar e identificar cuales no se están aplicando de forma eficaz.
	Mediación y arbitraje eficacia y proyección internacional (Sánchez García, Mediación y arbitraje eficacia y proyección internacional, 2015)	La mediación obligatoria con respecto al principio de voluntariedad.
	Teoría del Valor Intangible (Gorjón Gómez F. J., Valor Intangible de los Métodos de solución de conflictos, 2013)	Lograr un valor agregado que permita transformar el proceso de mediación dentro de los juicios familiares.
	La Mediación Intrajudicial como Método de Resolución de Conflictos en el Seno Familiar (Pastor Seller & Iglesias Ortuño, 2011, pág. 85)	La eficacia procesal a través del tiempo.

Fuente: elaboración propia.

La tabla 5. representa las variables descritas en esta investigación y nos permite identificar los factores que se van analizar en razón de que esta investigación tiene por objeto identificar los obstáculos procesales que surgen dentro los juicios familiares respecto al proceso de la invitación de la derivación del conflicto familiar a un proceso de mediación de familiar y se

deben analizar cada uno de ellos, y permitir el implementar nueva formas procesales que permita favorecer el aumento de la derivación judicial de los conflictos familiares a un proceso de mediación.

3.1.1 Problemática del conocimiento dentro del sistema judicial

En estos últimos 10 años muchos autores han hecho referencia que la implementación de los MASC tiene como principal obstáculo el desconocimiento de la sociedad y de los abogados pero principalmente de la sociedad, pero a pesar de que sean han implementado diversos programas, centros, instituciones, políticas públicas, leyes y reglamentos este problema del desconocimiento sigue siendo un obstáculo para un efectivo impulso de la mediación familiar dentro de los procesos judiciales en materia familiar y con ello persistiendo el problema y dejando a la sociedad con pocas posibilidades de tener un eficaz acceso a la justicia alterna.

La falta de información o la escasa información o teniendo información esta no sea lo suficientemente clara o precisa dentro de los procesos judiciales trae de por medio una percepción distorsionada que provoque una falta de interés para acudir a los MASC y en consecuencia este problema del canal de información es un factor que se debe empezar a combatir dentro de los procesos judiciales familiares.

Este problema de la información genera que las partes no puedan manifestar su verdadera voluntad de iniciar un MASC, ya que la voluntad de las partes se ve limitada a la falta de información objetiva y eficaz, que se traduce a un desconocimiento total o parcial, el cual proviene de los operadores jurídicos, ya que ellos son los encargados de administrar justicia y permitir el acceso a la justicia no solo judicial, sino también a la justicia de los MASC y por otro lado tener una asesoría jurídica eficiente que contenga de todas la vías judiciales o alternas que nuestras normativa regula, a fin de que las partes puedan ejercer libremente el derecho en base a una voluntad informada y poder decidir el acudir o no a un MASC, pero si esta voluntad se encuentra obstaculizada por la falta de información sobre lo que consiste un proceso de mediación familiar, en qué momento la sociedad podrá verse beneficiada por esta figura alterna que son los MASC.

3.1.2 Influencia de los operadores jurídicos

Los operadores jurídicos que esta investigación refiere son los jueces y los abogados familiares, ya que son estas dos figuras que intervienen dentro de los juicios familiares, por un lado los jueces administrar justicia a través de sus actuaciones judiciales, aplicando los principios procesales, lo cual permite a los jueces actuar en base a criterios o reglas previamente establecidos para lograr una efectiva administración de justicia, por lo que los jueces deben apoyar la figura de los MASC, esto cuidando siempre sus límites como juzgadores, pero siempre buscando el orientar a las partes e influir en los abogados para buscar soluciones alternas, en caso de percibir la falta de conocimiento por alguna de las partes involucradas dentro del proceso judicial familiar respecto a los MASC, los operadores jurídicos deben propiciar brindar información efectiva de forma directa, ya que los jueces debe brindar todas las herramientas jurídicas posibles para lograr un verdadero acceso a la justicia alterna.

Por otro lado, los abogados familiares como operadores jurídicos dentro de un proceso judicial, deben proporcionar a la sociedad un servicios profesional en base a la ética profesional, entre algunas de las funciones, es el brindar asesoría jurídica a sus clientes respecto a los problemas legales familiares y velar por los intereses de las partes, la cual consiste en proporcionar información clara y precisa de sus derechos y obligaciones dentro del esquema legal que se encuentra posadas las partes, por lo que si el abogado carece de información de los MASC o simplemente su cultura jurídica no va encaminada a conciliar sino a litigar un proceso judicial, estos factores pueden influir para obstaculizar el acceso a una justicia alterna, desorientando de forma negativa, con una mal información o el ser omiso en informar respecto al derecho de la posibilidad de acudir las partes a un MASC.

Los operadores jurídicos deben trabajar en conjunto para brindar un efectivo conocimiento jurídico alterno cada uno desde sus funciones jurídicas para obtener mejores forma o métodos de impartir justicia, detectando los vacíos jurídicos y subsanándolos, así como desarrollar diferentes formas de asesorar, no solo brindando la asesoría jurídica tradicional, deben ampliar sus servicios jurídicos que conlleve explicar y acompañar a las partes durante un proceso de mediación familiar.

Los abogados deben trabajar en buscar nueva forma de asesoría de forma participativa y constructiva durante la derivación judicial, canalizando y transformando las emociones, frustraciones de los clientes, brindando una asesoría complementaria, que desarrollen en su cliente una seguridad y confianza jurídica frente a los procesos alternos, trabajando en desarrollar nuevas habilidades y competencias en la relación abogado, cliente y proceso autocompositivo, buscando en conjunto alternativas creativas de opciones para lograr derivar el proceso judicial familiar a un proceso de mediación.

Estos operadores jurídicos deben tener un nuevo enfoque de la cultura jurídica respecto a los MASC que le permita brindar información clara, pronto y oportuna hacia las partes y con ello influir en el conocimiento jurídico alterno que favorezcan la implementación de la derivación judicial a la mediación familiar, en base a un pleno conocimiento que permita al principio de voluntariedad que rige los MASC dejar de ser un obstáculo que se nieguen intentar derivar los procesos judiciales familiares a un proceso de mediación familiar.

3.1.3 Principio de accesibilidad procesal

Los principios procesales permiten que los procesos judiciales sean funcionales y logre cumplir su objetivo según la naturaleza del juicio, cada tipo de juicio tiene sus propios principios, en el caso de la regulación de la derivación judicial familiar a un proceso de mediación familiar, no se encuentra regulado en base a principios procesales que deben regir el proceso de la derivación judicial, tan así que dentro del proceso de la invitación a la derivación son bajas comparadas con la cantidad de expedientes radicadas anualmente.

El problema de la derivación judicial es causado por la estructura procesal, ya que la LMASCNL regula la invitación de una forma indirecta, proporcionando la información de forma escrita en dos párrafos en donde explica que las partes pueden acudir a un MASC para resolver su problema por medio de un convenio de mediación y el acto procesal para lograr una derivación judicial es expresando la manifestación de voluntad de forma expresa en caso de los juicios tradicionales y de forma oral en caso de los juicios orales.

La invitación a derivar el conflicto familiar a la mediación familiar debe regularse de una forma que permita obtener un acto procesal que favorezca el impulso de la derivación judicial y para lograr esto se deben buscar los principios procesales que permita un efectivo acceso a la justicia alterna, para lograr esto se debe trabajar en cambiada la forma de invitar a la derivación judicial a la mediación familiar.

En los juicios familiares orales se aplica la invitación a la derivación de forma más directa la información de los que son los MASC, en virtud de que esa invitación lo hace el juez familiar antes de iniciar la audiencia preliminar, el cual dicha información tiene una duración de 5 minutos donde no se deja realmente claro la información de que los MASC, por lo cual la accesibilidad de la información dentro de los procesos judiciales familiares son escasos y no se llega a realmente entender y comprender por parte de las partes lo que son los MASC y muchos menos que dicha información de la invitación genere confianza jurídica hacia las partes.

Este principio de accesibilidad procesal debe elevarse a su máxima expresión para que se aplique y cumpla el objetivo de la derivación judicial, de lo contrario, sino se eleva en su máxima potencia este principio, no se garantizara que se cumpla con el objetivo que la norma aplicable la cual debe ser eficaz y que cumpla con su objetivo procesal para la cual fue creada, en este caso, esta norma como institución y como procedimiento lo que se busca es propiciar el accesos a la justicia alterna, las normas a través de la aplicación de los principios procesales busca implementar el fácil acceso a la justicia de los MASC, pero si la norma no es lo suficientemente eficaz se debe buscar otra forma de lograr esa accesibilidad procesal a la justicia alterna, que permita romper con los obstáculos que impiden el acceso a la justicia alterna.

La accesibilidad procesal va encaminada a brindar una eficaz información de los MASC dentro de los procesos judiciales en materia familiar, de tal manera que la información de la invitación no sea solo enunciativa, sino que esta información sea realmente una sesión de información pronta, clara que permita conocer y comprender por las partes lo que son los MASC y con ello garantizar un derecho fundamental de tener un efectivo acceso a una justicia alterna forma pronta y clara, y se podría logra aplicando efectivamente este principios de accesibilidad procesal a su máxima potencia y rompiendo con las barrera de la voluntad causado por la falta

de conocimiento por parte de la sociedad y a su vez activar el rol del abogado familiar para cambiar su estrategia de la forma de asesorar a los clientes, obligando a formar parte de esta nueva forma de asesoría jurídica alterna.

3.2 Sustento de variables a través del análisis del problema como conflicto abordable (CAT)

El problema de la presente investigación va enfocada a identificar los factores que favorecen el aumento de la derivación judicial a la mediación dentro de los juicios familiares orales y tradicionales en los primeros cuatro distritos judiciales en el estado de Nuevo León, a través de una herramienta que nos permite identificar el origen del problema y a su vez identificar la forma de tratar el conflicto por medio de los patrones dominantes que presente las características del problema.

La metodología que utilizaremos para identificar los factores que influyen en la derivación judicial será aplicando una herramienta desarrollada por el autor José Redorta denominado del Conflict Analysis Tipology —CAT—, la cual es una “herramienta de clasificación de los distintos tipos posibles de conflicto. La base de esta herramienta es la reiteración de tipos de conflicto que se convierten en típicos” (Josep, 2011, pág. 36), mediante el cual nos ayudara a reconocer los patrones de conflictos dominantes de manera efectiva y la cual permite centrar la intervención de forma adecuada y efectuar pronósticos de posible evolución.

La herramienta denominada CAT se aplicó a la presente problemática de esta investigación, con la finalidad de detectar cuáles son los patrones dominantes que envuelve la etapa de la derivación judicial con el fin de identificar los elementos del conflicto la cual aportará más información y a su vez identificar cuáles son las estrategias especiales de solución que se debe aplicar a la problemática de esta investigación.

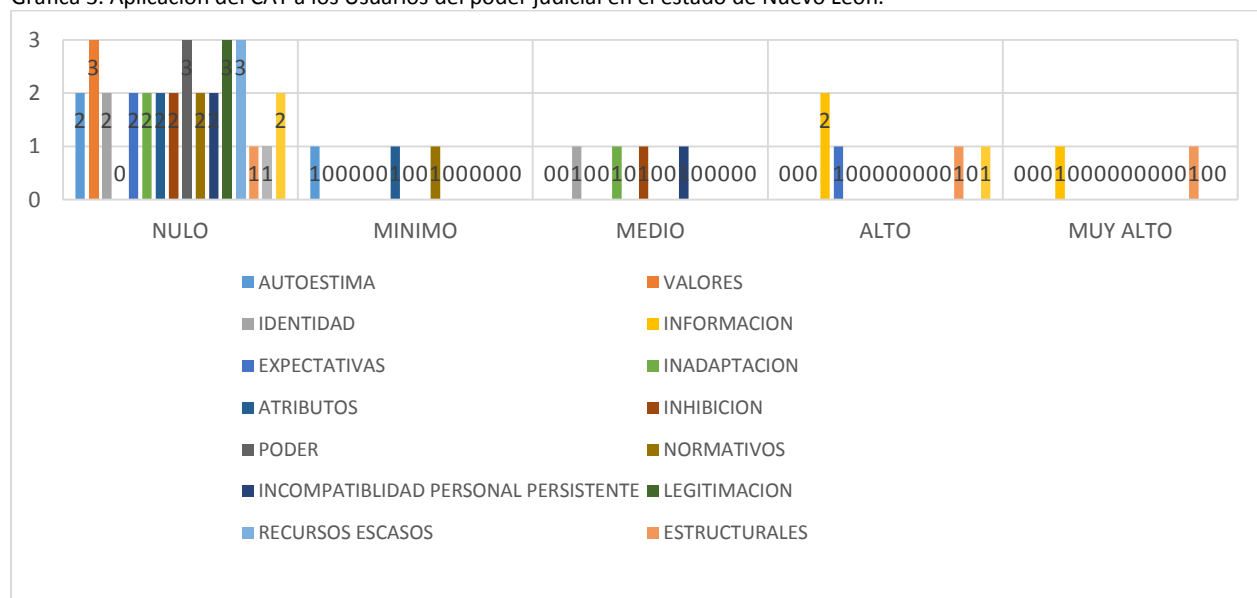
3.2.1 Aplicación de la herramienta del CAT

En la presente investigación se aplicó el instrumento del CAT a tres funcionarios públicos en el área familiar, así como a tres usuarios del Poder Judicial en el estado de Nuevo León —PJENL—, que hayan sido parte dentro de un juicios familiar y por ultimo a tres abogados litigantes en el

área familiar, esto con el objetivo de conocer la percepción de cada uno de las partes que intervienen en los procesos judiciales familiares e identificar que fuentes de conflicto son más significativas para las diferentes partes dentro de un proceso judicial familiar.

La primera aplicación del instrumento fue a tres ciudadanos que son usuario del PJENL, es decir aquellas partes que se encuentran actualmente inmerso dentro en un juicio familiar, esto con el fin de conocer la percepción del usuario respecto a la fase conciliatoria en donde se realiza la invitación de los MASC dentro de los juicios familiares y poder identificar cuáles son los patrones dominantes respecto a la derivación judicial que consideran los usuarios inmersos en un juicio familiar desde su punto de vista lo cual se muestra en la Gráfica 3.

Gráfica 3. Aplicación del CAT a los Usuarios del poder judicial en el estado de Nuevo León.



Fuente: Elaboración propia

En la gráfica 3 se desprende los patrones dominantes desde la perspectiva de los usuarios inmersos en un juicio familiar del PJENL, el patrón dominante se refiere a las características más fuertes que presenta la problemática de la forma en que se realiza la invitación en la etapa conciliatoria a la derivación judicial al proceso de mediación familiar dentro de los juicios familiares, en el cual se muestra que las partes inmersos dentro de los juicios familiares tienen la percepción que el problema tiene dos patrones dominantes la estructural y la de Información

El patrón dominante de la Información se define como un problema por algo que se dijo o no se dijo o que se entendió de forma distinta, y de este patrón dominante se desprenden los puntos críticos para explorar que son los siguientes:

- Aparición de malentendidos.
- Manipulación interesada de la información (sesgos).
- Ocultación de información (secretismo).
- Exceso de información con ánimo de confundir (manipulación).
- Mensajes no verbales y verbales contradictorios.
- Engaños.
- Errores en los significados.

En este caso la omisión de informar en lo que consiste el proceso de mediación en la sede judicial ocasiona una falta de información que se traduce en un desconocimiento de los MASC, y se ve afectado en el principio de voluntad que rigen los MASC, para que las partes de forma voluntaria accedan a la derivación judicial a la mediación familiar.

En cuanto al segundo patrón dominante que resalta desde la perspectiva de los usuarios inmersos en un juicio familiar del PJENL es la Estructural, la cual se define como el problema radica por algo de lo que no hay suficiente, dentro del cual se establecen puntos críticos de exploración tales como:

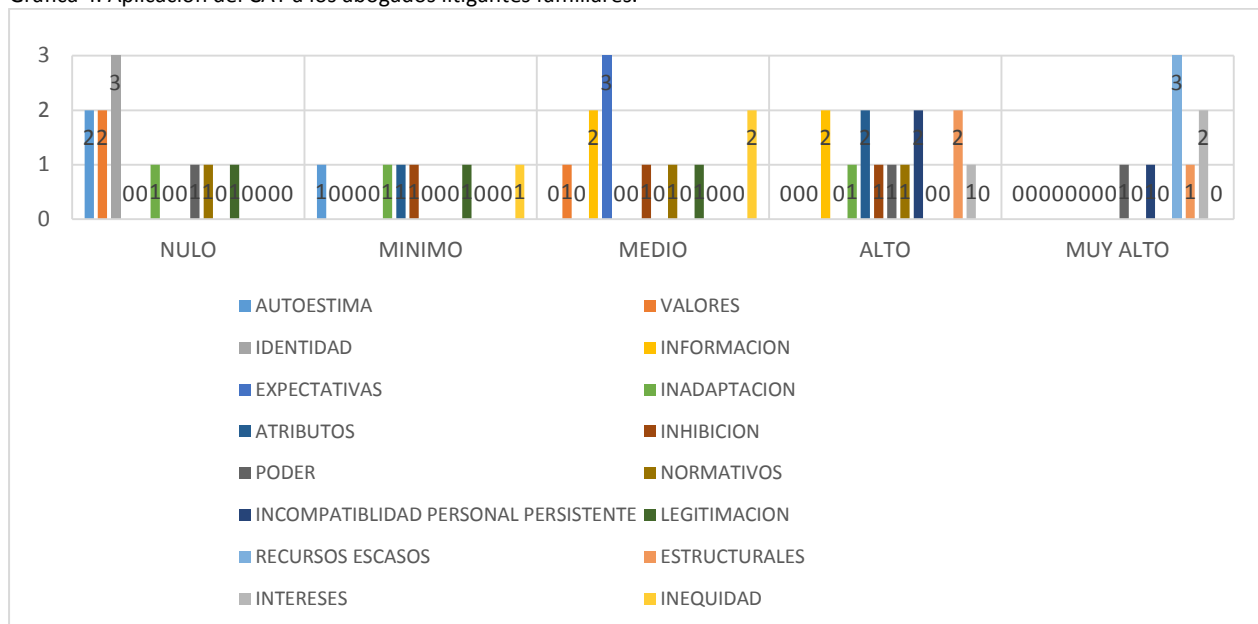
- Desacuerdos en la forma en que está estructurada la sociedad.
- Se trata de un problema amplio que afecta a capas enteras de la sociedad.
- Se trata de algo cuya solución depende de muchos factores.
- El problema está enquistado en el tiempo.
- La solución vendría por la vía racional, pero esto requiere grandes cambios que a alguien o algunos les costaría asumir.

En estos puntos críticos sobresale de que se trata de algo cuya solución depende de muchos factores y por lo cual se requieren cambios en el área de los operadores jurídicos, en donde hay

que trabajar en cambiar la cultura del litigio a una cultura de avenimiento por parte de los operadores jurídicos y los usuarios inmersos en un juicio familiar, y se requiere de una estructura social que permita un efectivo acceso a la mediación familiar en la sede judicial.

En el segundo grupo se aplicó el instrumento a tres abogados litigantes en materia familiar con la finalidad de conocer su percepción respecto a la problemática en la fase conciliatoria sobre la invitación de la alternancia dentro de los juicios familiares y poder identificar que patrones dominantes son lo que consideran los abogados familiares respecto a la derivación judicial lo cual se muestra en la gráfica 4.

Gráfica 4. Aplicación del CAT a los abogados litigantes familiares.



Fuente: Elaboración propia

En la Gráfica 4. se muestra que en el segundo grupo de los abogados litigantes en materia familiar al aplicar el instrumento se aprecia que el patrón dominante que ellos perciben frente a la problemática de la invitación a la derivación judicial al proceso de mediación familiar dentro de los juicios familiares radica en un solo patrón dominante es la de Recursos Escasos para llevar a cabo la derivación judicial.

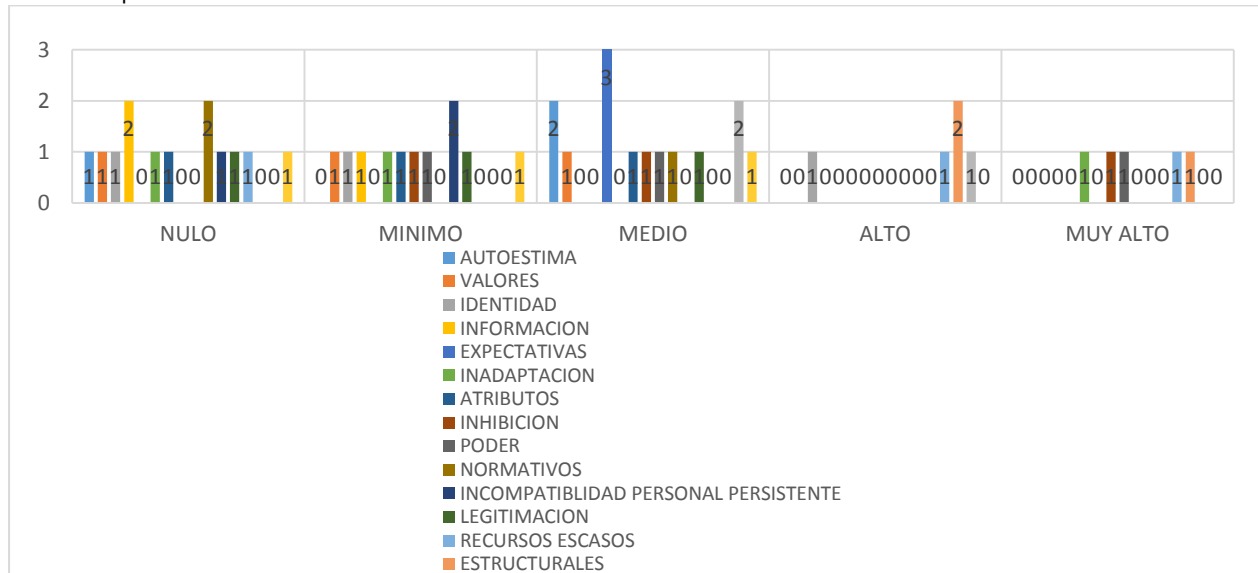
El patrón dominante de Recursos Escasos se define el problema cuando se disputa por algo de lo que no hay suficiente para todos en el cual se establecen puntos críticos de exploración tales como:

- Desacuerdos en la forma en que está estructurada la sociedad.
- Se trata de un problema amplio que afecta a capas enteras de la sociedad.
- Se trata de algo cuya solución depende de muchos factores.
- El problema está enquistado en el tiempo.
- La solución vendría por la vía racional, pero esto requiere grandes cambios que a alguien o algunos les costaría asumir.

El problema de Recursos Escasos se refiere que el servicio de la mediación no está impulsando el aumento de la derivación judicial a la mediación a causa de la falta de mediadores especializados que atiendan de forma directa para atender y encausar los conflictos familiares al Instituto de los Mecanismos Alternativos para la Solución de Conflictos Nuevo León y con ello obtener un efectivo acceso a la justicia de los MASC.

Por último, el tercer grupo se le aplicó a tres funcionarios públicos del PJENL dentro de los juzgados familiares del primer distrito judicial con la finalidad de conocer su percepción respecto a la problemática de la invitación de la alternancia dentro de los juicios familiares con el objetivo de poder identificar que patrón dominante son los que perciben los funcionarios públicos del PJENL, con respecto a la derivación judicial a la mediación familiar, lo anterior se muestra en la Grafica 5.

Gráfica 5. Aplicación del CAT a los Funcionarios Públicos del Poder Judicial en el estado de Nuevo León en el área familiar.



Fuente: Elaboración propia.

En la Gráfica 5. se muestra que este tercer grupo al aplicar el instrumento se aprecia que la problemática desde la perspectiva de los funcionarios públicos del PJENL en el área familiar, en el cual se indica un único patrón dominante que estos perciben respecto al problema de la invitación a la derivación al proceso de mediación familiar dentro de los juicios familiares radica en el patrón dominante es la Estructural la cual se define como el problema radica por algo de lo que no hay suficiente para, dentro del cual se establecen puntos críticos de exploración tales como:

- Desacuerdos en la forma en que está estructurada la sociedad.
- Se trata de un problema amplio que afecta a capas enteras de la sociedad.
- Se trata de algo cuya solución depende de muchos factores.
- El problema está enquistado en el tiempo.
- La solución vendría por la vía racional, pero esto requiere grandes cambios que a alguien o algunos les costaría asumir.

Como podemos ver tenemos un mismo problema el cual consiste la baja presencia de la derivación de los conflictos familiares al proceso de mediación dentro de los juicios familiares en los primeros cuatro distritos del estado de Nuevo León, sin embargo analizando cada uno de

los sujetos procesales que interviene dentro del proceso judicial familiar en relación a la invitación a los métodos alternos se aprecia las diferentes perspectivas que tiene cada sujeto proceso respecto al mismo problema, pero que al final todos están relacionados o en algunos tienen la misma percepción.

3.2.2 Resultado de la aplicación del CAT

Para obtener el resultado final de la aplicación del CAT se realizó una suma de todos los instrumentos aplicados a los tres grupos a fin de obtener un solo resultado el cual nos permitiera obtener cuales patrones dominantes resultan mediante la aplicación de la herramienta del CAT, el objetivo del resultado final de los tres patrones dominantes sacados desde las tres diferentes perspectivas de los sujetos procesales dentro de un proceso judicial familiar en relación a la problemática de la baja derivación de los conflictos familiares en relación a la invitación de la alternancia la cual se muestra en la Gráfica 6.

Gráfica 6. Resultado final de la aplicación del CAT.



Fuente: Elaboración propia

La Gráfica 6 muestra el resultado final de la aplicación del CAT que se realizaron a los usuarios inmersos en un juicio familiar, abogados litigantes en materia familiar y funcionarios adscritos a los juzgados familiares del Poder Judicial del estado de Nuevo León, se obtuvieron tres patrones dominantes los cuales fueron Información, Recursos Escasos y Estructurales.

El patrón dominante que tiene más presencia es la Estructural, siguiéndoles el de Recurso Escasos y al final el de información, por lo cual el problema de la derivación judicial a la mediación se debe a un problema estructural el cual, todas las partes inmersas en un juicio familiar deben empezar a trabajar en conjunto con apoyo de los operadores jurídicos, los cuales

deben proporcionar un servicio de mediación eficiente y que en conjunto logren brindar información clara y veraz que permita conocer e interesarse en una nueva forma de resolver los conflictos familiares el cual es diálogo asertivo.

Una vez identificado los patrones dominantes se deben trabajar en aplicar las estrategias específicas establecidas en el CAT que permitan tratar el conflicto y lograr solución el problema y nos van a ayudar a identificar como impulsar el aumento de las derivaciones judiciales al proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

3.2.3 Aplicación de estrategias específicas

Una vez identificado los tres patrones dominantes en relación con la problemática de esta investigación, los cuales concuerdan con las variables establecidas en esta investigación por lo cual se inicia aplicando la herramienta del CAT la cual menciona las tácticas específicas a cada uno de los tres patrones dominantes, “La táctica sería un método, una forma de hacer para conseguir un fin. La suma y combinación de diversas tácticas hacen la estrategia.” (Josep, 2011, pág. 74), con el fin de lograr una estrategia que permita conseguir soluciones a la problemática con relación a la invitación de los MASC y lograr el aumento de la derivación judicial a la mediación familiar.

La primera estrategia específica que se debe aplicar al patrón dominante de Información: es trabajar en dar claridad en la comprensión del mensaje, en este caso, se debe establecer lo que se dirá en la invitación de los MASC, con la finalidad de comprender y entender en lo que consiste el proceso de mediación familiar, esta información debe utilizar términos claros que no deje duda sobre lo que consiste la invitación de los MASC, ya que en la práctica la invitación de los MASC es breve y no da margen a aclarar dudas sobre los procesos alternos y por lo cual se debe de profundizar en lo que consiste la invitación de la alternancia.

Por lo que las tácticas de intervención son primero centrarse en el mensaje aportando, trabajar en una suficiente información sobre lo que son los MASC, que permite plantearse un adecuado mensaje hacia los usuarios inmersos en un juicio familiar, y cuidar que la información esté libre

de ruidos y que lleve técnicas de persuasión que permite al usuario inmerso en un juicio familiar empiece a interesarse en conocer los MASC.

También hay que centrarse en las personas en este caso las partes inmersas en un proceso judicial en materia familiar, se debe primero identificar los tipos de emisor y receptor y su interacción entre ellos y a la par examinar el significado del mensaje y su nivel de comprensión y en este momento comprobar la concordancia de la conducta de las personas frente a la informar de la invitación de los MASC, se tiene que trabajar que las partes inmersas en un juicio familiar realmente estén entendiendo y comprendiendo el mensaje.

Se debe identificar que durante el proceso de información que puntos de manipulación o motivos pueden surgir en este proceso de información que impida la intención de lograr la derivación judicial por parte del usuario inmersos en un juicio familiar, esto es identificar qué factores están desviando la atención sobre la derivación judicial al proceso de mediación familiar.

Se debe centrar en el contexto y considerar la importancia de la amplitud del mensaje respecto al contexto en el que se emite, es decir si la información brindada es suficientemente profunda que permita a los usuarios entender realmente en que consiste y que la información brindada debe ir acorde al nivel educativo, sociocultural y socioeconómico de los usuarios.

También debe centrarse en el medio, examinando si la información se está transmitiendo por los medios adecuados, y determinar que la persona que brinda la información tiene los medios para brindar de forma correcta y completa, que se esté asegurando el feedback y con ello lograr impulsar la invitación de los MASC y lograr que los usuarios puedan tener un efectivo acceso a la justicia alterna a través de una eficaz información.

La segunda estrategia específica se debe aplicar en base al patrón dominante de Recursos Escasos, este patrón dominante requiere una estrategia en donde se aplique la creatividad para dar suficiente atención a los usuarios inmersos en un juicio familiar, y que deben estar involucrados suficientes mediadores familiares, con la finalidad de estar en posibilidades de

tener un efectivo acceso a la justicia alterna y con ello ayudar a impulsar las derivaciones en la sede judicial.

Este patrón dominante requiere tácticas específicas de intervención debe centrarse en la escasez, identificar si pueden aplicar sustitutos que pueda compensar esta escasez de servicio y de persona, y asegurar si hay otras formas alternas de dar abasto a la prestación del servicio a nivel estatal de mediadores familiares, a fin de brindar personalmente el servicio de mediación en el acto de la invitación de los MASC por parte de los jueces familiares, que permita favorecer la derivación judicial en el área familiar.

Se debe prestar atención en examinar que factores se debe refuerzan para impulsar un proceso complementario del sistema judicial, que permita ser un proceso competitivo, mejorando las aptitudes, los factores organizacionales, así como aprovechar recursos y herramientas a su máximo nivel buscando una nueva forma de llevar un proceso de mediación familiar en sede judicial en base a principios procesales que permitan brindar un servicios eficaz a todos los juicios familiares susceptibles de mediar.

Se debe de actuar en la motivación se debe de actuar a partir del significado del conflicto, es decir entender que es lo que está provocando el conflicto, si es por falta de presupuesto, o por falta de personal capacitado y en base eso que sea el motor para buscar una forma creativa de conseguir el objetivo de prestar servicios de mediación en todos los juicios familiares, trabajando de forma coordinada con los juzgados familiares en relación a la cita de la invitación de la alternancia a provechando los recursos y herramientas y tecnologías para simplificar y organizar los recursos del personal y del servicio de mediación, logrando tener un eficaz acceso de una justicia alterna a favor de la ciudadanía.

La escases de recursos debe de tomar en cuenta lo referente a los criterios equitativos en relación a razonar y analizar el costo beneficio de esta escases de la prestación del servicios de mediación en todos los juicios familiares susceptible de mediar, si aumentamos la presencia de los mediadores en los procesos judiciales podrán empezar a trabajar e interactuar directamente con los usuarios y sus respectivos abogados logrando persuadir de los beneficios del proceso de

mediación dentro de los juicios familiares trayendo consigo el impulso de las derivaciones judiciales a la mediación familiar, mediante una eficaz invitación de los MASC y concluyendo que esto beneficiaría a mediano o corto plazo al sistema judicial.

Se busca satisfacer las necesidades de los usuarios inmersos en un juicio familiar y de los mismos abogados permitiendo conocer e informar de los beneficios de la mediación dentro de los juicios familiares en el estado teniendo una participación colaborativa de forma indirecta guiando en todo momento al cliente en busca de una solución al conflicto familiar permitiendo tener un acceso inmediato y de forma eficaz a la justicia alterna.

La tercera estrategia específica que se debe aplicar al patrón dominante es Estructurales la cual requiere una estrategia de mediano o largo plazo, ya que es un problema que requiere de muchos medios más allá de nuestras posibilidades personales, en este caso cambiar la visión de una cultura de litigio por parte de los abogados litigantes en materia familiar, que permita brindar un servicio profesional no solo enfocado a solucionar el conflicto por medio del litigio, si no también buscar de resolver el conflicto por medio del diálogo asertivo entre las partes, interviniendo el abogado litigantes como asesor durante todo el proceso de la mediación familiar, buscando el bienestar familiar.

Se necesita que los usuarios inmersos en un juicio familiar empiecen a cambiar su enfoque y trabajar en satisfacer necesidades familiares reales y no solo enfocarse en ganar en perjuicio del contrario y que la contraparte pierda a través de la contienda impulsada por los sentimientos negativos y la influencia de los abogados litigantes en donde se enfocan es litigar el asunto y defender a toda costa los intereses de su cliente, la lograr este cambio se necesita de procedimientos accesibles que den campo a una nueva visión encaminada a la conciliación familiar.

Las tácticas de intervención en los conflictos estructurales, en general, se abordan colectivamente y también desde los movimientos sociales al principio son minoritarios y que pueden ser los portadores de cambio requieren trabajar en la concienciación de los abogados y de los usuarios la cual resulta ser difícil de lograr pero a través de la persuasión sería una forma

de obtener cambios, también si logramos legalmente obligar a los abogados asesorar a los usuarios y de informarse de la justicia alterna de una forma que se logren sentirse involucrados dentro de este proceso alternativo, esto aunado cono esfuerzo conjunto con los medios de comunicación más populares que ayuden a difundir el conocimiento de estas nuevas formas de resolver conflictos legales, que los mismos portadores de voz impulsores de los métodos alternos lleven conocimientos a sus familiares, amigos, colegas, y que estos a su vez difundan el conocimiento de los métodos alternos como una justicia alternativa y cómo actuar y proceder durante un proceso legal.

Lo que debemos tener en cuenta es enfocarnos la estrategia de poder esto se logra evaluando las relaciones de poder dentro del proceso judicial familiar identificar quien tiene el poder de dirigir o guiar el proceso, en este caso el abogado tiene el poder sobre los usuarios de asesor, influir, guiar y aconsejar legalmente, lo cual se puede traducir como un poder de manipulaciones, cuantos van guiados a desviar la atención hacia un derecho que tienen todos los usuarios de ser informado, de conocer y explorar la justicia alterna, lo cual se traduce en una no cooperación por los abogados esto derivado del poder y la confianza que le dan los usuarios a sus respectivos abogados, en consecuencia es necesario conseguir por parte de los abogados la cooperación concientizada de guiar, informar y asesor a los usuarios de lo que consiste la invitación de la alternancia.

Algunas veces la estrategia de poder no siempre predomina el poder del abogado en relación con el usuario, ya que en ocasiones realmente el poder lo tiene el usuario sobre su abogado cuando esta decide pelear legalmente hasta las últimas consecuencias, le cueste lo que le cueste y es ahí donde el abogado por más información, asesoría, consejos para que tome la decisión de optar por una mediación para llegar a una solución rápida y sencilla para este tipo de usuario no es viable y no es opción considerar la mediación para hacer frente a un conflicto legal del cual no busca una solución si no seguir peleando.

Es necesario reforzar la ideología tanto de los abogados litigantes como de los usuarios y para ello es necesario aplicar los valores éticos, morales, familiares, socioculturales, que permita motivar a las partes el cambiar la forma de ver la vida, de interactuar y de actuar, dentro de un

proceso judicial familiar que permita favorecer la derivación judicial, por lo cual es importante ponderar los pequeños avances que se han obtenido en el desarrollo de los métodos alternos por parte de los usuario y de los abogados en interacción con el proceso judicial y enfocar acciones y proceso nuevos que permita continuar o mejorar el avance del desarrollo que favorezca la derivación judicial.

Es vital generar un cambio radical dentro de los juicios familiares que permita lograr la eficacia, la inmediatez y la accesibilidad procesal que permita incorporar la justicia alterna al sistema judicial, mediante cambios dentro del proceso y de los valores socio culturales de las partes que logren concientizar a través de estrategias procesales y culturales a través de la aplicando principios procesales efectivos y valores, lo cual se debe dar un seguimiento continuo y periódico de mejora constante analizando las nuevas necesidades que los usuarios requiera o generar nuevos recurso que permita el eficaz accesos al proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Una vez aplicado el CAT y las estrategias específicas al presente conflicto se comprueba la hipótesis de esta investigación demostrando que los actos procesales que favorecen el aumento de la derivación judicial a la mediación dentro de los juicios familiares tradicionales y orales en los primeros cuatro distritos en el estado de Nuevo León, son la influencia de los operadores jurídicos frente a las partes, el Conocimiento de las partes sobre la mediación, la accesibilidad procesal de la mediación dentro de los juicios familiares.

3.2.3.1 La Influencia de los operadores jurídicos frente a las partes y el conocimiento de las partes sobre la mediación

Uno de los factores que determina la efectividad para la toma decisión y determinar y elegir la oposición más adecuada para las necesidades familiares y lograr la influencia positiva de las partes inmersas en un juicio familiar se necesita del apoyo y colaboración de los abogados, por lo que la influencia positiva de los abogados nos ayudaría a persuadir y generar confianza a las partes en litigio, es por lo cual me interesa basarme en lo que menciona el autor (Juaréz Cacho, 2011), mediante, el cual habla de los principios de liderazgos pero aplicados en el área de derecho por lo cual esto nos ayudara a lograr esa influencia positiva del abogado que se

requiere para que a su vez se logre la influencia positiva de las partes y con ello lograr impulsar la desviación judicial.

Así mismo el autor (Belando Garin, 2015), habla sobre el nuevo enfoque que debe adquirir frente a los procesos de mediación, por lo que con apoyo a esto nos permitirá desarrollar nuevas formas de llevar los juicios con un prevé asesoramiento no solo en la vía judicial sino también en la vía alterna y que dicho combo le traerá un intangible a su desarrollo profesional y/o de un valor agregado a su corporación legal, y hacer ver que la asesoría de la alternancia es más o igual de importante que la asesoría judicial, los abogados litigantes en materia familiar deben empezar a brindar una asesoría complementaria que provoque seguridad y confianza a las partes inmersas en un juicio familiar ante la autoridad judicial y ante los MASC, para que las partes pueda tener el debido desenvolvimiento, y con ello alcanzar una nueva estrategia, y desjudicializar los conflictos familiares mediante convenios de mediación debidamente asesorados por los abogados litigantes.

Dentro de esta variante surge la influencia de las partes de la cual nos basaremos en el Arte de Influir en los demás (Mortensen, 2000), dentro del cual veremos las diferentes formas de persuadir, con la idea de generar una estrategia que logre persuadir la influencia de las partes y de los abogados con el fin de lograr una influencia positiva individual hasta lograra una influencia social respecto a la toma de decisiones efectivas que permita la desjudicialización y lograr romperá la barrera de la voluntad.

Se deben analizara las habilidades, técnicas y competencias que deben desarrollar de forma eficaz los mediadores familiares en base a las necesidades particulares de las partes dentro de un proceso judicial, y realizar una invitación de los MASC con eficaz información dirigida a propiciar una influencia positiva de las partes y de los abogados tomando en cuenta la Teoría del acto de mediar (Gandara, 2009), que permita persuadir a las partes y a los abogados.

Como menciona el autor (Pastrana Aguirre, 2009) “Es entonces atribuible el fracaso, no a la mediación misma, sino a la falta de voluntad de las partes por cooperar en el proceso ganar-ganar”, por lo cual es importante logre romper con la barrera de la voluntad mediante

estrategias y métodos que permitan la accesibilidad procesal de la mediación dentro de los Juicios familiares y con ello lograr la eficacia de la mediación y con ello se estaría logrando la inducción al camino de la alternancia.

3.2.3.2 Principio procesal de accesibilidad procesal.

Pero para ser capaz de obtener la influencia positiva de los abogados y para que este logre la influencia positiva de las partes, es necesario brindar la accesibilidad procesal de la mediación dentro de los Juicio Familiares, aplicando de forma efectiva los principios procesales, por medio del cual, se quiere dar todas facilidades procesales para tener acceso a la justicia alterna y permitiendo la accesibilidad procesal de forma práctica y consiente de lo que son los procesos de mediación, permitiendo que la sociedad solucione sus conflictos por ellos mismos a través de los MASC, y con ello lograr satisfacer los intereses de las partes y lo cual se lograría con el efectivo impulso de la voluntad y del proceso de mediación.

Asimismo el autor (Gorjón Gómez & Pesqueria, La ciencia de la Mediación, 2015), dentro del cual maneja al a la mediación como ciencia del cual podemos decir que la mediación es un procedimiento alternativo a la justicia, pero por sus intangibles entre ellos la de adaptabilidad y flexibilidad permite la entrada de métodos que logren la accesibilidad a la alternancia logrando con ello transformar el conflicto judicial en base a la legalidad a un conflicto alternativo en base a los intereses de las partes, logrando un nuevo enfoque jurídico alternativo.

Pero como vemos romper con la barrera de la voluntad de las partes y lograr esa influencia positiva de las partes y de los abogados, no es suficiente para lograr la desviación judicial esto solo es el inicio del método que permite la accesibilidad, por otro lado se requiere de juez familiar facultado para propiciar y ofrecer un servicio de mediación de calidad y por otro lado de un “medidor competente que pueda mejorar el proceso de comunicación y negociación trabajando con las partes a efecto de enfocar el tema” (Pastrana Aguirre, 2009, pág. 67), que no permitir que la mediación fracase, es decir lograr solucionar el conflicto a través de un convenio de mediación efectiva.

“Los funcionalistas estructurales se han preocupado por la tensión, el cambio y las fuerzas que conducen a la desintegración de la sociedad” (Ritzer, 1993, pág. 105 y 106), por lo que es necesario que nuestro sistema social permita adquirir métodos que rompa con la apatía social, que impida obtener un acceso a la alternancia donde pueda obtener una solución a su conflicto que permita la integración familiar en base los intereses de forma voluntaria logrando un equilibrio social lo cual se logra a través del diálogo entre los miembros de las familias lo cual es la base de la sociedad, y logrando una sociedad estable en base a los valores culturales.

Por lo que esta teoría habla de lograr métodos que permita facilitar alcanzar las metas sociales impulsando el orden social, lo cual se logra mediante un control efectivo de conductas guiadas a la integración social, pero este control debe ser voluntario para que verdaderamente funcione.

Mediante la efectividad e inmediatez de la invitación a la proceso de mediación se logrará un valor agregado que permita transformar el proceso de mediación dentro de los juicios familiares, por lo que, los actos jurisdiccionales permiten “el mantenimiento eficaz del sistema de la legalidad establecido por el legislador (De Pina Vara & Castillo Larrañaga, 2007, pág. 75), la cual está ligada fuertemente con la influencia del tiempo en el proceso civil es, pues, indudable y debe ser tomada muy en cuenta al regular las actividades en que la función jurisdiccional se desenvuelve (De Pina Vara & Castillo Larrañaga, 2007, pág. 213).

Si permitimos la efectividad e inmediatez de la invitación de los juzgados familiares para que se acuda a un proceso de mediación mediante un fusión de procesos trayendo consigo un valor agregado mediante un método llamado Mediación Intrajudicial como Metodo de Resolución de Conflictos en el Seno Familiar (Pastor Seller & Iglesias Ortuño, 2011, pág. 85), habla de un método que podemos tomar de referencia que permite desjudicializar los conflictos de forma accesible, efectivo e inmediato.

A través de la mediación intrajudicial familiar lograr una fusión procesal entre el sistema tradicional y la de los MASC acogiendo las bondades de ambas y perfeccionado la flexibilidad, la accesibilidad y efectividad procesal de los MASC, y con ello logran una satisfacción jurídica dentro de los MASC para las partes y para la autoridad jurisdiccional.

Los principios procesales son aquellas reglas que van encaminadas a darle fuerza al sistema judicial, uno de los principios procesales que menciona (Fairen Guillén , 1992, pág. LXI), es el acceso a la justicia el cual dice que “un cumulo de obstáculos lo impide o al menos lo reduce: el alto costo del patrocinio, la onerosidad de la administración de justicia, el burocratismo, la extrema complejidad de los procedimientos, la lentitud”, lo cual se logra eliminar la burocracia, y la extrema complejidad de los procedimientos y la lentitud a través de un método que permita eliminar estos obstáculos lograríamos que este principios se aplicara de forma eficaz logrando un efectivo acceso a la justicia de los MASC dentro de los juicios familiares.

La justicia de los MASC se encuentra en nuestro sistema judicial, y que a pesar de la ignorancia de las partes de los juicios familiares y el rechazo de los abogados litigantes en materia familiar se debe aplicar y determinar los principios procesales de forma eficaz para transformar los conflictos familiares en la sede judicial.

El principio de flexibilidad procesal permite implementar la mediación intrajudicial familiar un de forma eficiente nuestro sistema judicial permitirá que “la mediación se convierta en el elemento conductor de esta transformación cultural, permitiéndonos comprender como es necesario asumir una postura conciliatoria ante nuestros problemas y resolverlos nosotros mismos.” (García Ramírez, 2006, pág. iii), y con ello obtener un impulso procesal de la mediación dentro de los Juicios familiares y a su vez desjudicializar los conflictos familiares.

En esta investigación se va observar la aplicación de las normas jurídicas que intenta adentra al proceso de mediación dentro del sistema judicial como una vía alterna y con el fin de lograr el efectivo impulso de este y si realmente esta norma contiene una eficacia jurídica en cuanto a su aplicación y accesibilidad procesal, que permita a la sociedad lograr tener acceso al cambio del manejo de la justicia alterna a través de los mediadores, de la comunicación, confianza y la empatía, dentro de los procesos judiciales el cual como ya sabes la vía jurisdiccional tiene una “forma exegética, conservadora ritualista de los jueces los ha orientado más a las pautas jurídicas y a las actuaciones mecánicas (formalismos)” (Silva Silva, 2001, pág. 3), y que a pesar de esta formalidades jurídicas, la mediación gracias a sus principios procesales permite acceder a la justicia de los MASC gracias al principio de flexibilidad que goza los MASC.

Otro punto que se debe tomar en cuenta son los principios del mediador entre las más importante es generar confianza, ya que a través de esta permite persuadir a las partes de “mantener vivía la negociación cuando las partes pretendan abandonar el proceso de mediación” (Pastrana Aguirre, 2009, pág. 67), y a su vez logrando la rapidez y dinamismo que requiere el proceso de mediación en la sede judicial dejando a un lado la burocracia del sistema judicial tradicional, lo cual se logra brindando valor jurídico a la mediación intrajudicial familiar enfatizando la seguridad jurídica de los convenios de mediación familiar.

La filosofía del derecho estudia al derecho como debe ser mediante el análisis de los fines de la norma y la eficacia de esta; logrando como consecuencias los valores jurídicos de derecho, por lo que (García Máynez, 1997, pág. 18), menciona que “la filosofía jurídica debe estudiar ... los problemas relacionados con los problemas de interpretación, observancia y aplicación de las normas”, por lo que debemos analizar los preceptos jurídicos que permite la interacción entre la justicia tradicional y la justicia de los MASC lograr que dicha norma jurídica obtenga la fuerza jurídica que permita una efectiva desviación judicial.

La sociedad y las familias cambia y aumenta y con ello los conflictos familiares, es por ello que (García Romero, 2012, pág. 151 y152) menciona que “el proceso es un fenómeno dinámico; en virtud de que todo proceso tiene que cambiar al ritmo de las exigencias sociales, y transformarse para no verse rebasado por los requerimientos sociales”, por tal situación las familias necesita la aplicación efectiva de los principios procesal dentro de los Juicios familiares, ya que permita optimizar el proceso judicial, y tener efectivo acceso a la justicia a los MASC.

CAPÍTULO V. DESCRIPCIÓN DEL MODELO DE LA MEDIACIÓN INTRAJUDICIAL FAMILIAR EN ESPAÑA

En esta capítulo de la investigación se desarrolla el modelo de la mediación intrajudicial familiar en España, explicando cómo se fue incorporando la mediación intrajudicial familiar desde la Unión Europea —UE— hasta las leyes autonómicas de España; se ventila en este capítulo como España ha hecho diversos cambios en sus legislaciones estatales con el fin de impulsar y reforzar la mediación familiar en los juicios familiares, y se aprecia el modelo que manejan los españoles de la forma de llevar acabo la derivación judicial a la mediación familiar.

5.1 Regulación jurídica de la mediación intrajudicial en España

En el Consejo de Europa —CE—presentó recomendaciones a los Estados Miembros Europeos por medio de la (Recomendación nº R (98) 1, 1998), —Recomendación nº R (98)— para considera la mediación familiar u otros procesos para resolver disputas familiares (...) y examinar la posible preparación de un instrumento internacional que contenga principios relacionados con la mediación u otros procesos para resolver disputas familiares.

La Recomendación nº R (98), sirvió como base para establecer los principios de la mediación familiar y poder darle un sustento legal que permitiera que los países miembros de la UE establezcan un marco legal sobre el proceso de mediación, en la forma de gestionar los conflictos legales, en el caso de España no tomó en cuenta las recomendaciones, pero esto no fue impedimento para que las comunidades autónomas trajeran la Recomendación nº R (98) a sus normas autonómicas, introduciendo de forma paulatina la mediación familiar, esto teniendo como base los objetivos que persigue la (Recomendación nº R (98) 1), que es proteger los mejores intereses y el bienestar de los niños, en particular, alcanzando acuerdos apropiados sobre custodia y acceso.

La Recomendación nº R (98) no se contrapone con lo establecido en la (Constitución española, 1978), ya que busca la colaborar en el fortalecimiento de unas relaciones pacíficas y de eficaz cooperación entre todos los pueblos de la tierra, lo cual se obtiene con la protección judicial de

los derechos de las personas y se encuentra regulado y protegido por la (Constitución española, 1978) en el Artículo 24. menciona que todas las personas tienen derecho a obtener la tutela efectiva de los jueces y tribunales en el ejercicio de sus derechos e intereses legítimos, sin que, en ningún caso, pueda producirse indefensión.

En el año 2002 la Comisión Europea —CME— presentó el Libro Verde, —LV—el cual habla sobre las modalidades alternativas de solución de conflictos en el derecho civil y mercantil, que tuvo existencia en los estados miembros de la UE, se les exhorta a las instituciones de la Unión Europea a las que incumbe promover estas modalidades alternativas, procurar el mejor entorno posible para su desarrollo y esforzarse por garantizar su calidad, el LV es la base para que la UE empezará a tomar en cuenta una nueva forma de resolver los problemas judiciales.

El LV menciona la necesidad de definir las directrices de la política que, de este modo, debiera poder aplicar en los años venideros como promotora de iniciativas tanto legislativas como operativas, este proyecto busca trabajar en nuevas formas de implementar los mecanismos alternativos en el área judicial, de ahí que en el 2008 surjan “los primeros intentos de aplicación de la mediación familiar intrajudicial surgen en España en los años 80; podríamos afirmar que la mediación familiar intrajudicial está ligada a los orígenes de la mediación” (Martín González, Del Alamo Gutiérrez, & González Corchuelo, 2009, pág. 7).

El objetivo del LV es proceder a una amplia consulta de los medios interesados sobre una serie de cuestiones jurídicas que se plantean en lo referente a las modalidades alternativas de solución de conflictos en el ámbito del derecho civil y mercantil, está dio pie a la creación de la Directiva 2008/52/CE del Parlamento Europeo y del Consejo de 21 de mayo de 2008 —Directiva 2008/52/CE— y obligar a los estados miembros de la UE regular sobre la mediación familiar en los procesos judiciales.

La ley 15/2005 de 8 de julio —Ley 15/2005— contribuye a renovar e impulsar la mediación en los procesos judiciales en materia familiar, la cual estableció un régimen general de esta institución en España, con el objetivo de impulsar su desarrollo como instrumento complementario a la Administración de Justicia, (Orden JUS/746/2014, de 7 de mayo, 2014),

esta ley da el inicio de una reforma en el área del derecho familiar y permitiendo traer consigo las bondades de la mediación familiar en la sede judicial y se recomendó trabajar en un proyecto para la creación de una ley sobre mediación basada en las disposiciones y principios de la unión europea, la cual dio pauta para reformar en el Código Civil y la Ley de Enjuiciamiento Civil en materia de separación y divorcio.

“El hito legal que ha contribuido a este impulso renovado de la mediación ha sido la Ley 15/2005, de 8 de julio, por la que se modifican el Código Civil y la Ley de Enjuiciamiento Civil en materia de separación y divorcio, que introduce la mediación en el derecho procesal español.” (Martín González, Del Alamo Gutiérrez, & González Corchuelo, 2009, pág. 7), estableció ciertas reglas que permitió regular la mediación dentro de los procesos judiciales, y por lo cual se recomendó trabajar en un proyecto para la creación de una ley sobre mediación basada en las disposiciones y principios de la UE.

La (Directiva 2008/52/CE), establece que el principio de acceso a la justicia es fundamental y, con vistas a facilitar y mejorar el acceso a la justicia, el Consejo Europeo, en su reunión de Tampere de 15 y 16 de octubre de 1999, instó a los Estados miembros a que instauraran procedimientos alternativos de carácter extrajudicial, esto determina que obliga a España a regular sus normas autonómicas que establezcan regulación sobre la mediación familiar en los procesos judiciales con el fin de mejorar el acceso a la justicia.

La mediación en los procesos judiciales inicia con la orden de aplicación de la Directiva 2008/52/CE sobre ciertos aspectos de la mediación en asuntos civiles y mercantiles, en donde ordena que la UE debe promover el uso más frecuente de la mediación y garantizar que las partes que recurran a ella puedan contar con marco jurídico predecible, es necesario establecer una legislación marco que aborde, en particular, los aspectos fundamentales del procedimiento civil. (Directiva 2008/52/CE).

La función jurisdiccional y la mediación forma parte de la tutela judicial efectiva, “al judicializar la ruptura, las partes entregan su poder de decisión sobre su familia en manos de terceros (Abogados y Jueces)” (Guía, 2016, pág. 49), pero en el caso de la mediación, las partes

“representan una participación directa en la solución de sus propios problema” (Gorjón Gómez & Pesqueria, La ciencia de la Mediación, 2015, pág. 20), de ahí la importancia de tomar en consideración de la Directiva 2008/52/CE, con el fin de legislar y permitir una operación efectiva en la práctica de la figura de la mediación en los procesos judiciales en materia familiar.

(Carta Magna de los Jueces Europeos, 2010) —CMJE— fue proclamada el 17 de noviembre del año 2010 por el Consejo Consultivo de Jueces Europeos —CCJE— del CE, en el cual se estableció que el poder judicial constituye uno de los tres poderes de todo Estado democrático y en su artículo 1. establece que su misión es garantizar la existencia del Estado de Derecho y asegurar de este modo la correcta aplicación del derecho, de modo imparcial, justo, equitativo y eficaz, de ahí parte la necesidad de implementar nuevas formas de gestionar los conflictos brindando bienestar a la sociedad.

La mediación intrajudicial tiene presencia en la (Carta Magna de los Jueces Europeos, 2010), —CMJE—en su artículo 15 menciona que el juez debe actuar para asegurar la consecución de una solución rápida, eficaz y a un coste razonable de los litigios; debe contribuir a la promoción de métodos alternativos de resolución de conflictos, este precepto busca implementar, fomentar e impulsar la mediación en los procesos judiciales en todas las áreas del derecho, y obligando a los jueces familiares en realizar actuaciones judiciales encaminadas a desarrollar la figura de la mediación familiar como otra forma de solucionar los conflictos en la sede judicial y difundiendo que tienen la misma eficacia que una determinación judicial.

Los jueces familiares tienen la obligación de impartir justicia por medio de resoluciones judiciales que pongan fin a las contiendas de forma efectiva, pero en algunos casos estas resoluciones no son acatadas de forma voluntaria y se deberá iniciar un proceso de ejecución forzoso, continuando con la contienda; en otros casos las partes promoverán recursos con el fin de cambiar la determinación judicial por considerarla injusta, continuando con la contienda. “Desde esta perspectiva, la mediación, basada en el diálogo de los propios interesados encauzado y dirigido por un profesional para hallar la solución adecuada para cada uno en el caso concreto, es un método muy eficaz para lograr otorgar la mejor tutela judicial posible” (Guía, 2016, pág. 11)

La Ley 5/2012 6 de julio de mediación en asuntos civiles y mercantiles —Ley 5/2012 de mediación— surge por lo establecido en la directiva 2008/52/CE; la Ley 5/2012 de mediación desempeñan una tarea fundamental a la hora de ordenar y fomentar los procedimientos de mediación, la cual regula los efectos jurídicos del acuerdo de mediación, y le da fuerza jurídica vinculante, deja claro que las determinaciones judiciales y los convenios de mediación, ambos permiten tener un efectivo acceso a la justicia dentro de los procesos judiciales en materia familiar.

La Ley 5/2012 de mediación menciona los principios informadores de la mediación, los cuales permite crear nuevas formas de encajar la mediación dentro de los procesos judiciales de forma sencilla y eficaz, que permita darle un efectivo impulso a la mediación intrajudicial en materia familiar, lo cual se establece en la (Ley 5/2012 de mediación), en el artículo 16 numeral 3. Cuando de manera voluntaria se inicie una mediación estando en curso un proceso judicial, las partes de común acuerdo podrán solicitar su suspensión de conformidad con lo dispuesto en la legislación procesal, esto es que no es obligatorio suspender el proceso, solo cuando las partes así lo deseen podrán suspender el proceso judicial.

(Ley 5/2012 de mediación) en la disposición adicional segunda. Refiere solo la forma de dar Impulso a la mediación. En el numeral 1. las Administraciones públicas competentes para la provisión de medios materiales al servicio de la Administración de Justicia proveerán la puesta a disposición de los órganos jurisdiccionales y del público de información sobre la mediación como alternativa al proceso judicial. 2. Las Administraciones públicas competentes procurarán incluir la mediación dentro del asesoramiento y orientación gratuitos previos al proceso, previstos en el artículo 6 de la Ley 1/1996, de 10 de enero, de Asistencia Jurídica Gratuita, en la medida que permita reducir tanto la litigiosidad como sus costes, esta parte de impulsar la medición se ve reflejada en proveer a las partes de información efectiva que permita dar a conocer el proceso de mediación y cumpliendo con el principio de información.

La (Ley 5/2012 de mediación). Establece en las Disposición final novena. Evaluación de las medidas adoptadas por la presente Ley. El Gobierno deberá remitir a las Cortes Generales, en el plazo de dos años, un informe sobre la aplicación, la efectividad y los efectos del conjunto de

medidas adoptadas por la presente Ley a los efectos de evaluar su funcionamiento. Dicho informe incluirá asimismo la posible adopción de otras medidas, tanto sustantivas como procedimentales, que, a través de las oportunas iniciativas, mejoren la mediación en asuntos civiles y mercantiles, esto refleja que España ha estado trabajando de forma constante en el impulso de la implementación de la derivación a la mediación en los procesos judiciales, buscando siempre mejorar y ampliar la tutela efectiva.

Estos ordenamientos han propiciado “el proyecto piloto promovido por el Consejo General del Poder Judicial y dirigido por el Magistrado Pascual Ortuño, a lo largo del año 2006, en seis Juzgados de otras tantas ciudades españolas (Madrid, Barcelona, Málaga, Sevilla, Pamplona y Palma de Mallorca).” (Martín González, Del Alamo Gutiérrez, & González Corchuelo, 2009, pág. 7), se empezó a introducir la mediación intrajudicial en materia familiar, a fin de detectar las áreas de oportunidades para mejorar el servicios de mediación en los procesos judiciales.

En octubre del 2013 se hizo la primera guía práctica de la mediación intrajudicial —GPMIJ—y posteriormente en noviembre del 2016 se creó una nueva GPMIJ expedida por el Congreso General del Poder judicial de España —CGPJE—, en el cual intenta homologar la forma de implementar la mediación intrajudicial en España, logrando con esto reforzar e impulsar la mediación intrajudicial en diversas áreas del derecho, cumpliendo con la Recomendación R (98)¹ realizada, por el CE el cual recomienda reforzar la mediación familiar en el ámbito judicial.

5.2 La Mediación intrajudicial familiar en España

La mediación familiar se define como “un proceso de construcción y de reconstrucción del vínculo familiar sobre los ejes de la autonomía y de la responsabilidad de las partes afectadas por un conflicto, en cuyo proceso interviene un tercero imparcial” (Ortuño Muñoz, 2015, pág. 16), que es el mediador familiar; esta figura de la mediación familiar se ha venido incorporando como un proceso complementario dentro de los juzgados familiares como otra manera de gestionar los conflictos familiares, la cual se define como mediación intrajudicial familiar y además en España es también posible una mediación extrajudicial.

España cuenta con una GPM en donde se establecen los lineamientos básicos para introducir la mediación en la sede judicial o también llamado en España “mediación intrajudicial o, mediación intraprocesal o por derivación judicial” (Guía, 2016, pág. 49), lo que busca esta guía práctica es unificar la forma de implementar la mediación en los procesos judiciales en las diferentes áreas del derecho.

“La mediación familiar intrajudicial constituye un método idóneo y una alternativa necesaria a los sistemas judiciales clásicos para la gestión de los conflictos familiares derivados de la ruptura de pareja, sobre todo cuando hay hijos menores implicados” (Martín González, Del Alamo Gutiérrez, & González Corchuelo, 2009, pág. 6); lo que se busca es que las partes involucradas en un juicio familiar intenten resolver su conflicto familiar se desvinculen de los juzgados y buscar mejorar las relaciones familiares, dejando como segunda opción la determinación judicial.

La mediación familiar intrajudicial es “especialmente indicada en aquellos casos en que existen menores de edad implicados.” (Martín González, Del Alamo Gutiérrez, & González Corchuelo, 2009, pág. 6), porque muchas veces en los procesos judiciales los miembros de la familia en disputa se pueden aferrar en litigar el asunto sin realmente velar por las necesidades e interés particulares de los menores en un determinado núcleo familiar, por lo cual los jueces familiares deben cuidar en todo momento los intereses de los menores; pero muchas de las determinaciones judiciales resuelven el litigio mediante una resolución judicial, pero continuando las disputas familiares; la mediación familiar trata de resolver de fondo el conflicto familiar velando y concientizando a las partes en buscar siempre el bienestar de los menores.

5.3 El proceso de la mediación intrajudicial familiar en España

El proceso de la mediación intrajudicial familiar en España busca una conexión entre los mediadores especializados con los tribunales, con el fin de obtener una justicia eficaz y eficiente por medio de los servicios de la mediación familiar, el cual trabaja en “abandonar la Justicia decisionista y pasar a la Justicia reparadora” (Guía, 2016), con la finalidad de reparar las relaciones familiares dentro de los procesos judiciales en materia familiar.

La Ley 15/2005, de 8 de julio —Ley 15/2005—, es por la que se modifica el Código Civil —CCE—y la Ley de Enjuiciamiento Civil —LEC—en materia de separación y divorcio, la (Ley 15/2005, 2005), en la exposición de motivo se establece a la mediación como un recurso voluntario alternativo de solución de los litigios familiares por vía de mutuo acuerdo con la interacción de un mediador imparcial, introduciendo la figura de la mediación y recomienda trabajar en un proyecto para la creación de una ley sobre mediación basada en las disposiciones y principios de la unión europea, lo cual da origen a la creación de la Ley 5/2012 de mediación.

La Ley 5/2012 de mediación establece la mediación “vinculada a un proceso judicial en cuanto los litigantes, ya sea motu proprio o por derivación judicial, debiendo intentar una mediación pidiendo en su caso la suspensión del proceso” (Pillado González, La mediación Familiar: regulación, ámbito de aplicación y principios informadores, 2015, pág. 71), dentro del cual se ventilaran todos aquellos conflictos derivados de la ruptura matrimonial o de pareja, en donde también tendrán presencia los derechos de los menores o dependientes y se encuentren en un proceso judicial se podrá solicitar la derivación judicial.

5.3.1 Objetivo de la mediación intrajudicial familiar

La idea de la mediación radica en devolver a los miembros de las familias la gestión de su conflicto familiares por medio de una comunicación asertiva para resolver por sí mismos los conflictos, “el proceso de mediación no se aborda el conflicto tal y como está planteado judicialmente, sino como las partes lo viven y no se pretende vencer al otro sino satisfacer el interés de cada uno” (Guía, 2016).

La mediación familiar busca como mejorar “la calidad de vida y relaciones de las personas, de ahí que sea beneficiosa la mediación no sólo cuando se logra el acuerdo definitivo y total, sino también cuando se alcanzan acuerdos parciales”. (Guía, 2016), lo que se intenta lograr es restablecer los lazos familiares y procurar un bienestar familiar, que les permita desarrollar nuevas formas de relacionarse entre los miembros de la familia en conflicto.

La finalidad que persigue la mediación familiar intrajudicial en España son los siguientes:

- Construir relaciones y favorecer la comunicación, elevando la satisfacción psicológica y personal.
- Disminuir tensiones y fomentar el comportamiento pacífico, alentando la cooperación.
- Limitar las consecuencias negativas para los hijos, facilitando:
 - Asumir la nueva situación familiar.
 - Se garantiza su derecho y necesidad de tener a ambos padres.
 - Se evitan sentimientos de culpabilidad.
 - Proporcionarle una información adecuada a su edad.
- Permitir que las responsabilidades sean asumidas por los participantes.
- Ajustar los acuerdos u opciones a las necesidades reales.
- Evitar el sentimiento ganador/perdedor.
- Favorecer la flexibilidad y la colaboración ante los cambios.
- Disminuir el coste afectivo, económico y temporal.
- Conseguir un alto grado de cumplimiento de las resoluciones judiciales.”

(www.poderjudicial.es, 2018)

La mediación intrajudicial familiar tiene una tarea fundamental que es buscar el interés superior de los menores o incapaces, por lo cual busca que los progenitores en conflicto tomen una actitud colaborativa frente a los problemas familiares y trae como consecuencia un beneficio no solo para la pareja si no “también a su entorno más allegado, y en especial a esos hijos que son los que más sufren en un proceso de ruptura.” (Guía, 2016).

La mediación intrajudicial familiar “tiene vocación de revolucionar todo el sistema de resolución de conflictos sociales” (Ortuño Muñoz, 2015, pág. 20), el cual debe mejorar las relaciones familiares disminuyendo la intensidad del conflicto a fin de buscar una cercanía familiar que permita llegar a un convenio de mediación parcial o total, en el cual se busca una justicia terapéutica la cual “propone que se apliquen las herramientas de las ciencias del comportamiento a la ley en un intento por crear cambios positivos, tangibles; por promover el bienestar de todos los actores de un tribunal” (Morales Quintero & Aguilar Díaz, 2014, pág. 15), se busca mejorar la calidad de la justicia ante los juzgados familiares.

5.3.2 Principios informadores de la mediación intrajudicial familiar en España

Los principios informadores de la mediación familiar están previstos en la Ley 5/2012 de mediación, los cuales deben ser tomados en cuenta por las leyes autonómicas para la regulación sobre la mediación familiar en las comunidades Autónomas, los cuales se definen a continuación:

1.- Principio de voluntariedad y libre disposición: se encuentra en la (Ley 5/2012 de mediación), señalada en el apartado III en donde se establece que el modelo de mediación se basa en este principio de la voluntariedad y libre decisión de las partes, esto es el deseo de acudir de forma libre al proceso de mediación de común acuerdo o por previo pacto por escrito.

La voluntariedad es un proceso voluntario desde el inicio, durante y hasta la finalización del proceso judicial, la Ley 5/2012 de mediación dice que nadie está obligado a mantenerse en el procedimiento de mediación ni a concluir un acuerdo, “ la razón de ser de este principio radica en que la mediación, en cuanto método de gestión de conflictos por las partes no están obligadas a mantenerse en el procedimiento de mediación” (Pillado González, La mediación Familiar: regulación, ámbito de aplicación y principios informadores, 2015, pág. 80).

Ningún juez familiar les puede obligar a iniciar un proceso de mediación, esta voluntariedad no está reñida con la posible obligación de la asistencia a la sesión informativa o premediación, cuando así lo contemple la ley autonómica, pero en el modelo legal mexicano no se encuentra la programación de una sesión informativa presencial.

2. Principio de Igualdad de las partes e Imparcialidad: establecida en la (Ley 5/2012 de mediación), señalada en el artículo 7, la cual refiere que las el mediador debe garantizar que las partes intervengan con plena igualdad de oportunidad, manteniendo el equilibrio entre sus posiciones durante el desarrollo del proceso de la mediación, es decir mantener la igualdad de las partes en mediador debe dar un mismo trato a las partes mismas, oportunidades de intervención, mantener una relación de igualdad y en todo momento el mediador debe cuidar su imparcialidad esto es que no debe tener interés en el conflicto.

3.Principio de Neutralidad: se encuentra en la (Ley 5/2012 de mediación), señalada en el artículo 8 refiere que las actuaciones de mediación se desarrollan de forma que permitan a las partes en conflicto alcanzar por sí mismas un acuerdo de mediación, es decir que las decisiones de las partes no interfiera los valores o creencias del mediador, no influir en la decisión de las partes al momento de llegar a un arreglo.

4. Principio de Confidencialidad: se encuentra señalada en la (Ley 5/2012 de mediación), en el artículo 9, la cual establece que todo lo actuado dentro del procedimiento de mediación, así como la documentación aportada durante el proceso de mediación es confidencia.

Este principio también aplica el secreto profesional del mediador que no podrá revelar información de lo manifestado por los mediados durante el proceso de mediación, esta confidencialidad se extiende a las instituciones de mediación, este principio se extiende a aquellas personas que lleguen a estar presente o formar parte de un proceso de mediación.

Lo acontecido en la sesión informativa no es aplicables el principio de confidencialidad, lo cual se establece en la (Ley 5/2012 de mediación) en el artículo 17, dispone que la información de qué parte o partes no asistieron a la sesión no será confidencial, ya que la sesión informativa no es parte del proceso de mediación.

El órgano judicial que haya derivado a la sesión informativa a las partes puede valorar la inasistencia injustificada como falta de colaboración con la Administración de Justicia, inclusive teniéndolo en cuenta en las costas procesales establecido en la Ley de Enjuiciamiento Civil en el artículo. 395 o a los efectos que proceda en materia de familia respecto del progenitor incumplidor o no colaborador. Incluso el hecho de no asistir a la sesión informativa de manera injustificada puede ser contemplado como actuación contaría a la buena fe procesal en el artículo 247 de la Ley de Enjuiciamiento Civil.

Los abogados deberán ser muy cuidadosos a la hora de preservar de manera absoluta el deber de confidencialidad de todo lo debatido por las partes en el proceso de mediación, que, por principio esencial, es confidencial.

Estos cuatro principios informadores de la mediación son los que menciona la Ley 5/2012 de mediación, pero en el apartado IV y en el artículo 10 se mencionan principios que deben cumplir las partes durante un proceso de mediación entre los que se menciona la buena fe, respeto mutuo, flexibilidad, lealtad, celeridad, profesionalismo. Coste de la mediación, por otro lado se establecieron más principios en la Guía para la práctica de la mediación intrajudicial en la cual se definen los siguientes:

1. Bilateralidad y buena fe: el principio de bilateralidad refiere que los mediados disponen de las mismas oportunidades para replicar, cuidando de cumplir con las reglas de respeto hacia los puntos de vista por ellas expresados para el buen desarrollo de las sesiones.

El procedimiento de mediación, no pretendiéndose ganar a la otra parte, solo busca satisfacer el propio interés, por lo cual las partes deben actuar conforme a los principios de lealtad, buena fe y respeto mutuo, durante el planteamiento, prestando la debida colaboración durante el proceso de mediación frente al mediador.

2. Flexibilidad: el procedimiento de mediación debe ser flexible para poder adaptarse a las circunstancias concretas del caso y de los sujetos, no hay una regla que diga todas las mediaciones deben llegar a un acuerdo de cierto tiempo ya que cada mediación tiene sus propias características, pero en las derivaciones judiciales es conveniente establecer un plazo prudente y es conveniente desarrollarlas aprovechando los “tiempos muertos” del proceso judicial evitar las dilación procesales para la decisión de la controversia.

3. Profesionalidad. La mediación es un proceso de diálogo asistido y gestionado por un profesional, con la preparación técnica adecuada para reconducir las posturas procesales cerradas de las partes hacia los intereses de cada uno, el mediador deberá contar con la formación profesional exigida por las normas nacionales o autónomas para poder ejercer el servicio de mediación familiar.

En la (Ley 5/2012 de mediación) en el artículo 12 establece que las instituciones de mediación fomentarán y requerirán la adecuada formación inicial y continua de los mediadores, esto es

que deben estar bien capacitados y actualizado en los procesos de mediación para brindar servicios de calidad en las instituciones de mediación.

4. Garantías legales: durante el proceso de mediación no queda excluida la participación de la asistencia letrada con el fin de garantizar la función de asesoramiento y dirección jurídica de los representantes legales de cada parte, este consiste en consultar en cualquier momento del proceso de mediación sobre alguna duda jurídica y abogado deberá brindar una asesoría colaborativa que ayude arribar a un convenio de mediación familiar.

Estos principios fundamentales buscan la promoción de la mediación intrajudicial familiar, lo cual se logra por medio de la participación voluntaria e informada de las partes, estos principios deben ser considerados principios informativos que deben ser ventilados y explicados por el mediador en la sesión informativa con el fin de lograr el impulso de la derivación judicial, en donde los jueces, partes y abogados deben tener una participación colaborativa para romper con las barreras de la voluntariedad.

Pero por otro lado se maneja que la mediación familiar tiene un carácter personalismo “es un requisito de la mediación que las partes y que la persona mediadora asista personalmente a las reuniones convocadas a lo largo del procedimiento de mediación sin que pueda valerse de representantes o intermediarios” (Pillado González, La mediación Familiar: regulación, ámbito de aplicación y principios informadores, 2015, pág. 91), se maneja representación legal según la (Ley 5/2012 de mediación) en el artículo 23 al momento de la firma del acuerdo de mediación lo cual se establece en la de mediación se establece que las partes deben estar presentes en las sesiones, pero manejan que la firma del convenio puede acudir un representante legal

5.3.3 La derivación de la mediación intrajudicial familiar en España

El responsable de la derivación judicial son los jueces familiares por lo cual este deberá seleccionar los caso que son viables para ser derivados a la sesión informativa; “aquí el papel desempeñado por los jueces tiene una importancia trascendental pues va a determinar en gran parte los resultados esta fase inicial” (Martín González, Del Alamo Gutiérrez, & González Corchuelo, 2009, pág. 7), es por ellos que se inicia la invitación, por lo cual los jueces familiares

deben buscar la forma de encajar el proceso de mediación como un proceso complementario del proceso judicial.

La mediación intrajudicial “se despliega bajo control judicial, con respeto pleno a las normas sustantivas, así como al complejo sistema de garantías procesales que definen el debido proceso, en todos los órdenes jurisdiccionales” (Guía, 2016); la mediación intrajudicial se encuentra regulada en diversos preceptos legales, que regulan la forma de desarrollarse dentro de la sede judicial y la cual debe ser tomada como otra forma de obtener una justicia efectiva.

La Directiva 2008/52/CE “ha hecho de la mediación uno de los tres pilares fundamentales de su mandato. Con ello se da cabal cumplimiento al mandato constitucional de dar a la ciudadanía una tutela judicial efectiva” (www.poderjudicial.es, 2018), y esta tutela judicial efectiva se da cuando se logra una derivación judicial durante un proceso judicial en materia familiar.

Los jueces familiares en España tiene como función promover los MASC en la sede judicial y la única forma de lograrlo es proponiendo a las partes y a los abogados litigantes en materia familiar que acudan a una sesión informativa, con el objetivo de “ facilitar el acceso de la justicia a los ciudadanos para que obtengan una adecuada tutela de sus derechos, pues el mero reconocimiento de los mismos resulta ineficaz si no se articulan cauces para hacerlos valer.” (www.poderjudicial.es, 2018), por lo cual los jueces deben tener muy claro cuáles son los casos que son viables para solicitar una derivación judicial en materia familiar.

En la (Ley 5/2012 de mediación) en el artículo 16 de se establece en el numeral 3 cuando de manera voluntaria se inicie una mediación estando en curso un proceso judicial, las partes de común acuerdo podrán solicitar su suspensión de conformidad con lo dispuesto en la legislación procesal, esto se refiere que no es obligatorio suspender el proceso judicial para iniciar una derivación judicial.

Los casos que no son susceptibles de proponer una derivación judicial a favor de las partes inmersas en un juicio familiar son en los siguientes casos: que afecte derecho de terceros, que vaya en contra del orden público, que violente una norma, o que exista violencia familiar o

cuando el mediador durante el proceso de mediación se dé cuenta que no es posible continuar con la derivación judicial las causa antes mencionados.

5.3.4 La Sesión informativa

La Directiva 2008/52/CE sobre ciertos aspectos de la mediación en asuntos civiles y mercantiles, busca que por medio de las sesiones informativas se pueda “lograr que la ciudadanía conozca este recurso”. (Poder Judicial de España, 2018), y es aquí donde se debe explicar de forma clara todos los principios informativos de la mediación intrajudicial familiar, con el fin de fortalecer el proceso de mediación familiar en la sede judicial en España surgió en enero de 2019 un anteproyecto de ley de impulso de la mediación.⁶

En la (Ley 5/2012 de mediación) en la disposición adicional segunda en el numeral 1 establece que para lograr impulsar le mediación intrajudicial familiar las Administraciones públicas competentes para la provisión de medios materiales al servicio de la Administración de Justicia proveerán la puesta a disposición de los órganos jurisdiccionales y del público de información sobre la mediación como alternativa al proceso judicial.

La (Ley 5/2012 de mediación) en la exposición de motivos establece que las partes pueden pedir en cualquier momento al Juez la suspensión de las actuaciones judiciales para acudir a la mediación familiar y tratar de alcanzar una solución consensuada en los temas objeto de litigio” y “reducir las consecuencias derivadas de una separación y divorcio para todos los miembros de la familia, mantener la comunicación y el diálogo, y en especial garantizar la protección del interés superior del menor, se establece la mediación como un recurso voluntario alternativo de

⁶ En el anteproyecto de ley de impulso de la mediación en la exposición de motivos se estableció en cuanto a la mediación intrajudicial, la misma tendrá lugar cuando el tribunal, una vez analizado el caso, se encuentre en condiciones de conocer el sustrato del litigio y de su carácter mediable y siempre que no se hubiera intentado con carácter previo al proceso. Como novedad destacada, se introduce un nuevo Capítulo IX al Título I del Libro II que llevará por rúbrica “De la mediación por derivación judicial”, que incluye dos nuevos artículos: 398 bis y 398 ter, relativos, respectivamente, a la derivación a un procedimiento de mediación durante la primera instancia y durante la segunda instancia de los procesos declarativos. Sin embargo, en el ámbito de la ejecución, sin perjuicio de que las partes puedan acudir a ella si así lo desean, se ha descartado regular una derivación a mediación equivalente a la que opera en el ámbito del proceso declarativo, al no considerarse proporcionada, con carácter general, cuando ya existe una decisión judicial que ha resuelto el conflicto; si bien se prevé, por su impacto social, en algunos supuestos de ejecución de procesos de familia.

solución de los litigios familiares por vía de mutuo acuerdo con la intervención de un mediador, imparcial y neutral.

En la LEC en el artículo 440 establece que una vez admitida la demanda, el secretario judicial citará a las partes para la celebración de vista en el día y hora que a tal efecto señale, debiendo mediar diez días, al menos, desde el siguiente a la citación y sin que puedan exceder de veinte, en esta citación se informará a las partes de la posibilidad de recurrir a una negociación para intentar solucionar el conflicto, incluido el recurso a una mediación, en cuyo caso éstas indicarán en la audiencia su decisión al respecto y las razones de la misma.

Cuando las partes han iniciado un proceso judicial, los jueces buscan por medio de una invitación que las partes acudan a una sesión informativa esto es “el instrumento más efectivo para acercar la mediación a quienes acuden al sistema judicial para resolver sus controversias es la que se realiza de forma personal por el propio mediador o por persona capacitada para ello mediante la denominación sesión informativa presencial” (Utrera Gutiérrez, 2013, pág. 7).

La derivación judicial a la sesión informativa no es obligatoria, “se deduce que la asistencia a dicha sesión informativa no tiene carácter obligatorio para las partes⁷, pudiendo por tanto rehusar la invitación que les hace el juez” (Utrera Gutiérrez, 2013, pág. 8), las sesiones

⁷ En el anteproyecto de ley de impulso de la mediación de enero de 2019 se estableció en el capítulo IX al título I del libro II de la LEC con la siguiente rúbrica y contenido: CAPÍTULO IX de la mediación intrajudicial en el Artículo 398 bis. De la derivación a un procedimiento de mediación durante la primera instancia de los procesos declarativos.

1. Siempre que no se haya intentado con carácter previo al proceso, el tribunal que conozca de la primera instancia podrá acordar la derivación a un procedimiento de mediación de cualquier asunto civil o mercantil, cuando considere que, por sus características, pueden ser susceptibles de ser resueltos por esa vía, salvo que afecten a derechos y obligaciones que no estén a disposición de las partes en virtud de la legislación aplicable. 2. En los casos en que el tribunal acuerde la derivación, se procederá conforme a las siguientes reglas: 1ª. La derivación se ordenará mediante providencia, bien tras la contestación de la demanda, bien al finalizar el acto de la audiencia previa en el juicio ordinario o al inicio de la vista en el verbal. 2ª. La derivación no suspenderá el curso del proceso, salvo que ambas partes lo solicitaran de conformidad con lo establecido en esta ley para dichos supuestos. 3ª. En la resolución por la que el tribunal acuerde la derivación, habrá de advertirse a las partes de las consecuencias que, a efectos de costas, pudieran seguirse al incumplimiento de intento de mediación, que resulta preceptivo a raíz de la derivación. 4ª. Al tiempo de ordenar la derivación a un procedimiento de mediación, el tribunal procederá a designar al mediador conforme al procedimiento regulado en la legislación de mediación en asuntos civiles y mercantiles. 5ª. El tribunal podrá en cualquier momento citar a las partes para que asistan personalmente a una comparecencia a fin de preparar la derivación a un procedimiento de mediación. La inasistencia a dicho acto sin causa que la justifique tendrá las consecuencias previstas en el apartado 3 del artículo 247 de la presente ley.

informativas serán gratuitas y son realizadas por un mediador especializado en materia familiar, por lo cual el juez debe brindar al mediador el antecedente del caso en donde se explican las razones de la derivación judicial.

La sesión informativa (Pillado González, 2015, pág. 273), “trata de facilitar a las partes información sobre, de un lado, que es la mediación, cuáles son sus características y sus efectos; de otro, quien es el mediador que se encargará de tramitar esa mediación”; en la (Ley 5/2012 de mediación) en el Artículo 17 se refiere que la sesión informativa establece que el mediador o la institución de mediación tiene la obligación de citar a las partes a celebrar una sesión informativa, en caso de inasistencia de algunas de las partes a la sesión informativa se entenderá por desistida la mediación familiar.

En la sesión informativa deberá explicar el mediador a las partes sobre las causas que puede afectar su imparcialidad, de su profesión, formación, las características de la mediación, su costo, la organización del procedimiento y las consecuencias jurídicas del acuerdo que se pudiera alcanzar, así como el plazo para firmar el acta de la sesión constitutiva, estas sesiones informativas no deben estar limitadas solo los que se encuentren en un proceso judicial, debe estar abierta al público en general de forma gratuita que estén pensando en iniciar un proceso judicial.

La sesión informativa no cuenta con el principio de confidencialidad, ya que aún no inicia el proceso de mediación familiar, ya que el mediador podrá informar al juez familiar las posibles causas por lo cual no asistieron a la sesión o cual fue el motivo para no iniciar un proceso de mediación familiar, “en los casos que haya un pacto previo de sometimiento a mediación” (Pillado González, 2015, pág. 275)

La sesión informativa tiene “una mayor probabilidad de éxito cuanto más al inicio se derive, siendo lo ideal que se produjera en el momento más cercano a la demanda y a su contestación, ya que de esta forma existiría menor influencia del funcionamiento legal”. (Martín González, Del Alamo Gutiérrez, & González Corchuelo, 2009, pág. 8 y 9), por ser más factible convencer a

las partes en iniciar un proceso de mediación familiar, cuando apenas está iniciando un proceso legal activo.

La finalidad de la sesión informativa realizada por el mediador familiar es buscar que las partes firmen la sesión constitutiva en donde las partes acepten iniciar el proceso de mediación familiar y es donde se hace la declaración de aceptación voluntaria por las partes para en donde se formaliza la derivación judicial a la mediación familiar en donde da inicio a la mediación intrajudicial familiar y poder llegar a un convenio de mediación intrajudicial familiar.

5.3.5 Convenio de mediación intrajudicial familiar

El convenio de mediación “de las posibles formas de terminación de la mediación, y a priori, es la forma de terminación más exitosa o satisfactoria, porque se supone se ha cumplido el objetivo” (Grande Seara, 2015, pág. 291) de la mediación; al hablar de un convenio de mediación intrajudicial se refiere a un convenio de mediación celebrado durante un juicio, homologando por los juzgados familiares.

Las técnicas de la mediación familiar deben ir encaminadas a tratar de que las partes de forma voluntaria y conscientemente lograr dar cabal cumplimiento en tiempo y forma de los convenios de mediación intrajudicial familiar; este es uno de los retos que los MASC, sean soluciones que en verdad pongan fin a la contienda judicial y familiar.

La derivación judicial trata de buscar la voluntad de las partes para firmar un convenio de mediación intrajudicial familiar y el documento elevado a categoría de compromiso judicial brindándole seguridad jurídica, y el mediador informará a las partes del carácter vinculante del acuerdo alcanzado y de que pueden instar su elevación a escritura pública al objeto de configurar su acuerdo como un título ejecutivo objetivo con el fin de generar una seguridad y certeza jurídica.

En la (Ley 5/2012 de mediación) en el artículo 23 se establece que el convenio de mediación intrajudicial familiar puede versar solo una parte de la contienda y la otra parte de la contienda

deberá proseguir por la vía judicial, y el juez asentará en el proceso judicial sobre los puntos controvertidos donde recaerá su determinación judicial.

En el caso de que las partes manifiesten haber llegado a un convenio de mediación intrajudicial familiar o se mostrasen dispuestas a concluirlo de inmediato, podrán desistir del proceso o solicitar del tribunal que homologue lo acordado, por medio de los abogados litigantes, quienes en todo momento deberán estar informados de los términos del convenio de mediación intrajudicial familiar.

En caso de haber irregularidades en el convenio de mediación intrajudicial familiar una vez homologado sólo podrá ejercitarse la acción de nulidad por las causas que invalidan los contratos, es importante que los mediadores cuando redacten los convenios deben ser muy claros y precisos al momento de elaborar el acuerdo de mediación intrajudicial familiar.

Formalización del título ejecutivo se establece en la Ley 5/2012 de mediación cuando el acuerdo se hubiere alcanzado en una mediación desarrollada después de iniciar un proceso judicial, las partes podrán solicitar del tribunal su homologación de acuerdo con lo dispuesto en la Ley de Enjuiciamiento Civil y la ejecución de los acuerdos resultado de una mediación iniciada estando en curso un proceso se instará ante el tribunal que homologó el acuerdo.

Cuando en los convenios de mediación intrajudicial familiar estén involucrados los intereses de los menores o incapaces ante de homologar deberán dar previo informe al Ministerio Fiscal, quien velará por los derechos de los menores o incapaces con respecto a las relaciones familiares, con el fin de brindar al convenio una eficacia jurídica para su ejecución en caso de incumplimiento por alguna de las partes mediadas.

5.4 Modelo comparativo de la derivación judicial entre la legislación española y mexicana.

En esta sección se trata de identificar diferencias y semejanzas sobre la aplicación del proceso de mediación familiar en la sede judicial e identificar qué aspectos positivos tiene la legislación española y si se pueda adoptar a nuestra legislación mexicana sobre la forma de realizar la derivación judicial en los juicios familiares.

5.4.1 La esfera jurídica Constitucional

En la Constitución española no se encuentran previsto como tal los MASC, pero la Constitución española busca colaborar en el fortalecimiento de unas relaciones pacíficas y de eficaz cooperación entre todos los pueblos de la Tierra, lo cual se obtiene con la protección judicial de los derechos de las personas y se encuentra regulado y protegido por la Constitución española por el artículo 24, el cual establece que todas las personas tienen derecho a obtener la tutela efectiva de los jueces y tribunales en el ejercicio de sus derechos e intereses legítimos, sin que, en ningún caso, pueda producirse indefensión.

En la (Constitución española, 1978), en el artículo 39 encomienda a los poderes públicos la protección social, económica y jurídica de la familia, así como la protección integral de los hijos e hijas cualquiera que fuese su filiación, por lo cual las comunidades autónomas deberán tener la competencia para regular sobre la promoción de las familias y de la infancia, e, incluye las medidas de protección social y su ejecución, de ahí que las comunidades autónomas puedan establecer los instrumentos y procedimientos sobre la mediación familiar con el fin de garantizar una tutela efectiva de acceso a la justicia.

En la (Constitución de los Estados Unidos Mexicanos, 1917) se establece en el Artículo 17 (...) Siempre que no se afecte la igualdad entre las partes, el debido proceso u otros derechos en los juicios o procedimientos seguidos en forma de juicio, las autoridades deberán privilegiar la solución del conflicto sobre los formalismos procedimentales. (...), esto es que los jueces familiares dentro de los juicios familiares orales y tradicionales, tienen la obligación de favorecer o procurar solucionar los conflictos entre las partes por medio de los mecanismos alternativos, esta normativa se traduce en la “posibilidad de implementar los métodos alternos sin restricción material, pues se eliminó todo candado constitucional que pudiera limitar su eficacia” (Sánchez García, 2012), en el cual nos deja claro que los MASC, son un derecho fundamental, y que el estado debe eliminar los obstáculos que impidan el efectivo acceso a la justicia alterna dentro de los procesos judiciales a nivel Nacional.

5.4.2 La esfera jurídica Nacional

La Recomendación n°R (98)— del Comité de Ministros del Consejo de Europa a los Estados miembros, en razón, del incremento de los juicios familiares se recomienda a los gobiernos de los Estados miembros instituir o promover la mediación familiar y tomar cualquier medida que estimen necesaria para utilizar la mediación como método apropiado de resolución de los litigios familiares.

En España surgen los mecanismos alternativos con la creación de libro verde por parte de la UE en el año 2002, y posteriormente con la Directiva 2008/52/CE establece que la UE empezó a obligar a sus miembros a empezar a regular y prever el proceso de mediación, y con la adopción de la Recomendación n° R (98), la cual busca impulsar la mediación familiar, por lo cual España empezó a trabajar por orden del Consejo Europeo en promulga leyes que ayudaran a impulsar la mediación familiar.

La propuesta de Directiva 2008/52/CE sobre ciertos aspectos de la mediación en asuntos civiles y mercantiles de 22 de octubre de 2004, tiene como objetivo asegurar un mejor acceso a la justicia, una relación dinámica entre la mediación y el proceso civil, promover el recurso de la mediación como obligación de los Estados miembros de permitir a los órganos jurisdiccionales sugerir la mediación a las partes y como consecuencia de la referida propuesta, se ha dictado la Directiva 2008/52/CE, sobre ciertos aspectos de la mediación en asuntos civiles y mercantiles, cuyo objetivo es facilitar el acceso a modalidades alternativas de solución de conflictos y fomentar la resolución amistosa de litigios, promoviendo el uso de la mediación en el proceso judicial.

España promulgo una Ley de mediación 15/2005 en donde se establecen los aspectos procesales de la mediación familiar en conjunto con le ley de enjuiciamiento civil, “no incluyo la previsión de que los jueces podrían remitir a las partes a la mediación en litigios en trámites, la derivación a esta metodología” (Ortuño, 2013, pág. 7) y la cual dio como resultado que surgiera la Ley 5/2012 de 6 de julio de mediación la cual regula la mediación intrajudicial familiar en España y tomando como base la GPMI, con el objetivo de homologar en España la práctica del

proceso de mediación intrajudicial familiar y en cuanto a la regulación del derecho sustantivo las leyes autonómicas deberán regular de forma individual la mediación familiar en los procesos judiciales en materia familiar.

En la legislación mexicana una vez establecidos los MASC en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, —CPEUM— se obligó a todos los estados a regular la figura de los MASC, como una nueva forma de acceder a la justicia por medio del estado, en el caso de Nuevo León, se regularon los MASC en la (Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Nuevo León) en el artículo 16 párrafo 3° toda persona en el Estado tiene derecho a resolver sus diferencias mediante métodos alternos para la solución de controversias, en la forma y términos establecidos por las leyes. En la materia penal las leyes regularán su aplicación, asegurarán la reparación del daño y establecerán los casos en los que se requerirá supervisión judicial, obligando a los estados de Nuevo León a establecer sus reglamentos que regulen los MASC como una vía para resolver los conflictos legales; esta ley estatal obligó a que todos los estados de Nuevo León, legislar leyes locales sobre los MASC en las diversas áreas del derecho.

En Nuevo León surgió la primera Ley de métodos alternos para la solución de conflictos en el año 2005, pero fue derogada y surge una nueva Ley de Mecanismos Alternativos para la Solución de Controversias en el estado de Nuevo León —LMASCNL— en el año 2017, en esta ley surge el término de derivación en la mediación familiar, la cual regular la cuestión procesal de la derivación de la controversia, con el fin de llevar a cabo el principio de expedites, es decir trabajar en quitar los obstáculos que impida el efectivo acceso a la justicia alterna.

5.4.3 La derivación judicial en el contexto español y mexicano

En ambos sistemas judiciales ha trabajado de forma constante para impulsar las derivaciones judiciales, buscando que la mediación intrajudicial familiar empiece a restaurar las relaciones familiares, buscando una justicia de calidad, que solucione de fondo el conflicto y permita celebrar convenios de mediación eficaces, con convenios que sean respetados por todos los miembros de la familia, buscando esa armonía familiar, y bienestar social.

La regulación jurídica de la mediación intrajudicial familiar en España tiene un modelo de derivación judicial, el cual se compone de los siguientes actos procesales dentro de los juicios familiares:

La derivación Judicial es un modelo de invitación: El juez realiza el primer acto procesal que corresponde a invitar a las partes a acudir a una sesión informativa durante el proceso judicial en materia familiar “conexiona la regulación de la mediación, con el encaje judicial de los procedimientos judiciales” (Ruíz García, 2013, pág. 2), tener la posibilidad de que las partes puedan conectarse al proceso de medición familiar.

La derivación judicial es un modelo informativo: El juez informa de forma escrita en la vista realizada a las partes allegando folletos, y explicando lo que es el proceso de mediación y posteriormente, les fijan fecha para acudir a una sesión informativa presencial; el responsable de brindar esa sesión informativa es el mediador familiar; “el legislador está pensando en dos niveles de aproximación entre ambos procesos, uno de información y otro de conocimiento o contacto con la mediación” (Ruíz García, 2013, pág. 5)

La derivación judicial es un modelo incentivo: El juez puede insistir en invitar a las partes en cualquier etapa del proceso incluso en segunda instancia de acudir a una sesión informativa, el juez puede hacer varias invitaciones para que acudan a una sesión informativa, el objetivo es instar a las partes que acudan a una sesión informativa la cual tiene como objetivo lograr una derivación judicial a la mediación familiar, el juez busca poner fin al conflicto entre las partes “instándolas a que asistan a una sesión informativa” .

La derivación judicial es un modelo opcional: Es opcional acudir a la sesión informa, esto se refiere que las partes no tiene la obligación de acudir a una sesión informativa, pero cabe agregar que hay un anteproyecto de Ley de impulso de la mediación de España en enero de

2019, en donde se establece la derivación judicial obligatoria en determinados casos esto con la intención de dar mayor impulso a la mediación familiar en la sede judicial⁸.

La derivación judicial es un modelo concientizado: “Las partes deben explicar en la audiencia previa o en la vista del juicio verbal, su decisión respecto a esa invitación y en caso de que sea contraria a tales alternativas al proceso, las razones de la misma, parece que el legislador trata de potenciar una postura activa en la búsqueda de soluciones no judiciales a los conflictos” (Utrera Gutiérrez, 2013, pág. 8), esto es cuando las partes se niegan acudir a una mediación en la sede judicial el juez debe pedir una explicación de la razón por la cual no desean acudir a una mediación familiar, esto puede servir para evaluar las razones y trabajar en esas razones para fortalecer la mediación intrajudicial familiar.

La derivación judicial es un modelo involucrado: Esto se refiere en donde hay una GPMI establece un protocolo, dentro del cual se establecen principios en donde se le ve involucrado a los abogados litigantes enfatizando la importancia de la participación del abogado durante el proceso de mediación, quienes deben estar al tanto de la celebración del convenio y realizar de forma correcta el trámite de la homologación del convenio de mediación intrajudicial familiar.

⁸ En el anteproyecto de ley de impulso de la mediación de España en enero de 2019 «1. La mediación es voluntaria. No obstante, los interesados estarán obligados a intentar las mediaciones reguladas en esta ley con carácter previo al inicio de un proceso declarativo en los siguientes casos: a) Medidas que se adopten con ocasión de la declaración de nulidad del matrimonio, separación, divorcio o las relativas a la guarda y custodia de los hijos menores o alimentos reclamados por un progenitor contra el otro en nombre de los hijos menores, así como aquellas que pretendan la modificación de las medidas adoptadas con anterioridad. Como excepción, no será obligatorio el intento de mediación en el caso de que hubiera sido instruido con carácter previo un procedimiento por un delito relacionado con la violencia de género. b) Responsabilidad por negligencia profesional. c) Sucesiones. d) División judicial de patrimonios. e) Conflictos entre socios y/o con los órganos de administración de las sociedades mercantiles. f) Reclamaciones en materia de responsabilidad extracontractual que no traigan causa de un hecho de la circulación. g) Alimentos entre parientes. h) Propiedad horizontal y comunidades de bienes. i) Derechos reales sobre cosa ajena. j) Contratos de distribución, agencia, franquicia, suministro de bienes y servicios siempre que hayan sido objeto de negociación individual. k) Reclamaciones de cantidad inferiores a 2.000 euros entre personas físicas cuando no traigan causa de un acto de consumo. l) Defectos constructivos derivados de un contrato de arrendamiento de obra. m) Protección de los derechos al honor, intimidad o la propia imagen. n) Procesos arrendaticios que hayan de ventilarse por los cauces del juicio ordinario. A los efectos de esta ley y la legislación procesal, se entenderá por intento de mediación, al menos, la celebración ante el mediador de una sesión informativa y una sesión exploratoria, que podrán haberse celebrado en un único acto, y haberse efectuado dentro de los seis meses anteriores a la presentación de la demanda. A dicha sesión habrán de asistir las partes, personalmente si se trata de personas físicas, y el representante legal o persona con poder para transigir, si se trata de personas jurídicas.

“La abogacía debe conocer el contenido y alcance del proceso de mediación, como una herramienta más al servicio del cliente, tanto su vertiente intrajudicial como extrajudicial.”(Abogacía Española, pág. 2), lo cual lo aplican como un deber ético del abogado el informar a sus clientes sobre el proceso de mediación en el caso que aplique la derivación judicial.

Se maneja que el abogado debe “diseñar una estrategia del procedimiento de mediación con su cliente y asesorará en todo momento a su cliente” (Abogacía Española, pág. 4), durante el proceso de mediación intrajudicial deberá tener una participación colaborativa con el mediador.

La derivación judicial no es un modelo obligatorio: Esto refiere que la sesión informativa no es obligatoria para que las partes acudan a la sesión informativa presencial.

La derivación judicial es un modelo de suspensión opcional: Esto se refiere que la derivación judicial puede a solicitud de las partes suspender el proceso judicial, pero en caso de que las partes no deseen suspender el proceso judicial este continuará activo a la par del proceso de mediación, evitando dilaciones procesales, “no hace necesario la suspensión, aunque si posible” (Ruíz García, 2013, pág. 10).

La regulación jurídica mexicana de Nuevo León establece la mediación familiar en sede judicial y la cual tiene regulado un modelo de derivación judicial, el cual se compone de los siguientes actos procesales dentro de los juicios familiares:

La derivación Judicial es un modelo de invitación: El juez realiza el primer acto procesal que corresponde a invita a las partes a acudir a un Mecanismo Alternativo con el objetivo de celebrar un convenio de mediación, la idea es derivar el conflicto a un proceso de mediación durante el proceso judicial en materia familiar.

La derivación judicial es un modelo parcialmente informativo: El juez informa de forma escrita en el auto de radicación en un párrafo que son los MASC, y donde se pueden llevar acabo, no hay folletos, que se alleguen a las partes durante el proceso judicial que expliquen el proceso de mediación, no se establecen de inicio fecha para acudir a una sesión informativa presencial, el

encargado de invitar e informar durante el procesos judicial muy por encima de los MASC es el juez familiar.

La derivación judicial es un modelo opcional: Es opcional acudir a un mecanismo alternativo, las partes no tienen la obligación de acudir a un proceso de mediación.

La derivación judicial no es modelo incentivo: El juez solamente invita a las partes una vez durante la audiencia preliminar a que acudan a un mecanismo alternativo, pero en las posteriores etapas procesales no se vuelve a invitar a las partes a que deriven la controversia familiar.

La derivación judicial no es un modelo concientizado: La fase de la invitación a derivar el conflicto familiar por parte del juez no explican los principios informativos de la mediación y en el caso de que las partes se niegan acudir a una mediación en la sede judicial, el juez en ningún momento pregunta por qué razón no desean acudir a una mediación familiar, dejando a la mediación con una baja participación en la sede judicial.

La derivación judicial no es un modelo involucrado: Esto se refiere que no resalta la importancia de la participación de los abogados durante el proceso de mediación, si permiten están presentes en las audiencias, pero no pueden intervenir, y en materia familiar queda fuera las representaciones legales en las mediaciones familiares.

La derivación judicial no es un modelo obligatorio: Esto refiere que la invitación a realizar la derivación de la controversia a un proceso de mediación familiar no es obligatoria para las partes, lo cual se refleja en la LMASCNL en el artículo 43. En los procesos contenciosos del orden familiar, preferentemente deberán agotarse los mecanismos alternativos de conciliación y mediación que garanticen los derechos de los menores, incapacitados, así como los derechos inherentes que derivan del matrimonio, esto es, que el término preferentemente guía a ser una derivación judicial no obligatoria, las partes podrán decidir de forma opcional el acudir a un proceso de mediación familiar, dejándolo a la voluntad de la parte.

La derivación judicial es un modelo de suspensión: Esto se refiere que la derivación de la controversia suspende los términos procesales, y se suspenden la audiencia preliminar mientras se encuentre activo el proceso de mediación familiar.

Conforme a la LMASCNL en el artículo 13 penúltimo párrafo se establece que en caso de que uno o más de los participantes no deseen abordar la controversia en el mecanismo alternativo elegido, podrá optarse por otro, o solicitarse de común acuerdo, en su caso, la reanudación del procedimiento jurisdiccional suspendido, en términos de la legislación procesal aplicable; en este último caso, si sólo una de las partes desea reanudar la causa judicial de que se trate, la autoridad deberá notificar de esta circunstancia, de manera fehaciente, a todas las partes involucradas, a cargo de la autoridad correspondiente.

Las partes al momento de decidir acudir a un proceso de mediación durante un juicio familiar se suspenderá el proceso judicial durante la activación de la mediación familiar, y por otro lado, en caso de que algunas de las partes ya no desea continuar con el proceso de mediación deberá solicitar la reanudación del proceso judicial y aparte deberá notificar a las partes involucradas de la reanudación del proceso judicial, traduciéndose en formalidades procesales que pueden implicar dilaciones procesales.

El término de la mediación intrajudicial familiar no se encuentra establecido en la legislación mexicana solo hace referencia a una mediación familiar que puede ser llevada durante un proceso judicial, y por otro lado España maneja un término de derivación judicial y en la legislación mexicana local se maneja el término de derivación de la controversia, cuando se trata de mediar un conflicto familiar durante un proceso judicial en materia familiar, en la legislación española y la mexicana se tiene reconocido como un derecho fundamental las modalidades alternativas de solución de controversias consagrada como una nueva forma de acceder a la justicia alterna.

De lo anterior se concluye que el modelo de derivación judicial que se regula y desarrolla en España, permite impulsar y reforzar la figura de la mediación intrajudicial familiar, ya que tienen un modelo informativo, ya que la derivación judicial pasa a una invitación a una sesión

informativa presencial, es concientizado porque el juez familiar y el mediador les explica que arreglar el conflicto por medio de la mediación familiar busca sanar o reforzar las relaciones familiar y permitir llegar a un buen arreglo en beneficios de los menores, y por otro lado, es integrador, ya que hace énfasis en la importancia de la presencia de los abogados litigantes durante el proceso de mediación y al momento de llegar a un acuerdo, ya que este debe gestionar la homologación del convenio de mediación con el fin de tener la eficacia jurídica, y por último es juez siempre está insistiendo en la derivación judicial en cualquier etapa del juicio familiar.

El modelo de la derivación judicial español trae ciertas características muy diferentes a la derivación judicial mexicana, ya que esta no brinda una sesión informativa fijando lugar y fecha, no es integradora porque no involucran a los abogados, no concientizan a las partes para que acudan un proceso de mediación familiar, solamente les preguntas una sola vez durante el proceso judicial si les interesa acudir a un MASC pero, no hay una plática que concientice para que acudan al primer contacto de la derivación judicial que es una sesión informativa, por lo cual sería aceptable adoptar y mejorar el modelo de la derivación judicial que tiene España, ya que esta va guiada a impulsar y reformar la mediación intrajudicial familiar.

En los siguientes capítulos desarrollaremos que actos procesales pueden apoyar a impulsar la mediación familiar en sede judicial en base a la derivación judicial desarrollada en España, con el fin de identificar que mejoras se pueden realizar en el desarrollo de la mediación familiar en sede judicial en nuevo león, con el objetivo de permitir un efectivo acceso a la justicia alterna.

CAPÍTULO VI EL CONOCIMIENTO DE LA MEDIACIÓN INTRAJUDICIAL FAMILIAR POR PARTE DE LOS OPERADORES JURÍDICOS Y USUARIOS

En el presente capítulo se aborda el tema del conocimiento de la mediación familiar en sede judicial, la cual ha sido planteado en la hipótesis de la presente investigación como un variable se determinará que acto procesal puede favorecer el impulso de la derivación judicial dentro de los procesos judiciales en materia familiar.

El conocimiento jurídico por parte de los operadores jurídicos y usuarios sobre la mediación familiar en sede judicial ayuda a propiciar la voluntad de las partes con el objetivo de generar un consentimiento informado, esto se ve reflejado en un acto procesal que ayude a propiciar la derivación judicial dentro de los juicios familiares.

El tema central de este capítulo es analizar la variable del conocimiento de la mediación familiar en sede judicial, en el sentido de como los operadores jurídicos y las partes participan dentro del proceso judicial en relación a la generación de un vasto conocimiento jurídico del proceso de mediación familiar en sede judicial y se establecerá la forma que pueda permitir a las partes tomar una decisión libre de presión y eliminar los vicios en el consentimiento para solicitar de forma voluntaria y consiente una derivación judicial formal a la mediación familiar y con ello generar en las partes una confianza jurídica al momento de acudir a la derivación judicial.

6.1 Consentimiento informado en la invitación a la derivación judicial

Los jueces familiares tienen la obligación de realizar la invitación a las partes en el auto de radicación y en la audiencia preliminar para que acudan a un Mecanismos Alternativos de la Solución de Controversia en el estado de Nuevo León —MASCNL—, estos se encuentra regulado en el Código de Procedimientos Civiles en el estado de Nuevo León —CPCNL—en el artículo 1052.- Si asisten las partes, el Juez les propondrá someterse a un mecanismo alternativo, y si están de acuerdo con esta vía, se procederá conforme a la Ley de Mecanismos Alternativos para la Solución de Controversias para el Estado de Nuevo León —LMASCNL—, esta forma de llevar

acabo la invitación a la derivación judicial a la mediación familiar no protege el derecho a obtener un consentimiento informado sobre las vías diferentes de acceso a la justicia.

La derivación judicial se inicia con la invitación de los MASC; esta inicia con la actuación por parte del Juez familiar, la cual consiste en hacer saber a las partes que existen los MASC y que pueden llegar a un convenio de mediación, dicha invitación carece de principios procesales que permita que el juez familiar ejerza una actuación judicial que genere un consentimiento informado, la forma en que está regulado la invitación está provocando un bajo impulso de la derivación.

La realización de la invitación a los MASC debe ser obligatoria por los jueces familiares, la cual consiste en invitar a las partes a acudir a un MASC, pero esa invitación en sede judicial no proporciona suficiente información que se logre entender y comprender lo que es la justicia de los MASC; limitan el derecho y la obligación de obtener un consentimiento informado por parte de las partes, esta invitación no permite que las partes conozcan de forma profunda la concepción real del proceso alternativo.

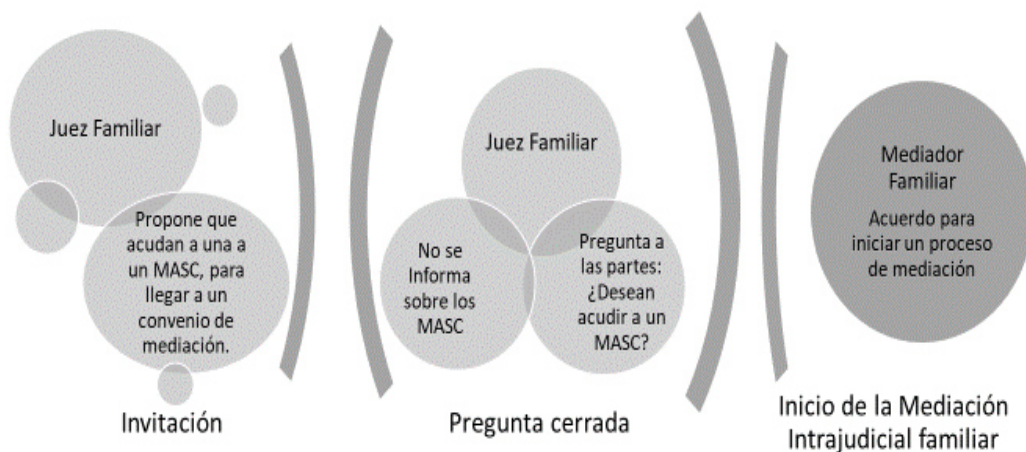
La derivación se define por la LMASCNL cuando ambas partes deciden acceder a un proceso de mediación, es el caso que esta derivación se realiza sin previos conocimientos de la causa, por lo cual esta ausencia previa de información por parte del órgano judicial y el servicio de mediación impide que las partes obtengan un consentimiento informado y teniendo como consecuencia un bajo impulso de la derivación judicial.

En la LMASCNL en el artículo 13. Para efectos de esta Ley, se entiende por derivada una controversia y solicitado el inicio de un mecanismo alternativo para su atención, bajo cualquiera de los siguientes supuestos: I. Por derivación de una autoridad judicial o administrativa, con relación a una causa formalmente instaurada con excepción de la materia penal;(...), estas dos normativas que regulan la invitación de los MASC y la derivación judicial, por un lado, la invitación se concreta a una pregunta cerrada ¿desean acudir a un MASC, la respuesta solo tiene dos opciones sí o no, dejando esta decisión a una manifestación de la voluntad sin la obtención de un consentimiento informado.

El problema de la forma de realizar la invitación de los MASC radica cuando las partes se niegan acudir a un MASC, ignorando el valor que tiene los MASC en la sede judicial, que respondan a preguntas como: para que sirve, como funcionan, que efectos jurídicos tienen, y ayudando a aclarar dudas, se necesita divulgar el valor intangible de los MASC en la sede judicial, se requiere buscar la forma para dar a conocer los intangibles de los MASC y que ayude a “entenderlos como una nueva manera de visualizar el valor de la mediación de la conciliación” (Gorjón Gómez F. J., 2015, pág. 125) en la sede judicial.

Esta falta de conocimiento de los intangibles de los MASC en la sede judicial dejando cerrada una brecha de información que puede ser abierta estableciendo principios informadores, que permitan obtener un consentimiento informado sobre la Mediación Intrajudicial Familiar, lo cual se muestra en la Imagen 4.

Imagen 4. Proceso de la derivación de la controversia en Nuevo León.



Fuente: Elaboración propia.

La Imagen 4. Deja ver la falta de información durante el proceso judicial sobre lo que consiste los MASC, por tal motivo es importante abordar el tema del consentimiento informado sobre el proceso de mediación porque esto, puede ayudar a combatir el desconocimiento jurídico de la mediación intrajudicial familiar generando conocimiento jurídico sobre el proceso de mediación; los jueces familiares deben propiciar que las partes obtengan un consentimiento informado al momento de invitarlos a solicitar un MASC.

Los operadores jurídicos deben desarrollar sus funciones profesionales al servicio de la sociedad en litigio, en base a la ética profesional, proporcionando un efectivo conocimiento jurídico del derecho colaborativo que permita que las partes obtengan un consentimiento informado, lo cual se obtiene con información sobre la metodología, técnica, ventajas del proceso de mediación familiar y generar un ambiente de confianza jurídica de las partes frente a los MASC.

El consentimiento informado es un derecho que tienen las partes “a su autonomía y autodeterminación, es la justificación de la legitimidad del acto” (del Bríoa & Rierab, 2006, pág. 213). El consentimiento informado bien implementado en la invitación de los MASC durante el proceso judicial sobre el proceso de la mediación familiar tiene como objetivo impulsar el aumento de las derivaciones judiciales al proceso de mediación de forma efectiva, por lo cual se tiene que trabajar en la forma de introducir la información que permita desarrollar un consentimiento informado por medio de los operadores jurídicos hacia las partes.

Los operadores jurídicos cuentan con valores éticos para desarrollar su actividad profesional que en algunas ocasiones “no son suficientes para resolver preguntas y son necesarias las leyes para asegurar el cumplimiento de los derechos y las normas éticas” (del Bríoa & Rierab, 2006, pág. 214), se debe tener claro que las partes inmersas en un juicio familiar tienen determinados derechos, entre ellos los que aquí se van a ventilar son el derecho y la obligación a la información sobre los intangibles de los MASC, el derecho a la participación colaborativa dentro del proceso judicial, el derecho a un efectivo acceso a la justicia alterna por medio de la mediación intrajudicial familiar que promueva la paz en las relaciones familiares. Estos derechos deben estar protegidos durante la invitación a la derivación judicial durante el proceso judicial en materia familiar.

En la derivación judicial cuando se inicia la invitación a los MASC se necesita establecer principios procesales que garanticen el derecho a la información sobre los intangibles de los MASC, que facilite la toma de “decisiones adecuadas basadas en una comprensión significativa de la información” (del Bríoa & Rierab, 2006, pág. 214), que propicie una información honesta, sincera, verdadera, que generen una percepción positiva de la mediación familiar y obtener un

consentimiento informado de éste para determinar la estrategia procesal a seguir y determinar que vía procesal elegir es la más idónea para el caso concreto.

El consentimiento informado permite manifestar la voluntad de forma libre, voluntaria y consciente; para cumplir esto se necesita una previa información jurídica relacionada con el proceso de la mediación intrajudicial familiar, y en esto deben participar de forma activa y colaborativa los operadores jurídicos, con el objetivo procesal de que las partes inmersas en un juicio familiar entiendan de forma clara la naturaleza del proceso de mediación y explicando los riesgos y beneficios del proceso de mediación intrajudicial familiar, así como de todas las alternativas disponibles en la administración de la justicia pública.

El consentimiento informado sobre los intangibles de los MASC sirve para la sociedad “tomar conciencia que existen otros métodos distintos a la vía judicial para resolver sus conflictos” (Gorjón Gómez F. J., 2015, pág. 127) y conocer en que consiste el proceso de mediación, pero también permite detectar los riesgos y beneficios, del proceso de mediación familiar, generando una nueva actitud frente a los MASC, y permitiendo crear una confianza jurídica en los procesos judiciales y procesos alternos, y con ello empezar a fortalecer la institución de la mediación familiar en los procesos judiciales.

El consentimiento informado bien estructurado dependerá de los estándares ofrecidos en la atención jurídica por parte de los operadores jurídicos, en cuanto a tiempo, ambiente, y calidad en el servicio jurídico enlazado con el servicios de mediación y el servicio de los colegios de abogados por parte de sus integrantes, la partes inmersas en un juicio familiar y los operadores jurídicos deben exigir su derecho a la información sobre la derivación judicial como un derecho alternativo, pero también el Estado debe ofrecer una información de forma obligatoria sobre la mediación intrajudicial familiar.

La autoridad judicial debe garantizar la protección integral de la familia, facilitar las herramientas que ayuden a fortalecer los derechos fundamentales reconocidos en las disposiciones constitucionales relativas y tratados internacionales; tal como lo establece la Convención Americana sobre Derechos Humanos —CADH— en el artículo 17 denominado

protección de la familia en el numeral 4. Los Estados Partes deben tomar medidas apropiadas para asegurar la igualdad de derechos y la adecuada equivalencia de responsabilidades de los cónyuges en cuanto al matrimonio, durante el matrimonio y en caso de disolución de este. En caso de disolución, se adoptarán disposiciones que aseguren la protección necesaria de los hijos, sobre la base única del interés y conveniencia de ellos. De ahí surge la necesidad de la aplicación de los MASC, por medio del cual el Estado busca una armonía familiar, cuidando en todo momento el interés superior del menor por medio de un convenio de mediación intrajudicial familiar.

El consentimiento informado sobre los MASC debe ser considerado como una correlación entre deberes y derecho y que debe ser regulado dentro de los juicios familiares, con la intención de proteger el derecho a un efectivo acceso a la justicia, el cual va encaminado a un bien común en el núcleo familiar en especial a los menores propiciando la derivación judicial, esto teniendo en cuenta lo establecido en la CADH en el apartado denominado deberes de las personas, en el artículo 32. correlación entre deberes y derechos, 1. Toda persona tiene deberes para con la familia, la comunidad y la humanidad. 2. Los derechos de cada persona están limitados por los derechos de los demás, por la seguridad de todos y por las justas exigencias del bien común, en una sociedad democrática, esta correlación entre derecho obligación va encaminado a generar un conocimiento jurídico sobre la mediación intrajudicial familiar.

Se debe tener bien regulado y cuidado el proceso del consentimiento informado para que este se logre desarrollador de forma efectiva, es decir, con información adecuada, con lenguaje adecuado, explicando las consecuencias de su decisión mediante un proceso efectivo del dialógico entre los operadores jurídicos y las partes. Este derecho- deber debe ser ejercido en forma libre, voluntaria, expresa e informada, para lo cual será necesario que el profesional tratante entregue información adecuada, suficiente y comprensible y poder aplicar el principio de la autonomía de la voluntad de forma consiente, libre, por medio de un acto informativo procesal con el objetivo de impetrar la justicia en forma voluntaria.

El consentimiento informado busca que se comprenda plenamente todo lo que consiste el proceso de mediación, a fin de propiciar la libre decisión de aceptar o no aceptar acudir a un MASC. El consentimiento debe obtenerse de manera voluntaria, libre de persuasiones que puede darse en forma no deliberada por parte del abogado, libre de amenazas y de la manipulación: por la entrega de información sesgada, distorsionado; estos agravios a la voluntariedad del consentimiento informado dejan a las partes sin el derecho de ser efectivamente informado de la mediación familiar y con ello violentando el consentimiento informado.

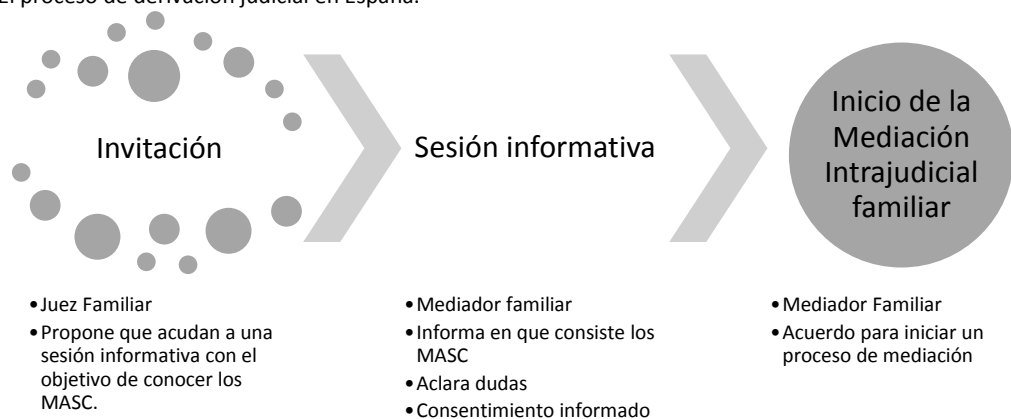
El consentimiento informado es un derecho que se ve reflejado en área médica en la relación paciente- médico en donde “se ven involucrados importantes derechos que deben ser tutelados, como el derecho a la salud y a una asistencia sanitaria de calidad; el respeto a la intimidad y confidencialidad; el derecho a la libertad de conciencia; o el derecho a la información,” (Agón López , 2016, pág. 10), en donde el médico tiene la obligación de informar sobre los diversos tratamientos que puede elegir el paciente, es decir sus alternativas médicas, “respeto al derecho a la autonomía y al libre desarrollo de la personalidad del paciente” (Agón López , 2016, pág. 10).

Si este derecho tutelado por el área médica lo traemos al área jurídica nos referimos al derecho de un efectivo acceso a la justicia, tutelando los derechos a la información, derecho a la autonomía, derecho a la confidencialidad, derecho a una solución de avenimiento, menos decisoria, derecho a conocer nuevas vías para resolver los conflictos familiares estimulando la convivencia cordial en el núcleo familiar.

Este derecho y deber del consentimiento informado debe ser en cantidad suficiente para que las partes puedan tomar una decisión y debe ser de calidad adecuada tomando en consideración el nivel cultural, educativo, de valores, socioeconómico, de inteligencia, emocional entre otros aspectos que puedan surgir de las partes, a fin de determinar cómo y qué términos utilizar para su mejor comprensión, es decir la información debe ser acorde al perfil de las partes no podemos estandarizar este canal de información.

En España se encuentra regulado en la (Ley 5/2012 de mediación) en el artículo 17. Información y sesiones informativas⁹, refiere que dentro del proceso judicial el juez familiar invita a las partes acudir a una sesión informativa presencia sobre los MASC, estableciendo lugar, fecha, y hora, buscando con esta actuación judicial permitir que las partes se informen y entiendan la mediación intrajudicial familiar, obteniendo un consentimiento informado lo cual permite “acercar la conocimiento de la mediación correspondiente al juez, a través de la invitación a sesión informativa” (Ruíz García, 2013, pág. 5), lo cual se refleja en la Imagen 5.

Imagen 5. El proceso de derivación judicial en España.



Fuente: Elaboración propia.

La sesión informativa busca desarrollar un diálogo efectivo que permita arrojar información del proceso de mediación de forma detallada, clara, explicada con términos sencillos, exponiendo los riesgos, efectos, consecuencias legales, los procesos alternos que hay y los beneficios que cada uno de ellos puede lograr obtener según un determinado caso, explicar los supuestos que pueden ocurrir en caso de aceptar o no acudir a un método alternativo, y explicar y asesorar al cliente de la forma que debe actuar y proceder en cada uno de los procesos alternos, así como

⁹ 1. Recibida la solicitud y salvo pacto en contrario de las partes, el mediador o la institución de mediación citará a las partes para la celebración de la sesión informativa. En caso de inasistencia injustificada de cualquiera de las partes a la sesión informativa se entenderá que desisten de la mediación solicitada. La información de qué parte o partes no asistieron a la sesión no será confidencial.

En esa sesión el mediador informará a las partes de las posibles causas que puedan afectar a su imparcialidad, de su profesión, formación y experiencia; así como de las características de la mediación, su coste, la organización del procedimiento y las consecuencias jurídicas del acuerdo que se pudiera alcanzar, así como del plazo para firmar el acta de la sesión constitutiva.

2. Las instituciones de mediación podrán organizar sesiones informativas abiertas para aquellas personas que pudieran estar interesadas en acudir a este sistema de resolución de controversias, que en ningún caso sustituirán a la información prevista en el apartado 1.

aclarar cualquier duda que tengan las partes que surjan respecto a los que son los Métodos alternos.

La sesión informativa tiene como objetivo informar a las partes los intangibles de los MASC e informar sobre lo que consiste el proceso de mediación en sede judicial, esta información genera un conocimiento jurídico que permita tener a las partes una percepción que le brinde valor a la vía alterna y propicie colaborar de forma activa con apoyo con sus respectivos abogados en los proceso de mediación; conocer como abordando el conflicto de forma diferente, generando conocimiento jurídico sobre el proceso de mediación, entender cómo se desarrolla la mediación intrajudicial familiar por medio de un efectivo conocimiento jurídicos.

6.2 El conocimiento jurídico de la mediación familiar en sede judicial

En el ordenamiento jurídico mexicano se ofrecen dos vías de acceso a la justicia durante el juicio familiar, una es la justicia judicial y la vía alterna que es la justicia de los MASC, en donde la Suprema Corte de Justicia estableció un criterio en el sentido de que el acceso a los mecanismos alternativos de solución de controversias, como derecho humano. goza de la misma dignidad que el acceso a la jurisdicción del Estado¹⁰; la diferencia radica en la forma de obtener justicia.

¹⁰ Época: Décima Época, Registro: 2004630, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXV, Octubre de 2013, Tomo 3, Materia(s): Constitucional, Tesis: III.2o.C.6 K (10a.), Página: 1723. Los artículos 17, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 8 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, reconocen a favor de los gobernados el acceso efectivo a la jurisdicción del Estado, que será encomendada a tribunales que estarán expeditos para impartir justicia, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial; en ese sentido, la Constitución Federal en el citado artículo 17, cuarto párrafo, va más allá y además de garantizar el acceso a los tribunales previamente establecidos, reconoce, como derecho humano, la posibilidad de que los conflictos también se puedan resolver mediante los mecanismos alternativos de solución de controversias, siempre y cuando estén previstos por la ley. Ahora bien, en cuanto a los mecanismos alternativos de solución de controversias, se rescata la idea de que son las partes las dueñas de su propio problema (litigio) y, por tanto, ellas son quienes deben decidir la forma de resolverlo, por lo que pueden optar por un catálogo amplio de posibilidades, en las que el proceso es una más. Los medios alternativos consisten en diversos procedimientos mediante los cuales las personas puedan resolver sus controversias, sin necesidad de una intervención jurisdiccional, y consisten en la negociación (autocomposición), mediación, conciliación y el arbitraje (heterocomposición). En ese sentido, entre las consideraciones expresadas en la exposición de motivos de la reforma constitucional al mencionado artículo 17, de dieciocho de junio de dos mil ocho, se estableció que los mecanismos alternativos de solución de controversias "son una garantía de la población para el acceso a una justicia pronta y expedita ..., permitirán, en primer lugar, cambiar al paradigma de la justicia restaurativa, propiciarán una participación más activa de la población para encontrar otras formas de relacionarse entre sí, donde se privilegie la responsabilidad personal, el respeto al otro y la utilización de la negociación y la

La justicia de los mecanismos alternativos durante un proceso judicial familiar se obtiene por medio de la mediación intrajudicial familiar y tiene como objetivo brindar a las familias en conflicto una nueva forma de resolver los conflictos, por ello es importante empezar a crear nuevas formas de crear conocimiento durante el proceso judicial para tener un efectivo acceso a la justicia alterna, que permita a la sociedad conocer el proceso de la mediación familiar con el fin de propiciar la derivación judicial.

España trabaja en “política consensuada de modernización, que pasa necesariamente por el aumento de medios materiales y personales, empero también por la introducción, y en algunos casos transformación, de instituciones u órganos en el nuevo modelo, que responden a un deseo finalista de transformación revolucionaria, capaz de producir un cambio en los sentimientos de los ciudadanos acerca del funcionamiento de la Justicia” (Barona Vilar, 2011), esto se logra “la obligación de asegurar que la comunicación llegue al conocimiento real de las partes.” (Uriarte Valiente & Farto Piay, 2018, pág. 604), ampliando la tutela efectiva.

La mediación es un “refuerzo legal que en los últimos tiempos pretende impulsar su consagración, no ya como algo ajeno al poder judicial, sino como una pieza más indiscutible del mismo” (Barona Vilar, 2011), el tribunal debe tener la obligación de establecer actos procesales que aseguren brindar información sobre los MASC que generen un conocimiento jurídico claro de sus diversas vías para ejercer su derecho, en razón de que ambas vías son un derecho fundamental de partes.

Diversos autores que han mencionado que “la sociedad en general posee un escaso conocimiento de los Métodos Alternos de Solución de Controversias” (Gorjón Gómez F. J., 2007, pág. 9), y los cuales refieren que el problema que se tiene con respecto a la implementación de

comunicación para el desarrollo colectivo”; ante tal contexto normativo, debe concluirse que tanto la tutela judicial como los mecanismos alternos de solución de controversias, se establecen en un mismo plano constitucional y con la misma dignidad y tienen como objeto, idéntica finalidad, que es, resolver los diferendos entre los sujetos que se encuentren bajo el imperio de la ley en el Estado Mexicano. SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL TERCER CIRCUITO. Amparo en revisión 278/2012. Alfonso Ponce Rodríguez y otros. 13 de septiembre de 2012. Unanimidad de votos. Ponente: Gerardo Domínguez. Secretario: Enrique Gómez Mendoza.

los MASC, es la falta de conocimientos y de cultura jurídica por parte de los operadores jurídicos y las partes en un juicio familiar, esto está impidiendo adoptar nueva forma de solucionar los conflictos familiares; esta falta de conocimiento es la que está ocasionando la primera barrera para el efectivo acceso a la justicia alterna.

En los países Europeos en la “actualidad la mediación familiar es ya bien conocida entre los ámbitos profesionales a fines y se está dando un fuerte impulso a la misma desde las más importantes organizaciones internacionales” (Ortuño Muñoz, 2015, pág. 20); se está trabajando en nuevas formas de dar a conocer la mediación familiar en la sede judicial con el objetivo de seguir fortaleciendo la vía alterna.

Para entender esto, es necesario primero definir el término conocimiento que es la “acción y efecto de conocer. Entendimiento, inteligencia, sentido, facultad de sentir o percibir” (Raluy Poudevida, 2009, pág. 199); analizando esta definición se entiende que las partes obtienen conocimientos por medio de diversos sentidos y acciones y que esto a su vez les permite tener una percepción de algo.

La percepción “es el lugar donde la cognición y la realidad se encuentran según el autor Utlitz Neisser” (Martínez-Freire, 2003, pág. 120), lo cual es el conjunto de información observada por los diversos sentidos del hombre y lo cual es procesada por la mente y esto genera una idea de algo o de alguna situación que se traduce como una percepción de una realidad que se transforma en un conocimiento de algo.

La psicología cognitiva “estudia la percepción, la memoria, la atención, el reconocimiento de las formas, soluciones de problemas, el lenguaje, el desarrollo cognitivo” (Martínez-Freire, 2003, pág. 119), esto se refiere que estudia los procesos de la información en el ser humano los cuales generan conocimientos, la cual se obtiene por medio de la información obtenida por los distintos sentidos.

El conocimiento se obtiene por medio de los sentidos, así la persona puede observar alguna situación determinada causando una idea o percepción de algo, lo cual se traduce en la acción

de informarnos por nuestros medios, pero también el conocimiento se obtiene o puede ser cambiada la percepción por medio de algún experto, que ayuda entender determinada cosa, situación, tema etc., y permita obtener otra percepción de algo, lo cual ayuda a que dicho conocimiento obtenido pueda propiciar un cambio en nuestra forma de actuar y de ver las cosas que nos rodea; esto en base al ciclo de perceptual establecido por “Ulric Neisser que integra los procesos mentales internos y en particular los esquemas y mapas cognitivos, con el ambiente real presente, que es, para él, la información disponible, mientras que el mundo real es la información potencial disponible (Martínez-Freire, 2003, pág. 121).

“Neisser introduced two fundamental features of the cognitive paradigm: information processing and constructive processing. Information processing focuses on following information from the environment through the various cognitive processes that lead to perceptions, memories, thoughts, and behaviors” (Psychology Press , 2014, pág. xvi); Neisser ha conducido dos características fundamentales del paradigma cognitivo: procesamiento constructivo y el procesamiento de la información; el proceso constructivo son los esquemas anticipados es decir este inicia con la información con la cuenta la persona y de ahí continua la exploración de la información, esta información puede resultar limitada, ya que eso dependerá de lo que se encuentre y el procesamiento de información se centra en la información obtenida del medio ambiente a través de los diversos procesos cognitivos que conducen a percepciones, memorias, pensamientos y comportamientos, y por último como la información es proporcionada por el medio exterior y que esto cause un cambio en el conocimiento de las personas.

La teoría de la percepción establece la forma en que se puede obtener un conocimiento que permita cambiar el conocimiento de algo determinado; en este caso nos interesa establecer como el las partes pueden obtener información jurídica que permita obtener un conocimiento determinado en el área del derecho, el término conocer aplicado en el derecho se define como “Entender en un asunto judicial, administrativo etc. con potestad legal para resolverlo” (De Pina Vara, 2010, pág. 182), para entender lo que es el conocimiento jurídico, se necesario explicar

que se entiende por jurídico lo cual se define como lo “Relativo al derecho” (De Pina Vara, 2010, pág. 339).

El término de conocimiento jurídico está es la acción de informarnos, la cual permite generar conocimiento relativo al derecho que nos rige, permitiéndonos tener una percepción determinada de los derechos y obligaciones regulados por el sistema de justicia; si las partes y los operadores jurídicos no cuentan con información o se niegan a obtener información y no hay quien brinde información que permita generar conocimiento jurídico de los derechos y obligaciones dentro de los procesos judiciales, esto provocaría conocer una realidad distinta a la que realmente es, ya que el “mundo real es la información potencial disponible” (Martínez-Freire, 2003, pág. 121).

La falta de información sobre el proceso de mediación provoca un escaso conocimiento jurídico sobre la mediación intrajudicial familiar y produce una “carencia de la cultura jurídica, que se traduce en el desconocimiento del ciudadano sobre sus derechos elementales y la forma de hacerlos valer ante el sistema de justicia” (Suprema Corte de Justicia de la Nación, 2007, pág. 33), por lo que debemos de subsanar este desconocimiento que impide la evolución de la cultura jurídica frente a los MASC—Mecanismos Alternativos para la Solución de Controversias—; por tal razón es necesario a través de principios procesales implementar nuevas formas y técnicas para combatir el desconocimiento de la mediación durante los procesos judiciales familiares.

Las partes dentro de un proceso judicial familiar deben estar bien informada de todos sus derechos y obligaciones de forma clara y precisa, ya que las partes procesales “son las auténticas dueñas del devenir del proceso” (Robles Garzón, 2013, pág. 142); se requiere dotar de información jurídica respecto al desarrollo litigioso o consensual, que permita a las partes poder decidir de forma libre y consiente la forma en solucionar sus conflictos familiares.

El conocimiento jurídico sobre los MASC tiene como objetivo “una aceptación y consolidación social de la mediación” (Ortuño Muñoz, 2015, pág. 19); dentro de los juicios familiares requiere que los operadores jurídicos conozcan de fondo la metodología de la mediación familiar, para

que estos puedan buscar nuevas maneras de participar en la gestión de conflictos de forma consensual como profesionales del derecho.

Es de gran relevancia el Grupo Europeo de Magistrados por la Mediación —GEMME— que es un grupo de jueces a favor de la implementación de la mediación intrajudicial el cual “constituye un grupo muy activo de intercambio de experiencias, que favorecen el conocimiento de la metodología y su implementación de diversos ámbitos.” (Ortuño Muñoz, 2015, pág. 21). Estas acciones propician una generación de conocimiento jurídico por parte de los jueces familiares que ayudar a entender en que consiste la mediación familiar en la sede judicial y tener una percepción correcta de los que son los MASC y tener una actitud positiva frente a la derivación judicial en los procesos judiciales en materia familiar.

Los operadores jurídicos deben trabajar de forma conjunta e informada sobre “el ámbito de modernización de la justicia” (Ortuño Muñoz, 2015, pág. 22), esto significa que se debe trabajar de forma ardua para dar a conocer a las parte de la Institución de la mediación familiar en la sede judicial, debe haber un trabajo en conjunto entre los jueces familiares, los colegios de abogados y los servicios de mediación con el objetivo de trabajar de forma colaborativa y brindar conocimientos jurídicos que ayuden a conocer el objetivo de le derivación judicial a la mediación familiar, y tomar medidas adecuadas para impulsar y consolidar la mediación familiar en sede judicial.

6.3 El principio de la voluntad jurídica como acceso al proceso de mediación durante el juicio familiar

En la —LMASCNL—, el artículo 5 refiere los principios de los mecanismos alternativos de solución de controversias; en la fracción VII define la Voluntariedad: Las partes deberán estar libres de presión alguna para acudir, permanecer o retirarse del mecanismo alternativo de que se trate; aportar la información que consideren pertinente; así como decidir si llegan o no a un convenio, elaborado por ellos mismos; habla de la voluntad libre de las partes para decidir si desean de forma consiente acudir a un método alterno.

La voluntariedad es un principio fundamental de los MASC, esto se refiere que nadie puede ser obligado a someterse a un MASC; es la libre voluntad de las partes para acudir o permanecer en el proceso de mediación familiar, de lo contrario se estaría violando uno de los principios fundamentales del proceso de mediación, debido a que son procesos consensuales, se requiere la voluntad de ambas partes para poder iniciar un proceso de mediación familiar.

El principio de voluntad va guiada a respetar la autonomía de las partes para elegir la forma de resolver los conflictos, pero este principio de voluntariedad no puede limitar el derecho de acudir a una sesión informativa presencial, la cual va encaminada a brindar información cierta y precisa sobre lo que son y en lo que consisten los MASC, aclarar dudas, con el objetivo de brindar información que genere conocimiento jurídico que permita una manifestación de la voluntad libre y consiente para decidir sobre acceder a un proceso de mediación.

Se debe trabajar en implementar sesiones informativas presencial determinando lugar, fecha y hora, de la celebración de una sesión informativa, está deben ser una obligación por parte del juez al momento de emitir la celebración de la sesión informativa presencial, las partes deben de ver esta sesión informativa como un derecho y deber para acudir a una sesión informativa con el objetivo de que se informen de las diversas formas de resolver los conflictos legales.

El actual problema radica en que las partes desconocen en que consiste el proceso de la mediación familiar en la sede judicial, se tiene que trabajar en la forma de adquirir el conocimiento jurídicos, lo cual nos permite obtener una voluntariedad libre y consiente es “la característica que más ha coadyuvado a difundir y popularizar la implementación de la mediación” (Sánchez, 2015, pág. 49), dentro de los juicios familiares, este principio que tiene la mediación familiar dentro de los juicios familiares, va guiado a exteriorizar el deseo libre de las partes en común acuerdo de suspender el juicios familiar y acudir a la mediación intrajudicial familiar para lograr un convenio de mediación.

Define (Raluy Poudevida, 2009, pág. 811) “ voluntad potencia del alma que mueve a hacer o no hacer una cosa”, esto es el deseo de hacer o no hacer determinada cosa, lo cual se traduce que la voluntad es el consentimiento de las partes y según (Treviño García, 2002, pág. 9) el

consentimiento “es un acuerdo de voluntad que implica la existencia de un interés jurídico”; se puede entonces establecer que la falta de voluntad deriva en la falta de conocimiento y la falta de interés puede ser causado por la falta de información que permita aumentar la derivación judicial al proceso de mediación.

La falta de interés de las partes puede ser por las siguientes causas: el no deseo de llegar a un acuerdo por cuestión personal, cultural o por una asesoría jurídica en base del litigio, o porque no haber interés de conocer lo que son los métodos alternos, y en su caso desean la impartición de una justicia judicial o es la falta de interés ocasionada por la influencia de los abogados dando una percepción errónea o negativa de lo que son los MASC o por la autoridad judicial por la escasa y limitada información que estos brindan a las partes durante el proceso judicial, lo cual no genera un verdadero conocimiento jurídico sobre la mediación intrajudicial familiar.

La voluntad jurídica frente a la justicia alterna dentro de un proceso judicial se divide en 4 etapas según (Pastrana Aguirre, 2009, pág. 39) refiere que la primera fase se gira una invitación con intención de mediar y explicar el procedimiento, esto es la voluntad de intentar solucionar el conflicto de una forma diferente a través de un mediador; la segunda etapa, es la decisión de la parte invitada a mediar aquí es cuando inicia la voluntad mutua de las partes de someterse a un proceso de mediación; y la tercera etapa es la decisión de firmar o no, en esta etapa se decide si obtuvieron una solución en donde ambas partes estuvieran de acuerdo con alguna determinación que solucione el conflicto y la cuarta ... cuando las partes aprenden del conflicto y han respetado lo pactado, es decir que ambas partes tengan la verdadera intención de cumplir con lo pactado dentro del convenio de mediación.

Esta investigación se centra en la primera y la segunda etapa que menciona Pastrana respecto a la voluntad de las partes frente a los MASC dentro de los juicios procesales, el cual es la forma de invitar a las partes y la voluntad de iniciar el proceso de mediación, primero en cuanto a la primera etapa que es la más importante, ya que esta figura como la parte angular, la cual permite la introducción de la justicia alterna dentro de los procesos judiciales familiares, por lo que se debe de cuidar que esta invitación opere de forma efectiva que impida o rompa con los

obstáculos del desconocimiento de los MASC, a fin de causar un real interés de las partes para acudir a un proceso de mediación.

Para que exista la posibilidad de impulsar las derivaciones judiciales, se debe desarrollar un acto procesal que permita a las partes iniciar un proceso de mediación, en donde se permita desarrollar una manifestación de la voluntad “como el hilo conductor de la instrumentación de estos métodos; el uso de sus técnicas le permiten a la sociedad participar directamente en la solución de sus controversias” (Gorjón Gómez F. J., 2015, pág. 127) para solicitar la derivación judicial a un proceso de mediación con la intención de llegar a un convenio de mediación intrajudicial familiar.

El Código Civil Federal menciona en el artículo 1803.- El consentimiento puede ser expreso o tácito, para ello se estará a lo siguiente: I.- Será expreso cuando la voluntad se manifiesta verbalmente, por escrito, por medios electrónicos, ópticos o por cualquier otra tecnología, o por signos inequívocos, y II.- El tácito resultará de hechos o de actos que lo presupongan o que autoricen a presumirlo, excepto en los casos en que por ley o por convenio la voluntad deba manifestarse expresamente. El cual nos menciona que el consentimiento puede ser manifestado de forma expresa o tácita según lo determine el tipo de contrato o convenio que se intenta celebrar según lo marca la ley.

En el caso del proceso de mediación dentro de los juicios familiares hay dos formas de determinar consentimiento una es la aceptación a acudir a un proceso de mediación dentro de los procesos familiares por lo que, “se necesita el consentimiento con la aceptación” (Valencia Zamora, 2016, pág. 15), si no se cumple con la forma del consentimiento establecido por los preceptos reguladores no podrá existir el acto procesal jurídico de la derivación judicial.

Como referimos el consentimiento puede ser expreso o tácito, el consentimiento se define “como un acuerdo de voluntades que implica la existencia de un interés jurídico” (García, 2002, pág. 9), la cual es uno de los elementos que da origen a iniciar un proceso alterno con el fin de llegar a un convenio de mediación, pero si este consentimiento se encuentra privado de una efectiva información sobre los MASC, este consentimiento se podrá ver afectado, por lo cual se

deben establecer determinados actos procesales que vayan dirigidos a permitir un efectivo acceso a la justicia de los Mecanismos alternativos para la solución de conflictos.

6.3.1 El acto jurídico procesal y la derivación judicial

La teoría general del proceso estudia la ciencia del derecho procesal “los conceptos de acción, jurisdicción y proceso son los fundamentos del derecho procesal” (Torres Díaz, 2013, pág. 49), la ciencia del derecho debe establecer con claridad los conceptos que engloba esta institución y sus alcances en relación con la realidad social, para determinar si se cumple con el objetivo de la ciencia del derecho, por lo que se debe analizar todos aquellos elementos que componen un proceso judicial para que este sea efectivo y lograr solucionar la litis.

La acción es la facultad que se tiene para hacer valer un derecho a través de un juicio, es decir la reclamación a través de una demanda, la cual se ventila mediante un proceso judicial; la noción de acción “en el campo procesal debe circunscribirse a la descripción del fenómeno, consistente en la excitación por los particulares del órgano jurisdiccional estatal, para la solución de un litigio y la eventual ejecución coactiva de lo juzgado” (Torres Díaz, 2013, pág. 52), la acción es el primer paso para la activación del proceso judicial y con ello el inicio de una serie de actos procesales encaminados a solucionar el litigio.

Los juicios familiares se encuentra regulado dentro del ordenamiento jurídico por medio de dos procesos judiciales uno es oral y el otro es tradicional (escrito), dentro de estos procesos se constituyen “una serie de actos jurídicos del juez, las partes, terceros, actos encaminados a la solución del litigio” (Torres Díaz, 2013, pág. 189), todo proceso judicial está regido por un conjunto de actos procesales encaminados a producir un efecto jurídico determinado y que a través de los actos procesales se manifiesta la voluntad de las partes que intervienen para hacer frente a las cargas procesales dentro del juicio.

En esencia el acto jurídico “consiste en una declaración de voluntad formulada con la intención de producir una o varios efectos” (Torres Díaz, 2013, pág. 191), esta manifestación de la voluntad va encaminada a cumplir con el objetivo del proceso que es solucionar el conflicto legal, lo cual se logra a través de actos procesales emitidos por todos los que intervienen en el

proceso judicial; los actos procesales “son manifestaciones de voluntad con relevancia procesal” (Gómez Fröde, 2017, pág. 240), un proceso judicial se desenvuelve mediante una serie de actos jurídicos procesales previamente regulados por la ley y los cuales se expresan a través de la manifestación de la voluntad de las partes o integrantes autorizados para intervenir dentro del proceso judicial.

Los actos jurídicos procesales van encaminados a sufrir cambios en la relación jurídica tales como crear, extinguir o modificar dentro de un proceso judicial a través de la aplicación de las normas que regulan el procedimiento, por lo que el acto procesal, para que se dé, debe haber un sujeto que aplique la acción que vaya dirigida a un objetivo determinado dentro del proceso judicial, el cual busca un efecto jurídico que regule la relación jurídica, la cual permite avanzar dentro del proceso judicial o en su caso propiciar la derivación judicial, con el fin de acceder a la justicia de forma efectiva través de un proceso judicial o alternativo debidamente regulado según su naturaleza jurídica.

Los actos procesales dentro de los juicios familiares pueden ir encaminados no solo a solucionar el litigio mediante una sentencia judicial, si no también pueden ir encaminados a un desistimiento de la acción o un allanamiento por la contra parte, entre otras figuras que se puedan dar dentro del proceso judicial, así como también las partes pueden ejercer actos procesales en donde soliciten la suspensión del proceso para acudir a una vía alterna¹¹ y lograr solucionar el conflicto de forma autocompositiva, sin que ello signifique renunciar a su derecho judicial, simplemente es el derecho que las partes tienen para cambiar la dirección de sus actos procesales de una forma heterocompositiva a una autocompositiva, que al final las dos direcciones jurídicas tiene como objetivo solucionar el litigio o solucionar el conflicto familiar, de forma diferente.

¹¹ En la LMASCNL en el artículo 13 en la fracción IV en el segundo párrafo establece que en caso de que uno o más de los participantes no deseen abordar la controversia en el mecanismo alternativo elegido, podrá optarse por otro, o solicitarse de común acuerdo, en su caso, la reanudación del procedimiento jurisdiccional suspendido, en términos de la legislación procesal aplicable; en este último caso, si sólo una de las partes desea reanudar la causa judicial de que se trate, la autoridad deberá notificar de esta circunstancia, de manera fehaciente, a todas las partes involucradas, a cargo de la autoridad correspondiente.

La invitación de los MASC solamente está encaminada conforma al CPCNL en el artículo 624 (...) se deberá notificar a las partes que tienen derecho a acceder a los mecanismos alternativos de solución de controversias, en los casos que establece la Ley de la materia, lo cual refleja una nula información para que se logre la derivación del conflicto a la mediación familiar, se debe buscar que esta invitación procure un derecho informativo sobre la mediación intrajudicial familiar orientada a establecer una manifestación de la voluntad bilateral, libre y consciente por medio de un acto procesal dirigido a cambiar la vía jurídica del litigio a una vía autocompositiva del dialogo.

La invitación de los MASC en la legislación nuevo leonesa se limita hacer saber a las partes que tienen un derecho acceder a los mecanismos alternativos de solución de controversias, pero no informan en que consiste este derecho y como se lleva a cabo una mediación intrajudicial familiar, lo cual vulnera el derecho a la autonomía de las partes para determinar su forma de resolver el conflicto, por la falta del consentimiento informado y es esta la primera barrera; que es la falta de voluntariedad por las partes para acudir a un MASC.

El acto procesal deben busca la derivación judicial la cual está supeditada o condicionada a la manifestación de la voluntad de las partes, los cuales dicho actos procesales son influenciados o encaminados por los abogados litigantes, ya que estos representan a sus clientes dentro del proceso judicial, se necesita la colaboración de los operadores jurídicos para brindar el conocimiento jurídico sobre la mediación familiar, y este factor puede influye en la manifestación de la voluntad de las partes para determinar la forma o la manera de su proceder dentro de los juicios procesales familiares.

Las partes inmersas en un juicio familiar se ven atadas o guiadas por un proceso judicial familiar, el cual está estructurado por etapas y fases, los cuales se van desarrollando con determinados actos procesales ejercidos en tiempo y forma, para cumplir con el debido proceso, en donde se establecen “límites al ejercicio jurisdiccional que de otro modo no serían exigible” (Carrasco Delgado, 2017, pág. 20), en donde se garantiza ciertas exigencias procesales, esto por tener una cultura de litigio procesal.

Los procesos judiciales se encuentran regulados por principios que son “los pilares fundamentales en los que se apoyan tanto la estructura como las diferentes actividades que conforman la serie o sucesiones de actos” (Robles Garzón, 2013, pág. 137), estos principios procesales permite desarrollar las actuaciones judiciales de forma efectiva, busca la operatividad del sistema judicial, brindando una justicia pronta y expedita.

Dentro de los procesos judiciales en materia familiar cuando estamos en la fase del primer acercamiento de la mediación intrajudicial familiar, surge la primera actuación judicial por parte del juez familiar, en donde este realiza una invitación para acudir a un MASC, la cual carece de principios, de característica y de una metodología guiada a incentivar a las partes ejercer su derecho por medio de un acto procesal que ayuden a impulsar la manifestación de la voluntad consiente y libre, que ayuden a favorecer el impulso de la mediación dentro de los juicios familiares.

El acto procesal sobre la iniciación de la derivación judicial en el estado de Nuevo León, deriva de la actuación judicial del juez al momento de realizar la invitación para acudir a un MASC, en el cual se realiza una intervención en donde el juez le hace saber a las partes que existen y tienen el derecho de acudir a un MASC para poder llegar a un convenio de mediación, y realiza una simple pregunta y es su voluntad de acudir a un proceso de mediación, a lo cual las partes manifiestan una voluntad inconsciente, donde no se expresa una voluntad plena consiente que permita a la partes elegir a conciencia una vía determinada por medio de un acto procesal.

Un proceso “es un método de resolución de conflictos y un medio de resolución de situaciones” (Robles Garzón, 2013, pág. 140) y está regido por principios procesales, el cual les ayuda hacer procesos efectivos que cumplan con su finalidad para la cual fueron creados o puestos en marcha, en este caso la mediación intrajudicial es representada por diversos actos procesales que van encaminados a impulsar la derivación judicial, el proceso de mediación intrajudicial debe estar dotado de principios procesales que eliminen obstáculos que impidan un efectivo acceso a la justicia alterna.

El proceso de mediación intrajudicial familiar carece de principios procesales y esto está provocando un bajo impulso de la derivación judicial en los juicios familiares, por lo que, se debe buscar mejores maneras que ayuden a favorecer el impulso de la mediación familiar dentro de los juicios familiares a través de actos procesales guiados a la aplicación de los principios procesales de información acogidos por los operadores jurídicos y las partes, que ayuden a impulsar la manifestación de la voluntad, libre y consciente por medio de actos procesales que garanticen el derecho y la obligación a un consentimiento informado encaminados a buscar el impulso de la derivación del conflicto familiar a través de la mediación familiar.

6.4 La confianza jurídica durante el proceso de la derivación judicial

La sesión informativa tiene como objetivo generar un conocimiento jurídico sobre los MASC a favor de las partes inmersas en un juicio familiar que ayude a expresar una manifestación de la voluntad, libre y consciente, que genere en las partes inmersas en un juicio familiar una confianza jurídica sobre el procesal de la mediación intrajudicial familiar, teniendo en cuenta que se debe tener una colaboración activa de los abogados litigantes en materia familiar para consolidar esta confianza jurídica permita a las partes solicitar la derivación judicial a la mediación familiar.

Los conocimientos jurídicos brindado en el juicio familiar deben ser precisos y claros, con determinados objetivos, estableciendo principios procesales informadores, en donde España cuenta con principios informadores y desarrollan una sesión informativa que permite generar consentimiento informado y a su vez generar en las partes una confianza en esta vía alterna.

Los principios informadores establecidos en una sesión informativa presencia por medio de un mediador especializado busca generar una confianza jurídica con el objetivo de impulsar la derivación judicial en los juicios familiares, esto principios informadores deben generar una confianza jurídica en la mediación intrajudicial familiar al momento de elegir una vía procesal en donde se entienda y se concientice de las diferentes manera de encausar su conflicto familiar dentro del procesal judicial.

La confianza jurídica frente a la derivación judicial es necesario primero entender cómo se genera esta confianza jurídica durante el proceso judicial en materia familiar, es necesario analizar el término de Confianza jurídica, primero se definirá la confianza el cual “proviene del latín *confidentia*, compuesta por el prefijo “con” (junto, todo), y la palabra *Fiducia* de *fides*, (fe), cuyo significado viene a ser la cualidad del que tiene o actúa con total convicción, o seguridad, con toda la fe, en algo o alguien” (Rodríguez de Almeida, 2018, pág. 15), esto es, que los principios informador de la mediación intrajudicial familiar debe estar presente antes de la etapa de la derivación judicial, el cual debe generar conocimientos jurídicos que logren en su conjunto brindar seguridad procesal hacia las partes por medio de los operadores jurídicos.

Los operadores jurídicos deben ampliar sus conocimientos jurídicos en otras maneras de resolver los litigios familiares y no solo depositar su confianza en la vía jurisdiccional, deben empezar a tener confianza jurídica en los MASC, como una vía alterna para resolver conflictos familiares, deben adquirir nuevas competencias y formas de asesorar por medio de una asesoría colaborativa que ayude a generar una confianza jurídica hacia las partes sobre a mediación intrajudicial familiar.

La mediación intrajudicial familiar debe trabajar en difundir sus ventajas y beneficios estableciendo principios procesales, que permitan impulsar el aumento de la derivación judicial se debe empezar a trabajar en generar confianza lo cual se entiende como: “Esperanza, seguridad, tranquilidad, sinceridad, competencia y confiabilidad” (Rodríguez de Almeida, 2018, pág. 15), estos aspectos deben ser tomados en consideración al momento de desarrollar los principios informadores de la mediación intrajudicial familiar, es decir por parte de los abogados litigantes familiares y jueces familiares deben aportar esa seguridad jurídica y procesal hacia las partes contendientes.

El conocimiento jurídico brindado por los operadores jurídicos a las partes debe generar confianza lo cual es “un proceso de correspondencia, las personas que confían y sobre las que se confía lo hacen libremente, respondiendo de sí mismas, y en una relación mutua; es la confianza mutua” (Rodríguez de Almeida, 2018, pág. 16), la confianza es uno de los componentes más difícil de adquirir, ya que se necesita de una colaboración triangular es decir

de los abogados litigantes como generadores de seguridad y tranquilidad procesal, los jueces familiares, dándole la confiabilidad en el servicios de mediadores y por otro lado el mediadores debe estar bien capacitado para generar esperanza, tranquilidad, sinceridad y demostrar que está debidamente preparado para abordar el conflicto de forma asertiva en beneficios de la familia y lograr una confianza en el proceso de la mediación intrajudicial familiar.

El conocimiento jurídico brindado por los abogados litigantes en materia familiar debe ser generado por medio de una asesoría legal colaborativa que brinde una seguridad, tranquilidad, sinceridad, competencia y confiabilidad sobre el proceso de la mediación intrajudicial familiar, esto se puede obtener por diversos actos procesales, en el caso de los abogados litigantes en materia familiar debe desarrollar el ejercicio de un derecho colaborativo, el cual debe brindar información complementaria sobre lo que consiste la derivación judicial, que genere seguridad jurídica.

Los abogado litigantes en materia familiar deben informar y asesorar de forma colaborativa de las estrategias de negociación en base a necesidades y no intereses o posiciones, hay que desarrollar en una vía diferente al litigio que genere seguridad procesal, en donde las partes desarrollen un protagonismo asertivo frente al proceso de mediación intrajudicial familiar, debe brindar tranquilidad procesal en donde las partes se sienta segura durante todo el proceso de la mediación intrajudicial familiar con una asesoría jurídica colaborativa y generar confiabilidad en los convenios de mediación intrajudicial.

El conocimiento jurídico brindado por los jueces familiares debe ser consiente, que genere seguridad, tranquilidad y confiabilidad sobre el proceso de la mediación intrajudicial familiar, esto se puede obtener por diversos actos procesales, en el caso de los jueces familiares deben tener la obligación de insistir y concientizar de la importancia de la mediación intrajudicial familiar y brindar información complementaria por medio de expertos en el área de MASC sobre lo que consiste la derivación judicial que concientice de la importancia de los MASC, y genere seguridad jurídica, tranquilidad procesal y confiabilidad en los procesos alternos y estableciendo una relación que incite o que provoque a las partes genere interés para solicitar la derivación judicial.

Los jueces familiares deben dar las condiciones procesales para facilitar el acceso a la derivación judicial y a su vez involucrar de forma colaborativa a los abogados litigantes generando en conjunto una confianza procesal en el desarrollo de la derivación judicial, en donde se logre culminar con un convenio de mediación intrajudicial familiar, por medio de un mediador especializado que desarrollen convenios efectivos.

Es importante tener una colaboración triangular que permitan obtener un consentimiento informado, que dota a las personas de seguridad jurídica o procesal, el consentimiento informado va encaminado a expresa por medio de un acto procesal una manifestación de la voluntad consiente que permite generar una percepción positiva generada por el conocimiento jurídico, permitiendo que las partes una confianza en el proceso de mediación la cual se empieza a desarrollar durante la derivación del conflicto a la mediación familiar.

Este consentimiento informado debe estar dotado de confianza que es el “amplio marco de relaciones interpersonales que facilitan una interacción para obtener un mayor beneficio personal y social” (Suprema Corte de Justicia de la Nación, 2007, pág. 35 y 36), la ausencia de la confianza por parte de la sociedad frente a los MASC, puede llevar a obstaculizar el objetivo de la mediación intrajudicial familiar y no se logre impulsar la derivación judicial y no se logre aprovechar los beneficios sociales, por lo que hay que buscar nuevas formas de generar esa confianza en las partes inmersas en un juicio familiar y tratar de impulsar la justicia alterna en el área familiar.

A mayor confianza entre las partes dentro de los juicios familiares en relación con el proceso de mediación familiar esto permite una mayor probabilidad que interactúen de forma cooperativa los operadores jurídicos, junto con el mediador especializado, buscando una relación triangular cooperativa dentro de los juicios familiares, permitiendo la funcionalidad de la justicia alterna dentro los juicios familiares.

La confianza jurídica generada por las partes dentro de un juicio familiar provoca ver al proceso de mediación como una forma segura de acceder a una justicia alterna confiable para resolver los conflictos legales de índole familiar, las partes que intervienen dentro de un procedimiento

judicial como menciona (Peña González, 2010, pág. 59) “muchas gente no tiene ninguna participación en el desarrollo de su propio caso, y debe confiar en que el abogado que eligió o que le fue asignado sea honrado y conduzca bien el proceso”, esto en razón de que los actos procesales surgidas dentro del proceso judicial son dirigidas por los abogados defensores en representación de sus clientes.

Se necesita que los operadores jurídicos trabajen de forma conjunta y colaborativa para generar en las partes inmersas en un juicio familiar una confianza jurídica, que permita desarrollar actos procesales que conduzcan a un aumento en la derivación judicial, buscando estrategias en base a necesidades familiares, dejando que las partes empiecen a aprender a comunicarse de forma asertiva, por medio de la estrategia colaborativa en base a necesidades, y teniendo la investidura judicial como su garantía judicial, ya que ,se busca una la confianza jurídica, para impulsar las derivaciones judiciales, pero que estas culminen en un convenio de mediación intrajudicial eficaz.

El poder judicial debe buscar “la implementación de los métodos alternos, entre ellos la mediación, ya que en muchas ocasiones se considera aislada del mundo jurídico y pocos acceden a ella, por desconocimiento” (Martínez Solís, 2017, pág. s/n), se debe trabajar en diversas formas de alentar a los operadores jurídicos y a los mediadores de que informen a las partes inmersas en un juicio familiar sobre el derecho de acceder a la justicia de los MASC y explicar los valores intangibles sobre la mediación intrajudicial familiar, así como los efectos jurídicos de los convenios de mediación, e informando de los principios fundamentales de la mediación familiar.

El proceso de información obtenida de la derivación judicial debe genera conocimiento que dote a las partes de una manifestación de la voluntad libre y consiente, que empiece a romper la primera barrera que es la voluntad de las partes para acudir a una mediación familiar en sede judicial, es decir buscar la protección del derecho de la información como garantía de un debido proceso, con el objetivo de impulsar la derivación judicial y dotar de valor a los MASC frente a las partes inmersas en un juicio familiar.

En el siguiente capítulo se desarrollará el tema de la influencia que tienen las partes y los operadores jurídicos sobre el bajo impulso de las derivaciones judiciales y se buscar la forma en que los profesionales de derecho colaboren de forma activa y cooperativa en el desarrollando un derecho colaborativo que más adelante se profundizada en el tema.

CAPÍTULO VII LA INFLUENCIA DE LOS OPERADORES JURÍDICOS Y PARTES FRENTE A LA MEDIACIÓN INTRAJUDICIAL FAMILIAR

En el presente capítulo se examinará la forma en que los operadores jurídicos influyen con sus conductas procesales sobre la mediación intrajudicial familiar e identificar que conductas profesionales deben desarrollar los profesionales del derecho para impulsar las derivaciones judiciales a la mediación familiar y creando una cultura del dialogo entre las partes inmersas en un juicio familiar.

Por medio de la participación de los operadores jurídicos como agentes de poder dentro de la sede judicial, se debe buscar los medios para canalizar a las partes a que acudan a la derivación judicial, estos dos tipos de operadores jurídicos tienen funciones muy diferentes dentro del área jurídica, y deben trabajar de forma conjunta para lograr influir en el actuar de las partes frente a la mediación intrajudicial familiar.

La forma de influir en los operadores jurídicos en los procesos judiciales frente a la mediación intrajudicial familiar dependerá de los valores éticos, de la cultura jurídica y de los conocimientos jurídicos que le permita adquirir nuevas habilidades para contribuir a nuevas formas de resolver los conflictos legales en sede judicial e incitar a las partes a que accedan a la justicia de los Mecanismos Alternativos para la Solución de Controversias —MASC—.

En el apartado anterior se desarrolló el tema de la invitación de los MASC, en el cual se aprecia que el juez familiar debe tener una participación más activa y propositiva en cuanto a la forma de realizar la invitación de los MASC, y en cuanto a los abogados litigantes en materia familiar se requiere tener una participación colaborativa durante el proceso de la derivación judicial, estas actuaciones permiten influir en la conducta de las partes al momento de decidir la forma de acceder a la justicia.

En los procesos judiciales se encuentra envuelto en diversas influencias la cual es define por la Real Academia Española como persona con poder o autoridad con cuya intervención se puede obtener una ventaja, favor o beneficio, si la influencia se aplica en los procesos judiciales, las

personas con poder dentro de un proceso judicial se refieren a los jueces familiares, y a los abogados litigantes en materia familiar.

7.1 La cultura jurídica en relación con la mediación intrajudicial familiar

“La cultura nace de la comunidad y las comunidades se forma por pueblos y el pueblo está integrado por seres humanos, y el ser humano “es el creador de valores, metas o propósitos”” (Sáez Rueda, 2015, pág. 60), estos en conjuntos es lo que forma una determinada cultura de una determinada comunidad en determinado tiempo y espacio.

“Una cultura viva sostiene el poder de remover tales estratos de forma productiva y creativa” (Sáez Rueda, 2015, pág. 53), es decir la cultura con el paso del tiempo y en base a determinadas circunstancias, la cultura puede cambiar logrando construir nuevas formas de comunicarse, conducirse, y desarrollarse en base a determinados valores, metas, propósitos, creencias y que son desarrollados por el hombre.

La cultura jurídica se refiere a las creencias, metas, valores, relaciono con el derecho dentro del sistema judicial, si esto lo trasladamos en el desarrollo de la actividades jurídicas de los operadores jurídicos en materia familiar frente los procesos judiciales, y la cultura jurídica que tienen las partes dentro de un juicio familiar frente a los procesos judiciales, podemos establecer que existe una cultura jurídica del litigio, porque el sistema judicial así lo exige demostrar la verdad legal, refutar lo expuesto por la contraparte, y es una proceso judicial en donde las partes pelean por medio de los instrumentos legales, con el fin de obtener una sentencia procedente o no procedente según sea el caso.

El sistema judicial contemplaba solo juicios escritos en donde los abogados preparaban sus estrategias legales de forma escrita y los jueces desarrollaban sus sentencias en base a los escritos y documentos presentados por las partes y en base a eso dictaba una sentencia de forma escrita, la presencia del juez solo se veía por medio de actuaciones judiciales de forma escrita e impersonal, que cumplía con los requisitos procesales, pero con el paso del tiempo se empezaron a implementar de forma paulatina los juicios orales en materia familiar en algunos

casos y esto provoco el cambio del actuar de los operadores jurídicos en el desarrollo de los procesos judiciales en materia familiar.

El cambio de la cultura jurídica se propicia con “la reforma del 2008 y la incursión de los juicios orales, se da la pauta para la propuesta de una nueva reforma procesal en materia familiar, con la incursión del proceso de mediación como etapa procesal en los casos que la reforma pueda aceptar como mediables” (Quiroga Chapa, 2014, pág. 190), este cambio procesal es la pauta para iniciar un cambio en el ámbito procesal del derecho familiar, en el cual se busca cambiar la forma de resolver los litigios y con ello cambiar la cultura jurídica del litigio a una cultura jurídica del avenimiento.

La función esencial del jurista es la de decir el derecho, *iuris dicere*, y, con ello, asegurar que se vive la justicia. (Poole Derqui, 2014, pág. 1), el juez familiar es quien tiene la autoridad de juzgar a las partes, pero también debe hacer vivir la justicia y esto también se puede lograr por medio del impulso para que las partes inicien un proceso del dialogo asertivo y que esto les permita obtener soluciones pacíficas a su conflicto legal; los jueces familiares “se limita sólo a decir cómo tienen que actuar las partes” (Poole Derqui, 2014, pág. 1), mediante la aplicación del derecho procesal respecto los principios procesales, pero con esta reforma proceso de los juicios orales y con la implementación de los MASC, los jueces debe también guiar a las partes junto con sus representantes legales a que accedan a la tutela de los MASC, por ser parte del derecho fundamental que tiene la sociedad para acceder a la justicia alterna.

La Administración Pública debe “velar por el fortalecimiento del marco jurídico de Nuevo León en materia de procuración e impartición de justicia, sin embargo, dicho fortalecimiento no lo concebimos solamente como el cumplimiento de la ley, sino también como la promoción entusiasta y responsable de su modernización” (Quiroga Chapa, 2014, pág. 243), para esto cada periodo presidencial se establecen un plan nacional de desarrollo con el objetivo de que la sociedad vaya caminando en la misma dirección.

El (Plan Nacional de Desarrollo, 2013-2018)¹² —PND— proyecta, en síntesis, hacer de México una sociedad de derechos, en donde todos tengan acceso efectivo a los derechos que otorga la Constitución, por lo que el sistema judicial junto con los operadores jurídicos deben trabajar de forma conjunta para que a las partes en litigio obtenga un efectivo acceso a la tutela judicial y a la tutela de los MASC, esto con el fin de cumplir con el PND, y para lograr esto se necesitan agentes de poder que permita guiar a las partes para que preferentemente traten de solucionar sus conflictos legales por medio del dialogo.

(Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos)¹³ —CPEUM—establece en el Art. 16 que Siempre que no se afecte la igualdad entre las partes, el debido proceso u otros derechos en los juicios o procedimientos seguidos en forma de juicio, las autoridades deberán privilegiar la solución del conflicto sobre los formalismos procedimentales (...), esta reforma constitucional trae como objetivo fortalecer la correlación del Poder Judicial del estado de Nuevo León —PJENL— y el Instituto de los Mecanismos Alternativos para la Solución de Controversias en el estado de Nuevo León —IMASCNL, para que los operadores jurídicos y las partes dentro de los juicios familiares impulsen preferentemente los acuerdos en base al dialogo brindando las condiciones efectivas que permita un cambio en la cultura jurídica dentro del sistema judicial.

Pero “la diversidad cultural y los valores morales y sociales que rigen cada región territorial aportan diversos elementos de comportamiento para su regulación, radicando ahí la

¹² El Plan Nacional de Desarrollo es la hoja de ruta que sociedad y gobierno hemos delineado para caminar juntos hacia una nueva etapa del país. Este documento traza los grandes objetivos de las políticas públicas, establece las acciones específicas para alcanzarlos y precisa indicadores que permitirán medir los avances obtenidos. Se trata de un plan realista, viable y claro para alcanzar un México en Paz, donde se recobren el orden, la seguridad y la justicia que anhelan las familias. Además, establece los lineamientos para hacer de la nuestra, una nación tranquila en la que se respeten cabalmente los derechos humanos.

¹³ Siempre que no se afecte la igualdad entre las partes, el debido proceso u otros derechos en los juicios o procedimientos seguidos en forma de juicio, las autoridades deberán privilegiar la solución del conflicto sobre los formalismos procedimentales. Párrafo adicionado DOF 15-09-2017. El Congreso de la Unión expedirá las leyes que regulen las acciones colectivas. Tales leyes determinarán las materias de aplicación, los procedimientos judiciales y los mecanismos de reparación del daño. Los jueces federales conocerán de forma exclusiva sobre estos procedimientos y mecanismos. Las leyes preverán mecanismos alternativos de solución de controversias. En la materia penal regularán su aplicación, asegurarán la reparación del daño y establecerán los casos en los que se requerirá supervisión judicial.

problemática de desigualdad normativa” (Quiroga Chapa, 2014, pág. 177), esto refiere que la cultura jurídica esta rígida por ciertas costumbres que radican en la contienda jurídica y esto influye en el comportamiento de los operadores jurídicos frente a Mediación Intrajudicial familiar dejando a la cultura del avenimiento en un plano poco recurrente dentro de los procesos judiciales en materia familiar.

La cultura del avenimiento busca “crear una conciencia social de cambio cultural hacia el reconocimiento del mismo ciudadano sobre sus cualidades natas de negociación y que en contubernio autoridad y gobernado puedan llegar a resolver las diferencias de los segundos mediante la mediación”. (Quiroga Chapa, 2014, pág. 186), pero para lograr esto se necesita que el Estado proporcione las condiciones legales y procesales idóneos para que los abogados les cause interese en participar en un sistema jurídico de avenimiento, esto con apoyo de los jueces familiares, el cual debe buscar estimular la cultura del dialogo durante la derivación judicial.

Se requiere que cada uno de los operadores jurídicos en conjunto con cada miembro de la familia inmersas en una contienda judicial debe tener claro que el desarrollo de la pacificación de las contiendas judiciales “no es deber de un solo actor, ni siquiera de uno tan central como lo es el Estado. El crecimiento y el desarrollo surgen de abajo hacia arriba, cuando cada persona, cada empresa y cada actor de nuestra sociedad son capaces de lograr su mayor contribución.” (Plan Nacional de Desarrollo, 2013-2018), se necesita una colaboración individual que en conjunto provoque un cambio en la forma de acceder a la justicia.

las diferencias familiares, si no son tratados se convierten en conflictos familiares y cuando los miembros de la familia no pueden resolverlos por ellos mismos requieren una intervención judicial y este conflicto familiar se transforma en litigio en la sede judicial, y para cambiar la forma de acceder a la justicia por medio de un proceso de litigio a un proceso de avenimiento, esto “solo aparecerá, desde ella misma, cuando llegamos a crear las condiciones en que dicho litigio se transforme” (Sáez Rueda, 2015, pág. 59), se necesita de una colaboración individual, una colaboración profesional, que fortalezcan las instituciones, y que estas proporcionen vías procesales accesibles a lograr efectivas derivaciones judiciales a la mediación familiar.

7.2 La formación de la cultura jurídica de los abogados litigantes frente a la Mediación Intrajudicial Familiar

Los abogado en el ejercicio de su profesión debe prestar sus servicios acordes con las normas éticas y del derecho, la actuación del abogado debe desarrollarse conforme al principio de buena fe, aplicándolo en su actividad respecto a defender los intereses ajenos, así como cualquier actividad complementaria tal como asesorar, aconsejar entre otras funciones, dicho desarrollo profesional deben ser en base a normas éticas, La ética “es una ciencia normativa anteriormente llamada deontología o Teoría de los deberes” (Berumen de los Santos, Gomar Ruiz, & Gómez Danés, 2007, pág. 5).

Los abogados litigantes en materia familiar son los encargados de “la dirección técnica de los procesos” (González Carvajal, 2015, pág. 12), estos tienen la obligación de establecer la estrategia judicial, la cual la desarrollan por medio de diversos actos procesales, por medio de la representación legal de las partes, en esta caso quien controla la dirección de los actos procesales son los abogados litigantes en materia familiar.

Los actos llevados a cabo por los abogados al momento de prestar sus servicios profesionales deben ser “actos conscientes, libres y voluntarios, se remiten necesariamente a ciertas normas generales que tienen como base al “valor” (Berumen de los Santos, Gomar Ruiz, & Gómez Danés, 2007, pág. 5) es decir actos éticos emanados por los abogados en búsqueda de un bienestar social, familiar para la obtención de una justicia.

Todos los abogados familiares deben tener la obligación social de buscar el bienestar familiar por lo cual, “la práctica del derecho no se limita a la aplicación neutral y técnica del conocimiento jurídico, sino que, por el contrario, implica unas decisiones políticas que tienen unos impactos materiales sobre las vidas de sus clientes y de la sociedad en general; vista así, se vuelve sumamente compleja.” (Anzola Rodríguez , 2016, pág. 11), el ejercicio profesional del abogado, con la reforma CPEUM exige empezar a tener una visión legal distinta dentro de la rama del derecho familiar.

Para poder prestar servicios profesionales se requiere previos conocimientos específicos adquiridos mediante estudios teóricos respaldados por una institución educativa y que una vez otorgado dicho reconocimiento se le autoriza a los profesionistas a poner en práctica dichos conocimientos adquiridos para resolver conflictos determinados según la profesión elegida, como cita (Ibarra Rosales, 2007, pág. 44) “Para Adela Cortina (2000), la profesión va más allá de una ocupación que permite obtener ingresos y estatus social, puesto que en realidad es una práctica social que adquiere su verdadero sentido y significado en el bien o servicio que proporciona a la sociedad”

Todas las profesiones cuentan con funciones específicas tales como proporcionar bienes y servicios que ayuden a obtener una vida digna y plena dentro de la sociedad, por lo que se debe de buscar el bienestar del cliente a través del ejercicio profesional. En el caso de la profesión de los abogados la razón de ser de su actividad profesional tiene el rol “como defensores de la justicia deben ser diligencias y con estricto apego a las normas jurídicas y la ética profesional” (Colegio de Abogados de Nuevo León A.C., 2017).

La ética profesional “es la expresión de una racionalidad que dota de sentido el quehacer profesional, porque no pierde de vista los bienes intrínsecos que le dan razón de ser a la profesión” (Ibarra Rosales, 2007, pág. 44), por lo cual el profesionista debe de actuar en base a los conocimientos específicos adquiridos guiados por los valores morales, lo cual en conjunto da seriedad, dignidad y nobleza a su trabajo, por lo que si nos encontramos ante la presencia de un abogado con una ética profesional reconocida socialmente sus servicios traer la confianza de la sociedad para solicitar sus servicios profesionales.

Pero qué pasa cuando se habla de “un buen abogado. Este buen abogado es el que defiende celosamente los intereses de su cliente sin importar cómo se afectan los intereses de otras personas, instrumentaliza el derecho encontrando las lagunas jurídicas, las antinomias y es sumamente hábil en explotar la indeterminación del derecho para alcanzar los fines que persigue su cliente” (Anzola Rodríguez , 2016, pág. 11), este buen abogado no va guiado por los valores morales y éticos, pero cumple los caprichos de los clientes dando como resultando

conflictos interminables y no proporcionando un bienestar social y familiar, quebrando aún más las relaciones familiares.

Esto no significa que los abogados no están ejerciendo de forma correcta su profesión, lo que sucede es que la profesión del abogado tradicional es defender los derechos de su cliente de forma aguerrida y su forma de pensar y proceder es aplicando sus conocimientos jurídicos de forma estricta, ya que no están formados en “un contexto que le permita (...) visualizar cómo sus conocimientos jurídicos afectarán las vidas de las personas directamente implicadas en el caso, y otras, que si bien no están dentro del problema jurídico, sí serán afectadas por la forma en la que este se resuelva” (Anzola Rodríguez , 2016, pág. 14).

7.2.1 El abogado litigante como agente consciente frente a la derivación judicial a la mediación familiar

Las familias en conflictos legales requieren abogados que ejerzan su profesional en base a valores morales, en búsqueda del bien común siempre atendiendo las necesidades particulares de las familias y lograr a través de sus conocimientos jurídicos especializados brindar un servicio social eficiente a la comunidad, pero se debe tener presente que “el sentido de la profesión jurídica- es ayudar a la gente a discernir lo que debe dar y lo que puede exigir. Principalmente esto es una función del juez, pero también lo es de un notario, de un abogado, y en general de cualquier hombre de bien que quiera ser justo” (Poole Derqui, 2014, pág. 1).

El ejercicio profesional debe desarrollarse en base a cuatro “valores indispensables” o “principios éticos generales” (Berumen de los Santos, Gomar Ruiz, & Gómez Danés, 2007, pág. 135 y 140), los cuales son la justicia, la responsabilidad, la discreción, la honestidad, en el cual cada uno de estos valores en forma conjunta permite que el ejercicio profesional brinde un servicio eficiente ante las familias y que este sea siempre en beneficio de los menores o incapaces, por lo cual es necesario analizar el código de ética de los abogados, pero solamente aquellos valores que se consideren más relevantes para desarrollar una nueva cultura jurídica respecto a los abogados frente a la justicia alternativa en el área familiar.

La deontología “enseña al hombre la manera de dirigir sus emociones de modo que quede subordinadas en cuanto lo posible a su propio bienestar” (Berumen de los Santos, Gomar Ruiz, & Gómez Danés, 2007, pág. 133), por lo cual todo ejercicio profesional debe estar sujeto un código deontológico que permita garantizar un buen servicio y brindar la confianza que la sociedad requiera, dentro del código de ética de los abogados se encuentra uno de los principios más importantes que es el principio de justicia que “recupera el sentido social de la profesión, es decir, plantea que cada profesión tiene el compromiso de buscar en los diferentes contextos y situaciones profesionales el bien común, que es la expresión de una vida digna donde prevalece la justicia y la equidad” (Ibarra Rosales, 2007).

El código ético es elaborado por los colegios de abogados, quienes están comprometidos para regular e impulsar las conductas profesionales en base de valores éticos; los códigos deontológicos “son el apoyo necesario ante los conflictos y suponen también una defensa de la autonomía y dignidad profesional” (Gorjón Gómez & Pesqueria, La ciencia de la Mediación, 2015, pág. 188), y los cuales son acogidos por los colegios de profesionistas.

Los colegios de abogados están obligados asegurar se cumplan con dichas normas que regulan el ejercicio profesional. Estas normas deontológicas deben regular el actuar de los abogados en relación con los clientes al momento de prestar sus servicios profesionales, ya sea en el asesoramiento legal, al momento de defender los intereses jurídicos de la sociedad, como consejero legal entre otras más funciones, las cuales deben ir guiados por los valores morales.

Los colegios de abogados tienen la responsabilidad profesional de mantenerse actualizado respecto a las reformas, cambios o modificaciones de la legislación y aplicarla en beneficio de la sociedad, trabajando de forma constante en la preparación en sus miembros y teniéndolos actualizado en las novedades judiciales y contribuyendo con esto en dar un valor social a la profesión de los abogados frente a la sociedad, los colegios de abogados deben organizar conferencias, pláticas de actualización que permita divulgar a los colegas de todas las novedades profesionales que surjan en cada área profesional.

Dentro de estos códigos deontológicos se reflejan tanto derechos como obligaciones al momento de ejercer la vida profesional frente a la sociedad en búsqueda de un bien común, y que estos valores traducidos en normas permita regular de forma correcta la conducta profesional frente a la sociedad; estos códigos deontológicos deben ser siempre puestos a discusión y evaluación por los colegios de profesionistas, para mejorar, modificar, según las necesidades de la sociedad que refiere para obtener de los profesionales con un mejor desempeño y servicios profesionales que la sociedad demande, menciona (Ibarra Rosales, 2007, pág. 45) “La importancia de estos principios es que son justamente los que le permiten a la ética profesional recuperar el sentido del quehacer profesional”.

Todos los abogados en el ejercicio de su profesión deben desempeñar sus servicios profesionales en base de valores éticos, los cuales permita brindar a la sociedad una seguridad jurídica al momento de que la sociedad requiera de los servicios legales, por lo cual, la importancia de tener un código de ética que regule el actuar legal de los abogados en base a las necesidades sociales actuales, esto con el fin de inspirar confianza jurídica dentro de la sociedad; y con su asesoría y el proceder legal de los abogados se logre que la sociedad tenga un efectivo acceso a la justicia judicial y a la justicia de los MASC.

El código de ética profesional establece que el término abogado proviene “(del latín *advocatus*, abogado, consejero, protector) es el operador jurídico que pone sus conocimientos y experiencia al servicio de la asesoría y defensa pública de quien requiere sus servicios profesionales a cambio de una justa remuneración” (Colegio de Abogados de Nuevo León A.C., 2017), los abogados deben aplicar sus conocimientos jurídicos a fin de brindar una efectiva asesoría que logre proteger a la sociedad de las injusticias.

Estas normas éticas garantizan que los servicios profesionales prestados por los abogados sean de calidad aplicando los valores, con el fin de brindar una confianza jurídica dentro de la sociedad, ya sea por recomendación, por su experiencia, por su nivel de especialización, en razón de que el cliente debe “poder designar al abogado que sea merecedor de su confianza” (Diccionario Jurídico Espasa, 2002, pág. 10), y al ser acreedor de esta confianza jurídica le da las facultades al “abogado ... de poder actuar, en la dirección de su defensa, con la libertad precisa

para decidir lo más conveniente para los intereses que han sido encomendado, libertad que incluye la de expresión y defensa” (Diccionario Jurídico Espasa, 2002, pág. 10).

En este caso es necesario traer la aplicación de los valores éticos no solo significa trabajar como abogado litigante para obtener una justicia jurisdiccional, si no enriquecer sus funciones en base a las necesidades legales y sociales, trabajando en brindar una asesoría jurídica multidisciplinaria que genere a sus clientes una nueva cultura jurídica, dando a conocer las nuevas forma de acceder a la justicia alterna, mediante una efectiva asesoría, esto en razón que el “deber ser del abogado es ser poseedor de una sólida conciencia cultural” (Colegio de Abogados de Nuevo León A.C., 2017).

El nivel de confianza que el abogado ejerce sobre el cliente, permite al abogado actuar antes, durante y posterior al proceso judicial, siempre y cuando continúe autorizado, es decir el actuar del abogado antes o durante el proceso judicial esto conlleva a darle una determinada dirección procesal al juicio encomendado, “el abogado debe respetar las instrucciones de su cliente, teniendo también el deber de información y de consejo de la mejor vía para la defensa de sus intereses,” (Serna Orts , 2013, pág. 88), esta dirección va guiada en base a los intereses planteados por su cliente, así como a los conocimientos jurídicos del abogado, que poner en práctica con el fin de cumplir el deseo del cliente.

Para lograr un cambio cultural jurídica frente a la mediación familiar en sede judicial se necesita “el fortalecimiento y modernización de la Justicia a través de la promoción de una abogacía gestora integral de conflictos” (Arnáiz Serran, 2018, pág. 1), esto es que lo abogados se empiecen a formar y aprender a resolver los conflictos en base a la colaboración procesal, para guiar a los clientes a intentar una derivación judicial en donde se forma una sinergia entre el mediador y el abogado trabajando de la mano durante la derivación judicial y el inicio del proceso de mediación familiar.

“El apoyo de los abogados será indispensable, ya que contribuirán a fortalecer la utilización de estos medios, al orientar a sus clientes para encontrar soluciones a sus litigios a través de los Métodos Alternos. Reveláremos la oportunidad que se puede brindar a la comunidad para

contar con un mejor sistema de justicia” (Quiroga Chapa, 2014, pág. 239), los abogados de las partes deben intentar trabajar de forma colaborativo en la fase conciliatoria con el objetivo de impulsar las derivaciones judiciales a la mediación familiar.

La nueva formación de los abogados litigantes debe pasar a ser agentes conscientes que permita encontrar soluciones duraderas de forma diferente a la tradicional, esto en base a las necesidades de las partes y el entorno familiar y no solo de su cliente de forma estricta, ya que debemos recordar que los abogados deben pelear para brindar justicia a la sociedad y contribuir al orden social, el problema está en que “los abogados están capacitados para ver la negociación como un proceso competitivo y contradictorio. Su trabajo es "ganar" las mejores condiciones posibles para su cliente y entienden su papel como representante del cliente "en contra" de la otra parte. (Asociación del derecho colaborativo de Euskadi, 2018, pág. 2).

Los abogados litigantes en materia familiar deben intentar identificar que cada etapa procesal deben actuar de determinada forma y aplicar determinadas habilidades y competencias, esto es que el abogado en la fase de admisión, objeción, y el desahogo de las pruebas debe pelear legalmente para que sus pruebas sean admitidas y debidamente desahogadas y en su caso objetar las pruebas del contrario, en base a la estrategia legal elegida, pero también debe estar preparado el abogado litigante para desarrollar otras habilidades y competencias en la fase conciliatoria que no pueden ser las mismas habilidades y competencias desarrolladas en las otras fases.

Los abogados litigantes en materia familiar en la fase de conciliación deben adoptar un perfil de colaborador judicial de la justicia familiar, es decir ambos abogados contrarios deben ahora verse como abogados colaboradores en búsqueda de una solución judicial en base a valores y sentimientos que permita restablecer las relaciones familiares, que ayude entrar en razón a los clientes enfocándolos en el bienestar familiar y sobre todos de sus hijos en el supuesto que existan pero a su vez no perder de la mira la normativa que es la base legal para la celebración de convenios de mediación familiar de forma efectiva que brinde seguridad jurídica.

Los abogados deben trabajar en buscar el bienestar familiar del cliente, y esto se puede lograr trabajando en intentar derivaciones judiciales a la mediación familiar, trabajando en la formación de “contratos conscientes suponen una nueva herramienta, metodología y proceso para alcanzar acuerdos duraderos (Asociación del derecho colaborativo de Euskadi, 2018, pág. 1), deben trabajar en acuerdos eficientes y esto se logra por un verdadero trabajo en equipo en donde se apliquen valores éticos que permitan soluciones integrales por parte del trabajo jurídico y profesional de los abogados litigantes.

El proceso judicial familiar ha sufrido cambios en la forma de desarrollarse, y los abogados han tenido que hacer frente a estos cambios desarrollando habilidades orales y de argumentación jurídica para hacer frente a los juicios orales, ahora con la implementación de los MASC en la sede judicial, de la misma forma se inicia una nueva forma de hacer frente a los conflictos legales y esto nos deja ver que “la abogacía institucional se encuentra inmersa en un proceso de modernización, encaminado a desempeñar un renovado protagonismo en el ejercicio de esa función llave que la Constitución atribuye a abogadas y abogados para garantizar la paz social” (Arnáiz Serran, 2018, pág. 2)

“El derecho colaborativo es “la propuesta de los contratos conscientes es centrarse en la colaboración para que las partes puedan confiar entre ellas, y puedan adaptarse a los cambios. (Asociación del derecho colaborativo de Euskadi, 2018, pág. 4), y esto se logra con el apoyo de los abogados litigantes manifestando “su compromiso con el desarrollo y efectiva implementación de los ADR y, más allá trata, de conferir al abogado una verdadera función de pacificador, de gestor del conflicto” (Arnáiz Serran, 2018, pág. 2), y para lograr esto los abogados deben empezar a entender la defensa jurídica en base a valores éticos y morales y trabajando con apoyo de un equipo que puede ser multidisciplinario lo cual se traduce en el desarrollo de un derecho colaborativo durante la mediación intrajudicial familiar.

La derivación judicial traer beneficios como proporcionar una alternativa de solución de conflicto en base del avenimiento de las partes y dejando entrar las familias en conflicto una justicia terapéutica que busca “el mejoramiento de la percepción de los ciudadanos con respecto a la justicia y su impartición, pero sobre todo en la calidad de vida de las personas

involucradas en los procesos legales, reduciendo el sufrimiento innecesario y procurando potenciar los efectos terapéuticos positivos de la ley en las personas.” (Morales Quintero & Aguilar Díaz, 2014, pág. XIII), es aquí donde los colegios de abogados deben emprender una fuerte labor jurídica para ampliar y enriquecer la formación de los abogados litigantes frente a la mediación familiar en sede judicial como colaboradores de la justicia y no como incitadores de los litigios.

7.3 La cultura jurídica de los jueces familiares frente a la mediación intrajudicial familiar

Los jueces familiares son los que regulan la administración del acceso a la justicia judicial cuentan con su propio código de ética, el cual les permite brindar un servicios de calidad dentro de los procesos judiciales y para cumplir con su función debe cumplir con el código de ética judicial del poder judicial del estado de Nuevo León —CEJPJNL— en donde se establecen ciertos principios que deben ser aplicables en la administración de la justicia, con el objetivo de que las partes tengan un eficaz acceso a la justicia judicial, pero también estos principios deben ser aplicados a la par para lograr el eficaz acceso a la justicia alterna a fin de favorecer el aumento de las derivaciones judiciales dentro de los juicios familiares.

El CEJPJNL “tiene por objeto fortalecer el carácter de todos los servidores públicos judiciales en el desempeño de su función, mediante el fomento, promoción y difusión de los principios y virtudes que conforman la función judicial, así como establecer los criterios y valores que deben inspirar la conducta ética de los servidores públicos judiciales” (Código de Ética Judicial del Poder Judicial del Estado de Nuevo León , 2017, pág. 1), cuida que el desempeño de las funciones profesional de los servidores públicos del poder judicial en el estado de Nuevo León, este siempre apegado a valores y principios que den como objetivo principal una impartición de justicia con excelencia frente a la sociedad.

“La excelencia en la prestación del servicio, va tendiente a procurar la confianza de los ciudadanos; de ahí el esfuerzo que se pide al juzgador y, en general a todo funcionario judicial, para que no sólo esté atento al “ser”, sino también al “parecer” correcto y bueno en cada una de sus actuaciones”. (Código de Ética Judicial del Poder Judicial del Estado de Nuevo León ,

2017, pág. 3), esto es que todos los funcionarios públicos deben desarrollar sus actuaciones judiciales de forma correcta acorde al objetivo de esa determinada actuación judicial dentro de los procesos judiciales, ya que de lo contrario si dicha actuación no va acorde con los principios y valores para la cual fue estipulada y no se cumple con su objetivo, esto provocaría que dicha prestación del servicio no fuera excelente y perdiendo la confianza de los ciudadanos dentro de los procesos judiciales.

La EJPJNL “tienen como finalidad reforzar la operatividad del Poder Judicial del Estado de Nuevo León” (Código de Ética Judicial del Poder Judicial del Estado de Nuevo León , 2017, pág. 4) mediante “un catálogo de principios y virtudes judiciales, que ordenados genérica y concentradamente, tienen como objetivo central la consecución de la excelencia judicial” (Código de Ética Judicial del Poder Judicial del Estado de Nuevo León , 2017, pág. 4), la aplicación de la ética judicial teniendo como consecuencia lograr y garantizar un excelente desempeño profesional derivadas de las funciones públicas, permitiendo tener una impartición de justicia con excelencia, la cual se logra brindado un efectivo conocimiento informado dentro de los juicios familiares.

Dentro del proceso judicial familiar se debe aplicar la ética judicial encaminadas a dar impulso a operatividad de los procesos judiciales pero también de impulsar la derivación judicial por parte del poder judicial, a través de sus servidores públicos, buscando que las actuaciones judiciales cumpla con el precepto legal, pero que la actuación judicial sea guiada a cumplir con la finalidad que persigue la derivación judicial, por lo cual es necesario detectar que valores, principios, criterios están faltando o que no se esté aplicando de forma correcta en el momento procesal de la derivación judicial, dicha actuación judicial por parte de los servidores públicos debe ir encaminado en todo momento a fortalecer la operatividad de la función pública a través de una adecuada actuación judicial que logren que las partes prefieran acceder a la invitación de los MASC antes de seguir con el proceso judicial, para lograr esto es necesario brindar un servicio que garantice la materialización de la tutela de los MASC, por ello es necesario determinar que principios procesales deben aplicarse para regular la conducta procesal de los jueces familiares.

Los funcionarios públicos deben procurar la convivencia social tal como lo establece el “Artículo 5. Cultura de convivencia social. Todos los servidores públicos judiciales procurarán que su actuación contribuya a la mejor convivencia humana...” (Código de Ética Judicial del Poder Judicial del Estado de Nuevo León , 2017, pág. 7), una de las finalidades de la invitación de los MASC dentro de los juicios familiares es procurar y fomentar la convivencia familiar posterior a los conflictos familiares y lograr conservar las relaciones familiares de una forma cordial y armónica, por lo cual, se debe de buscar la forma de fomentar la comunicación constructiva y efectiva entre las partes dentro de los juicios familiares.

Las actuaciones de los funcionarios públicos deben procurar guiar a las familias en conflicto de tratar de reconciliar sus intereses en disputa, a través del proceso de mediación o de cualquier otro método alternativo, ya que solo así los funcionarios públicos podrán contribuir realmente a la cultura de una convivencia social, por tal razón es importante que el actuar judicial sea efectivo en la fase de la invitación de los MASC, ya que los jueces familiares deben imponer su investidura judicial para influir de forma positiva en las partes para que intenten tener una apertura a la comunicación través de los MASC como otra forma de impartir justicia.

El CEPJNL en el Artículo 20. Profesionalismo refiere en la fracción XII.- “Estar dispuesto a promover y colaborar en todo lo que signifique un mejor funcionamiento de la administración de justicia”. (Código de Ética Judicial del Poder Judicial del Estado de Nuevo León , 2017, pág. 12), los MASC se crearon como una nueva forma procesal de acceder a la justicia mediante soluciones cooperativas, por lo cual si la legislación regula la participación de los jueces familiares como los responsables para difundir un conocimiento informado son los MASC en la sede judicial, esto se puede lograr por medio de una efectiva actuación judicial dentro de una determinada etapa o fase, por lo cual los jueces deben de trabajar para ser efectiva la invitación de los MASC.

“los operadores judiciales no deben renunciar a su alta misión de administrar justicia, al contrario, debe recomendar la utilización de los MARCS, con el fin de reducir la carga judicial y hacer más eficaz los servicios judiciales” (Peña González, 2010, pág. 62), esta recomendación debe ser efectiva, obligatoria, viable, persuasiva, concreta, clara y que logre interesar a la partes

para acudir de forma consiente y voluntaria a la mediación familiar, estos se puede obtener mediante la obligación de un conocimiento informado por parte de los funcionarios públicos con apoyo del mediador familiar, involucrando en todo momento a los abogados litigantes, esto con el fin de contribuir al mejor funcionamiento colaborativo para la administración de la justicia alterna.

Los jueces familiares tienen como objetivo que su actuación judicial permita a las familias en conflicto tener un efectivo acceso a la justicia como “un derecho fundamental, ya que implícita e inherentemente promueve directrices de igualdad, no discriminación y acceso al conocimiento de los derechos y equidad jurisdiccional.” (Nava González & Breceda Pérez, 2017, pág. 208), la autoridad judicial por medio de su intervención judicial en el proceso debe buscar los medios idóneos para informar sobre las ventajas y desventajas de la mediación, en que consiste y cómo funciona el proceso de mediación, y hacer ver a las partes el valor procesal intangible que posee el proceso de mediación frente a con conflicto legal.

Los jueces familiares deben tener claro que aún se le “achaca la todavía escasa extensión de la mediación al conservadurismo de la profesión jurídica que se posiciona en contra de cualquier solución de conflictos que no pase por el proceso y la aplicación de las normas jurídicas” (Nieva-fenoll, 2014, pág. 24), por lo cual este es una de las diversas causas por lo cual la mediación intrajudicial ha tenido un impacto poco representativo, pero esto no significa que si se trabaja en la parte de la derivación judicial como el medio para impulsar los MASC en la sede judicial, se debe buscar una mejora que permita una actuación judicial cooperativa más eficiente en base a las nuevas disposiciones legales y logrando el efectivo acceso a la justicia de los MASC.

Menciona (Nieva-fenoll, 2014, pág. 19) que en alemana promovieron la mediación intrajudicial a cargo de otro juez del mismo nivel que el que va a resolver el asunto y que haya sido especialmente entrenado en las habilidades de la mediación, y lo cual tuvo buenos resultados, pero esto aplicarlo en nuestro sistema judicial sería algo complejo, por lo cual se necesita dar valor procesal a la figura del mediador familiar como el agente especializado en

relaciones familiares y jurídicas, que pueda persuadir a las partes junto con sus abogados para que accedan de forma colaborativa a la derivación judicial a la mediación familiar.

Esta cultura jurídica frente a la mediación intrajudicial familiar, debe ser desarrollado en base a un derecho colaborativo en donde el juez con su investidura jurídica por medio de una invitación informativa permita dotar de valor procesal intangible a la mediación familiar en sede judicial que cause interés y confianza jurídica a las partes y a sus abogados, pero a su vez informar sobre el proceso de mediación con coordinación y colaboración del mediador familiar en donde desarrolle habilidades de persuasión jurídica para lograr que las partes junto con sus abogados deseen de forma voluntaria acceder a la justicia de los MASC, pero aun reunidos estos elementos el juez no debe perder de vista la función e influencia que tiene al abogado como figura de confianza jurídica frente a las partes, por lo cual el juez junto con el mediador, deben reconocer frente a las partes la labor del abogado como apoyo colaborativo para lograr un convenio de mediación familiar efectivo.

7.3.1 Promotor judicial efectiva de las derivaciones judiciales a la mediación familiar.

La (CPEUM) en el artículo 17 establece que “Siempre que no se afecte la igualdad entre las partes, el debido proceso u otros derechos en los juicios o procedimientos seguidos en forma de juicio, las autoridades deberán privilegiar la solución del conflicto sobre los formalismos procedimentales (...)”, desde el momento en que los MASC son reconocidos por la CPEUM como otra forma procesal de acceder a la justicia, se establece la obligación de los jueces familiares de garantizar el efectivo acceso a la tutela de los MASC, por lo cual los jueces familiares para cumplir con este precepto de privilegiar a la solución de conflictos, la forma de privilegiar debe ser efectiva.

“el acceso a la jurisdicción del Estado, un derecho humano, los mecanismos alternativos de solución de controversias como la negociación, mediación, arbitraje y conciliación, se encuentran también reconocidos como un derecho humano a la dignidad de acceso a la jurisdicción del Estado, y pueden ser practicados válidamente siempre que sean procedentes y se encuentren reconocidos por la legislación” (Cornelio Landero, 2014, pág. 94), los jueces

familiares deben identificar como primer filtro que juicios familiares o que cuestiones judiciales son procedentes para que las partes puedan acceder a la tutela de los MASC.

Se necesita un análisis de la tipología del conflicto “a tal fin es conveniente que el tribunal se ponga en contacto con el mediador para ponerle en antecedentes del caso, indicarle la conflictividad percibida y las razones de la derivación” (Guía, 2016, pág. 54), aquí es donde se trata de hacer una efectiva valoración del caso, se debe tener claro que “la inicial valoración judicial es necesaria, ya que es la puerta que conecta la mediación con los tribunales y da confianza a las partes al ser una recomendación personal del juez” (Guía, 2016, pág. 56), es necesario que todos los jueces familiares tengan un formato de valoración del caso que les ayude detectar cuales casos son viables para incitar a las partes a que intenten una derivación judicial. (Ver Anexo A para visualizar formato de valoración para el juez).

La forma de realizar la derivación judicial por parte del juez familiar deberá ser motivadora, para incentivar a las partes para que de forma conjunta con los abogados de ambas partes trabajen colaborativamente para iniciar la derivación judicial, en caso de rechacen la invitación de los MASC, debe preguntar el juez familiar la razón, y debe hacer saber a las partes que el proceso de mediación puede ser solicitado en cualquier etapa procesal, manifestando que si ahora no se sienten con la capacidad de dialogar pero en otra etapa procesal alguno de las partes desee intentar la mediación durante el proceso judicial, pueden solicitarles a su abogado para que solicite la derivación judicial.

Debe haber un sistema de control por parte del juzgado donde hubo derivación judicial en donde este enterado del seguimiento del proceso de mediación, con el objetivo de mejorar el acceso a la justicia de los MASC y los mediadores estarán obligados a dar informe al Tribunal sobre la duración del proceso y el nivel de satisfacción de los usuarios (Guía, 2016, pág. 54), para cumplir con el principio de expedites¹⁴ y tratan de identificar los obstáculos y buscar las mejoras procesales para garantizar un efectivo acceso a la tutela de los MASC.

¹⁴Ley de Mecanismos Alternativos para la Solución de Controversias para el Estado de Nuevo León en el Artículo transitorio décimo primero.- El Poder Judicial y el Instituto realizarán las acciones necesarias para cumplir

Se necesita de un apoyo colaborativo por parte de los jueces y abogados litigantes en materia familiar con una relación directa y colaborativa con el mediador familiar en la sede judicial, ya que estos son agentes importantes para poder guiar de forma efectiva a las partes a la tutela de los MASC, tal como menciona “Katz, P. F. Lazarsfeld dedujeron que en todos los aspectos de la vida existen personas especialmente aptas para conducir a la cristalización de la opinión personal de sus compañeros (Pérez Prieto, 1979), esta colaboración puede causar que las partes vean el valor procesal que tiene la mediación familiar en sede judicial y lograr reconducir de la vía judicial a la vía de los MASC.

7.4 La cultura jurídica de las partes frente a la mediación familiar en sede judicial

Cuando inicia un conflicto familiar y si en un periodo considerable el conflicto no puede ser resuelto por los mismos miembros de la familia, este conflicto familiar puede empezar a afectar el orden social dentro del núcleo familiar “el ciudadano podrá demandarle al Estado su obligación de promover y accionar políticas de acceso a la justicia, ya que se encuentran claramente consagradas en el sistema jurídico”(Nava González & Breceda Pérez, 2017, pág. 208), tienen las partes en conflicto el derecho de ejercitar su acción legal por medio de un juicio contencioso.

“La estructura del proceso contencioso permite entender porque los que deben ser juzgados se llaman partes, (...) las partes es el resultado de una división: el prius de las partes es un todo que se divide. La noción de la parte está vinculada a la de discordia que a su vez es el presupuesto psicológico del proceso” (Carnelutti, 2007, pág. 18), cuando se forma la litis dentro de un juicio familiar, se debe tener claro que las partes involucradas en un proceso judicial están conscientes que inician una contienda legal para demostrar su verdad legal frente a un juez familiar.

con el principio de expedientes una vez que los intervinientes ejerzan el derecho consignado en el artículo 43 de la presente Ley, para lo cual, los procedimientos de Mediación y Conciliación vinculados a un proceso jurisdiccional entrarán en vigor de la siguiente manera: Los asuntos de materia civil y mercantil a partir del día 1 de enero de 2018, los asuntos de materia familiar a partir del 1 de enero de 2019, los asuntos de materia de menores a partir del 1 de enero de 2020, los asuntos concurrentes, de exhortos, juzgados menores a partir del 1 de enero de 2021.

Las partes que enfrentan un problema jurídico saben que tiene a su disposición “un proceso jurisdiccional, cuyas ventajas ya han sido destacadas, pero que básicamente se centra en la posibilidad defender debidamente ante un tercero imparcial que tiene una notable formación jurídica, averiguando previamente la realidad de los hechos” (Nieva-fenoll, 2014, pág. 26), no se puede negar el hecho que las ciudadanía tiene una cultura jurídica de inmediatamente de tener un problema legal acude a un abogado para pedir asesoría legal y posteriormente hacer valer su derecho ante un juzgado, pero esta es la forma que se conoce culturalmente para obtener justicia.

La cultura jurídica “no es el particular modo de entender el derecho como producto unívoco, sino por el contrario, es descubrir el conjunto de entendimientos sobre los que se basa” (Suprema Corte de Justicia de la Nación, 2007, pág. 16), si no se cuenta con el conocimiento real de lo que consiste las nuevas forma alternas para resolver los conflictos dentro del sistema judicial estaremos siempre encadenados a una cultura jurídica en base a la confrontación y dejando escapar la oportunidad de lograr desarrollar cultura jurídica en base al dialogo constructivo por parte de los miembros de las familias al momento en que se presente algún conflicto legales en el ámbito familiar.

La ética profesional de los operadores jurídicos es trabajar de forma conjunta junto con el mediador en la fase de la derivación judicial, con en el objetivo de concientizar, guiar, informar, y persuadir, a las partes para generar un interés jurídico, pero para lograr esto es necesario que la mediación intrajudicial familiar deba “ser evaluado a la luz de su significación para la profesión jurídica y su interacción en el ambiente legal y en la cultura de resolución de conflictos” (Nieva-fenoll, 2014, pág. 24).

La cultura jurídica que subsiste en el ciudadano “es la percepción de complejidad del sistema, de sus procedimientos y de la redacción legal de sus instrumentos” (Suprema Corte de Justicia de la Nación, 2007, pág. 32), pero a pesar de tener esta percepción la sociedad continua inclinándose a los órganos judiciales, dejando por un lado la implementación de la mediación intrajudicial familiar; la justicia de los MASC ofrece un panorama diferente de ver el conflicto y la forma en que se puede resolver los conflictos legales, el proceso de mediación familiar se

puede acceder de forma rápida, sencilla, consensual con el objetivo de ser escuchadas las partes, pero a pesar de eso una parte mínima de las partes inmersas en un juicio familiar deciden acceder a la justicia alterna.

Debemos empezar a formar lazos fuertes entre la función judicial y los ordenamientos normativos procesales, así como la aplicación efectiva de los principios procesales que permita una efectiva asesoría por parte de los abogados litigantes, para empezar a formar una cultura jurídica de avenimiento, la cual permita tener un efectivo acceso a la justicia de los MASC de forma conjunta, cooperativa ya que, si alguno de estos tres elementos falla o se oponen, no se podrá tener el efectivo a la justicia alterna.

La mediación intrajudicial familiar busca ser debidamente implementada como un verdadero derecho fundamental que permita materializarse por medio de un efectivo acceso a la justicia de los MASC, y permita a las partes entender en términos simples el proceso de mediación familiar, por ello es importante tener una fusión armónica entre el ordenamiento normativos procesal y la actuación coordinadas y cooperativas de los operadores jurídicos que permitan dar a conocer de forma clara y precisa la nueva forma de acceder a la justicia y lograr una voluntad libre de las partes para resolver sus problemas de determinada forma; libre de factores negativos que limiten esa verdadera voluntad jurídica frente a los MASC.

Por ello la importancia de detectar y enfrentar los obstáculos que enfrenta los MASC dentro de los juicios familiares, el primer paso es evitar que las partes se queda con una idea parcial o nula de lo que son los MASC, por lo cual es necesario brindar el derecho y obligación del conocimiento informado que permita dar el primer paso para garantizar un efectivo acceso a la justicia alterna y esto a su vez genere una confianza jurídica de la justicia alterna, la cual se logra mediante el conocimiento sobre los MASC y este conocimiento pueda influir en el cambiando la cultura jurídica de las partes frente a la mediación intrajudicial familiar.

Las partes deben estar abiertas a escuchar cómo funciona el proceso de mediación en sede judicial y debe exigir tener una asesoría asimétrica del proceso judicial junto con la estrategia judicial, así como el proceso de mediación y la estrategia colaboradora para llegar a un

restauración de las relaciones familiares y en el mejor de los casos llegar a un convenio de mediación familiar efectivas “Quizá por ello, a la hora de afrontar un cambio de modelo de sistema de justicia, es preciso detenerse en aquello que los ciudadanos opinan” (Arnáiz Serran, 2018, pág. 3), se necesita analizar los deseos y opiniones de las partes con respecto a la mediación intrajudicial familiar, para identificar como lograr impulsar las derivaciones judiciales de forma efectiva.

7.4.1 El valor intangible de la mediación intrajudicial familiar frente a las partes

Las partes inmersas en un juicio familiar deben ver “si los ADR ofrecen algo, para que realmente sea alternativo debe ser algo igualmente bueno o mejor” (Nieva-fenoll, 2014, pág. 26) que el sistema judicial mexicano, esto con el objetivo de garantizar el efectivo acceso a la justicia de los MASC, y que las partes preferentemente deseen acudir de forma voluntaria a un MASC antes de agotar de forma definitiva del proceso judicial.

Para que las partes prefieran la mediación intrajudicial familiar es necesario dar a conocer a las partes la importancia y su valor de la mediación familiar en sede judicial, este se puede obtener por medio del consentimiento informado el cual “es un proceso que consiste en explicar al cliente, con todo detalle, los distintos aspectos trascendentes sobre una determinada situación de conflicto, para que el cliente pueda tomar una decisión una vez que haya ponderado riesgos, beneficios y alternativas” (Franco Conforti, 2015, pág. 7).

“Los activos intangibles tienen su origen en los conocimientos, habilidades, valores y actitudes de las personas, se les denomina en economía capital intelectual. Se considera activos intangibles las capacidades que se generan en las organizaciones, cuando los recursos empiezan a trabajar en grupo” (Vázquez, 2014, pág. s/n), la mediación intrajudicial familiar exige cambios en habilidades, valores y actitudes para iniciar con un cambio en la cultura jurídica de las partes y de los operadores jurídicos, los cuales deben empezar a aprender trabajar en base al dialogo para resolver los conflictos en base al interese de sus hijos, deben aprender a cambiar la relación de pareja para empezar a trabajar en la relaciona de padres frente a los conflictos familiares en caso donde existan hijos de por medio.

“En este sentido, tanto la administración pública implicadas en la implementación de medios alternativos para la resolución de conflictos, en sus diversos niveles, comunitarios, estatales, regionales y local, como los demás agentes sociales y organizadores intervinientes, deberían comenzar a considerar a la mediación como un valor añadido en sus estrategias de acción social” (Vázquez, 2014, pág. s/n), es obligación de los operadores jurídicos en base a los valores y la ética profesional de dar a conocer el valor intangibles de los MASC como una forma integral de gestionar los conflictos familiares en base a la comunicación, creatividad, y colaboración para encontrar soluciones idóneas para los diferentes núcleos familiares.

Se necesita dar a conocer los intangibles de la mediación familiar durante el proceso judicial, pero esta falta de conocimiento integral está causando un bajo impulso de la derivación judicial “debido a que todas ellas se han centrado en aspectos técnicos, desde dialécticas muy elaboradas es decir que el lenguaje de los profesionales, e investigadores de la mediación no se desenvuelva de manera entendible para la sociedad” (Miranda-Medina, 2018, pág. 278), en esta fase las partes se encuentran en una asimetría de información procesal sobre la dualidad de vías en durante el proceso judicial y la libre voluntad que tienen las partes para intentar ambas forma para solucionar su conflicto familiar.

“La exigencia ética demanda por la actual crisis de valores requieren acciones que promuevan líneas convergentes en la resolución de conflictos, con todos los ámbitos, alejadas de la confrontación” (Vázquez, 2014, pág. s/n), las partes junto con sus abogados deben trabajar de forma conjunta para empezar a intentar gestionar conflictos familiares de forma integral que permita solucionar los conflictos y para eso se necesita un cambio de relación procesal, pasar de la confrontación judicial a un proceso de avenimiento, en donde impera el dialogo constructivo dentro de los integrantes de la relación procesal de la mediación intrajudicial familiar.

Es necesario desarrollar una estructura procesal que permita desarrollar de forma efectiva una sesión informativa que facilite información clara y precisa que permita no solo entender las reglas de los MASC, sino que muestre la importancia, los beneficios y el valor de los MASC en la sede judicial por lo cual es necesario identificar los valores intangibles de los MASC los cuales se mencionan a en la Tabla 6.

Tabla 6. Intangibles de los métodos alternos

1. Activo de Paz	16. Fidelización	31. Prestigio
2. Armonía	17. Flexibilidad	32. Prevención del conflicto
3. Asociatividad	18. Garantía	33. Productividad
4. Autonomía	19. Independencia	34. Rapidez
5. Bajo costo	20. Innovación	35. Re-Asociación
6. Capital Social	21. Internacionalización	36. Reparación del daño
7. Cláusula de Estilo	22. Liderazgo	37. Reputación corporativa
8. Competitividad	23. Mejora continua	38. Satisfacción
9. Confianza	24. Modernidad	39. Seguridad jurídica
10. Confidencialidad	25. Monopolización del procedimiento	40. Simplicidad
11. Creatividad	26. Motivación	41. Sinergia
12. Empoderamiento	27. Neutralidad	42. Transparencia
13. Especialización	28. No trae consecuencias económicas sociales	43. Universalidad
14. Estabilidad	29. Objetividad	
15. Felicidad	30. Perdón	

Fuente: (Gorjón Gómez F. J., 2017, pág. 40).

En la Tabla 6. Se refleja el valor de los intangibles que permite dar a conocer a los usuarios de forma sencilla el valor de la mediación familiar en sede judicial y a la vez persuadir a las partes para que inicien la derivación judicial a la mediación familiar, y para lograr esto de forma efectiva se realizó una selección de determinados intangibles que resultan más relevantes para lograr una derivación judicial efectiva.

Se considera que el desarrollo e implementación de los intangibles de la mediación familiar en sede judicial se consideran “viable y ad hoc redimensionar a los MASC a través de sus valores intangibles como una estrategia de culturización, que nos permitirá traducir sus beneficios y su valor a la sociedad de una forma simple y condicente” (Gorjón Gómez F. J., 2017, pág. 15), el valor intangible deben ser tomados en cuenta en la invitación de los MASC en la sede judicial para lograr cambiar la percepción de los MASC en sede judicial y persuadir a las partes y a los abogados litigantes en materia familiar para intentar solucionar el conflicto familiar de forma distinta a la tradicional.

El juez familiar debe llevar a la práctica el principio informador del valor de los intangibles de los MASC en la sede judicial, para lograr el “desarrollo de los MASC, ya que lo que pretendemos es transmitir a la sociedad el poder de los intangibles” (Gorjón Gómez F. J., 2017, pág. 63), por lo

cual, es necesario identificar cuáles intangibles son los que permiten un efectivo acceso a la justicia de los MASC los cuales se consideran en la Tabla 7.

Tabla 7. Intangibles de la mediación familiar en sede judicial.

Intangible	Rasgos Distintivo
Activo de Paz	Promueve el respeto, reduce el resentimiento familiar, promueve el arreglo pacifico
Armonía	Evita el rompimiento de las relaciones familiares, estabilidad en las relaciones familiares respecto a la convivencia familiar.
Asociatividad	Se busca el interés común que son la familia y los hijos, cooperación y el compromiso mutuo, empatía durable.
Autonomía	Las partes deciden libremente la solución del conflicto familiar, garantiza acuerdos duraderos.
Capital Social	Entender sus intereses y no de sus posiciones en base al bienestar familiar.
Competitividad	Hacer ver a los abogados y a las partes que hay nuevos procesos que pueden beneficiar a los clientes, refiriendo que en todo momento se necesita de la colaboración de los abogados para llegar a una solución de forma integral y creativa y pacífica.
Confianza	Se debe dar por parte del poder judicial suficiente confianza y credibilidad de que el servicio de mediación se es un servicio de calidad respaldado por el poder judicial y que es una forma segura de llegar a una solución al conflicto familiar.
Confidencialidad	Es un procedimiento discreto, y les proporciona la libertad de poder manifestar sus verdaderos intereses y permite una mayor comunicación entre las partes ahí es donde pueden ser escuchadas y esto permita llegar a convenios pacíficos.
Creatividad	Ordenan ideas, se resuelve el conflicto de forma original en bases a la necesidad de una determinada situación familiar, se producen nuevas opciones de solucionar el conflicto familiar y ahí es donde los abogados tienen la participación más importante ya que se podrá en marcha la creatividad jurídica.
Empoderamiento	Tienen las partes el control de sus vidas, respeto mutuo
Especialización	El mediador es un experto en el tema es el mejor para ayudar a abrir canales de comunicación asertiva entre las partes.
Estabilidad	Se aminoran los riesgos de incumplimiento dando a esto una estabilidad en las relaciones familiar frente al cumplimiento de determinadas obligaciones.
Felicidad	Esto depende de la voluntad de las partes que las mueve a resolver satisfactoriamente el conflicto.
Fidelización	Volver nuevamente a resolver los conflictos familiares en la vía de los MASC
Flexibilidad	Se adapta a las necesidades de las familias en conflicto, redefine posturas y se genera diversidad de opciones, posibilidad de elección.
Garantía	Fácil acceso, asegura a las partes participar de forma directa
Independencia	La decisión del conflicto depende de la decisión de las partes y no de la preferencia del mediador.
Innovación	Ahora tu aliado es con quien tienes el problema, buscando el beneficio mutuo, una nueva visión del problema familiar.
Liderazgo	Orienta a las partes guía en pro de sus objetivos, metas, orientando e identificando el verdadero problema.
Mejora continua	Proceso de reflexión continua, reinventa la relación, genera ser mejores padres y tratar de unir a la familia mediante la transformación de la rutina de la relación familiar.
Modernidad	Nuevas de pensamiento, acto de madurez social, cambio de actitud de adaptación.
Monopolización del procedimiento	No hay influencia por un tercero sobre la decisión, ya hay más formas de solucionar conflictos familiares.
Motivación	Intenciones positivas, las partes encuentran la mejor solución de forma conjunta, ambas partes se esfuerzan.
Neutralidad	El mediador no puede influir en el resultado,
No trae consecuencias económicas sociales	Negación de créditos, mala fama, mejores relaciones futuras.
Perdón	Evitar resentimientos futuros, recomponiendo verdaderamente la relación interpersonal.
Prevención del conflicto	Evitar la escala del conflicto, o resurgimiento de conflictos, cumplimiento oportuno de las obligaciones.
Productividad	Las relaciones familiares se vuelven más colaborativas, se soluciona el conflicto con menor tiempo y esfuerzo.

Rapidez	El proceso se realiza sin demora, y en un menor tiempo, elimina tramites innecesarios, abreviación y simplicidad del procedimiento.
Re-Asociación	Restablecen sus lazos, efecto de reintegración, evita la recaída de los conflictos, equilibrio familiar, elimina barreras de comunicación, respeto de las partes, no se pierde la relación familiar.
Reparación del daño	Sanación emocional, sin generar resentimientos entre las partes.
Satisfacción	Asegura una relación satisfactoria con los hijos, convivencia pacífica.
Seguridad jurídica	La tutela judicial le otorga seguridad jurídica al acuerdo de mediación
Simplicidad	Procedimiento sencillo, permite concentrarse más en conflicto que en el proceder, fácil acceso y comprensión, soluciones sencillas.
Sinergia	Acción colaborativa, alinea los intereses y diluye las posiciones.
Transparencia	Sinceridad, las partes presencian todos los actos procesales.

Fuente: (Gorjón Gómez F. J., 2017).

En la Tabla 7. Se permite desarrollar un principio informador sobre los intangibles de la mediación familiar en sede judicial en donde el juez familiar quien representa la autoridad judicial se considera la persona idónea para persuadir a las partes y se logre impulsar las derivaciones judiciales de la siguiente manera:

En el proceso de mediación familiar no hay influencia por un tercero sobre la decisión como es el caso de la vía judicial, ustedes deben saber que ya hay más formas de solucionar conflictos familiares de forma pacífica es decir por medio del dialogo.

Por lo cual invito a los abogados y a las partes a que acudan un proceso de mediación ya que considero que su caso es viable y pueden ambas partes obtener un beneficio en la forma de solucionar el conflicto familiar.

Los abogados tienen la obligación ética y profesional de brindar una asesoría jurídica en las dos formas de poder acceder a la justicia es decir la vía judicial y la vía de los MASC, por lo cual se les invita a los abogados defensores de ambas partes de la necesidad de colaboración entre los abogados para ayudar que las partes intentar llegar a una solución de forma integral y creativa y pacífica.

El poder judicial debe dar suficiente confianza y credibilidad al servicio de mediación en donde se enfatizara que el servicio de mediación es un servicios de calidad y es respaldo por el poder judicial e informar a las partes ya los abogados que es una forma segura de llegar a una solución al conflicto familiar, que es de fácil acceso, asegura a las partes participar de forma directa y que

la tutela judicial le otorga seguridad jurídica al acuerdo de mediación es decir que equivale a un convenio judicial o a una sentencia judicial, la cual tiene los mismos efectos jurídicos.

Las partes y los abogados deben saber que el mediador es un experto en conflicto familiares es el mejor para ayudar a abrir canales de comunicación asertiva entre las partes con apoyo de sus abogados, deben saber que el mediador no puede influir en la solución del conflicto familiar, deben saber la parte que la decisión del conflicto depende de la decisión de las partes y no de la preferencia del mediador.

El trabajo del mediador es orienta a las partes, y guía en pro de sus objetivos, metas, orientando e identificando el verdadero problema familiar. En el proceso de mediación las partes deciden libremente la solución del conflicto familiar, y se trata de garantiza acuerdos duraderos. Pero para lograr esto es importante entender los intereses de las partes y no de las posiciones de las partes se debe empezar a ver y buscar el bienestar familiar.

Durante el proceso de mediación las partes el control de sus vidas, debe haber respeto mutuo. sinceridad, las partes presencian todos los actos procesales de forma oral y presencial, el proceso de mediación se realiza sin demora, y en un menor tiempo, elimina tramites innecesarios, abreviación y simplicidad del procedimiento. Procedimiento sencillo, permite concentrarse más en conflicto que en el proceder, fácil acceso y comprensión, soluciones sencillas.

El proceso de mediación es discreto, y les proporciona a las partes la libertad de poder manifestar sus verdaderos intereses y permite una mayor comunicación entre las partes, ahí es donde pueden ser escuchadas y por esa razón es posible llegar a convenio de mediación familiar de forma pacíficos, ya que se promueve el respeto, se trata de reduce el resentimiento familia, se busca el interés común que es la familia y los hijos, evitando una mala fama y mejorando las relaciones futuras y esto se logra por medio de la cooperación familiar y el compromiso mutuo.

El tratar el conflicto familiar por medio de una mediación esta trata de evita el rompimiento de las relaciones familiares, trata de estabilizar las relaciones familiares respecto a la convivencia familiar, ya que se tratan de hacer una sanación emocional, sin generar resentimientos entre las partes, trata de evitar resentimientos futuros, recomponiendo verdaderamente la relación interpersonal.

La mediación busca evitar la escala del conflicto, o resurgimiento de conflictos, cumplimiento oportuno de las obligaciones, las relaciones familiares se vuelven más colaborativas, se soluciona el conflicto con menor tiempo y esfuerzo, se restablecen sus lazos o se logra la reintegración, evita la recaída de los conflictos, busca el equilibrio familiar tratando de elimina barreras de comunicación, respeto de las partes, busca que no se pierda la relación familiar.

Las partes deben tener una acción colaborativa, en donde trabajen junto con sus abogados en alinear los intereses y diluye las posiciones y asegura una relación satisfactoria entre los padres y entre los padres con los hijos por medio de una convivencia pacífica.

Durante el proceso de mediación busca que las partes se adapte a las necesidades del núcleo familiar, deben redefina posturas y trabajar las partes junto con sus abogados en generar diversidad de opciones de soluciones y que vean que se abre una posibilidad de elección de una solución pacífica, para eso se necesita ordenan ideas, para poder resuelve el conflicto de forma original en bases a la necesidad de una determinada situación familiar,

Durante la mediación se producen nuevas opciones de solucionar el conflicto familiar y ahí es donde los abogados tienen la participación más importante y colaborativa, ya que se podrá en marcha la creatividad jurídica, y se aminoran los riesgos de incumplimiento dando a esto una estabilidad en las relaciones familiar frente en base al cumplimiento de determinadas obligaciones familiares.

La mediación es un proceso de reflexión continua, reinventa la relación, genera ser mejores padres y tratar de unir a la familia mediante la transformación de la rutina de la relación familiar. Para lograr lo anterior se necesita tener una nueva forma de pensamiento, es un acto

procesal de madurez social, se necesita un cambio de actitud de adaptación de las partes frente al proceso de mediación familiar, deben trabajar de forma conjunta con tu aliado ya que tu aliado es con quien tienes el problema, deben trabajar en buscando el beneficio mutuo, esto trae como consecuencia tener una nueva visión del problema familiar.

Deben tener claro que acudir a un proceso de mediación las partes deben tener intensiones positivas, las partes debe tratar de encuentran la mejor solución de forma conjunta, esto no es sencillo por eso invito ambas partes junto con sus abogados que se esfuerzan, ya que de esto depende de la voluntad de las partes que las mueve a resolver satisfactoriamente el conflicto familiar y en un posterior conflicto familiar ya tengan las estrategias procesales para volver nuevamente a resolver los conflictos familiares en la vía de los MASC.

Este principio informador de los intangibles de la mediación familiar en sede judicial desarrollo dos elementos tales como “la percepción y la persuasión “se constituyen en elementos importantes para la construcción de la teoría del valor intangible de los MASC, en su introducción a la sociedad” (Gorjón Gómez F. J., 2017, pág. 35), como permita convencer a las partes de cambiar la vía judicial por la vía de los MASC, este acto procesal permitirá un efectivo acceso a la justicia de los MASC

7.5 El nuevo enfoque de los operadores jurídicos y usuarios frente a la derivación judicial

El desarrollo del proceso judicial está a cargo del abogado litigante, y el juez familiar, pero quien inicia la relación judicial contenciosa son las partes por conducto de sus abogados, las funciones de los operadores jurídicos se encuentran claras y delimitadas en el sistema judicial contencioso, ya que su formación es el desarrollo del litigio procesal y obtener una sentencia a favor de su cliente por medio de estrategias jurídicas y en donde el juez aplica sus conocimientos jurídicos, valorando las pruebas para dictar una determinación judicial.

Pero con las reformas constitucionales y la implementación de los MASC en el sistema judicial mexicano, esas funciones judiciales frente a la derivación judicial no se encuentran clara y delimitadas, ya que los operadores jurídicos se limitan en el actuar de la confrontación procesal,

esta cultura del litigio está causando un bajo impulso de la derivación judicial a la mediación familiar, si analizamos esto desde la teoría funcionalista de weber que estudia el efecto del proceso, se iría a cambiar a los responsables que se encargan de implementar los MASC en sede judicial, por no hacer bien su función procesal, pero esto no sería una solución de fondo.

Para poder entender el nuevo enfoque jurídico que causa el bajo impulso de la derivación judicial por medio de la Sociología jurídica¹⁵ es necesario estudiar las causas y efectos de la regulación procesal del derecho frente a la relación jurídico procesal “debemos estudiar esto desde la Teoría marxista¹⁶ estudia la causa del problema, en este caso la derivación judicial debe ser estudiada el problema de fondo que rige las relaciones jurídicos procesales para poder determinar lo que está causando el bajo impulso de las derivaciones judiciales, y posteriormente trabajar en los aspectos negativos de fondo y poder trabajar en ellos y empezar a ver cambios en el desarrollo de las relaciones procesales judiciales que traiga consigo un impulso representativo de la derivación judicial a la mediación familiar.

El primer cambio en el enfoque jurídico que deben desarrollar los jueces familiares es tratar de incentivar en los procesos judiciales, analizar los conflictos para solicitar a las partes que inicien la derivación judicial en base a la información que derive un consentimiento informado que permita el libre ejercicio de la libre voluntad consciente para ejercitar la acción de iniciar un MASC, debe hacer valoración de la opinión de las partes y de los abogados sobre el servicios de los MASC, para realizar mejoras continuas sobre la forma de implementar la mediación intrajudicial familiar.

El segundo cambio en el enfoque judicial es la actividad jurídica de los abogados litigantes sobre la forma de asesorar a las partes antes, durante y posterior al proceso judicial, se debe de partir de la situación de que la profesión del abogado fue formado para defender a su cliente por

¹⁵ 1Disciplina científica que intenta explicar las causas y efectos del derecho. Conjunto de enunciados que pretenden describir plausiblemente tanto los fenómenos que pueden ser vistos como causantes o determinantes del ser así de las normas jurídicas como los fenómenos que pueden ser vistos como efectos de ellas. CORREA, asear (1999). Introducción a la Sociología Jurídica (p. 25). México, Fontamara.

¹⁶ WEBER, Max. En SANDOVAL, Carlos(1997).Investigación Cualitativa. Módulo4 (p.30).Programa de Especialización en Teorías, Métodos y Técnicas de Investigación Social, ICFES, Bogotá.

medio de un proceso contencioso, por lo cual es de entender que los abogados se nieguen y no informen sobre la tutela de los MASC, y en consecuencia se limita a guiar a su cliente a acudir a la tutela judicial, por lo cual, los responsables para empezar a cambiar el enfoque jurídicos se necesita la intervención de los Colegios de abogados y de las instituciones educativas, como generadoras de conocimientos jurídicos en donde no solo se limite al estudio del derecho, si no que generen soluciones integrales mediante el desarrollo del proceso de mediación, pero para lograr esto es necesario una capacitación integral sobre el desarrollo del derecho colaborativo previo, durante y posterior a un proceso judicial, “sin regulación cultural no habría orden social” (Illera, 2005, pág. 246).

La colaboración de los operadores jurídicos como agentes de poder para empezar a adentrar y dar a conocer los intangibles de la mediación intrajudicial familiar a las partes se necesita “desarrolle estrategias para reconocer los diversos entornos y adecuar su comportamiento” (Illera, 2005, pág. 246), y enseñarles que los conflictos familiares en el ámbito judicial se puede obtener una solución decisoria, pero que el modelo del sistema judicial mexicano también prevé un proceso de mediación que da soluciones colaborativas que pueden resultar en beneficios una mejora en las relaciones familiares, hacerles ver que en caso de haber hijo, este proceso puede ser el más idóneo para intentar solucionar el conflicto.

El poder judicial, el IMASCNL y los Colegios de Abogados deben trabajar de forma conjunta para capacitar sobre los MASC y logrando encaminar de forma conjunta las relaciones judiciales procesal en una misma dirección procesal durante la derivación judicial y si aunado a esto se logra un marco legal que facilite el acceso efectivo a la tutela de los MASC, mediante la aplicación de principios procesales que permita controlar el proceso y la actuaciones de los sujetos procesales, esto podrá ayudar a consolidar mediante una valoración intangible de la mediación intrajudicial familiar.

7.5.1 El derecho colaborativo en la mediación intrajudicial familiar

Cuando estamos frente a la mediación intrajudicial familiar hablamos de cuatro personas jurídicas que son: el juez familiar quien por su investidura tiene en su actuar procesal un

principios de dirección frente al proceso judicial; el abogado familiar quien guía la estrategia judicial por medio de su actuación procesal; las partes quien busca justicia por medio de una sentencia a su favor, y el nuevo integrante procesal en la sede judicial el mediador familiar que busca una apertura del dialogo, por medio de una comunicación asertiva, mejorar las relaciones familiares fracturadas, y en el mejor de los casos llegar a un convenio de mediación familiar, por lo cual se debe partir que nos encontramos frente a una nueva relación procesal jurídica desarrollada en la fase de la derivación judicial.

El primer paso es reconocer que el cambio constitucional y normativo local, va más allá de modernizar la justicia con la implementación de la mediación intrajudicial familiar, si no que trajo consigo un cambio en el desarrollo de la relación jurídico procesal en los juicios familiares frente a la derivación judicial y un cambio en el contexto de la contienda judicial, ya que se trabajaba desde el punto de partida de la Discordia para entender esto (Carnelutti, 2007, pág. 78) refiere que la “concordia discordia son dos palabras que, como la de acuerdo, que tanta importancia tiene para el derecho y la guerra, proviene de corde (corazón): los corazones de los hombres se unen o se separan: la concordancia o la discordancia son el germen de la paz o de la guerra. el proceso es una forma de domesticar a la discordia”, esto es que el proceso judicial controla la discordia y el proceso de la mediación intrajudicial familiar trata de impulsar la concordia en la sede judicial.

El proceso judicial “para comprender como se hace un proceso, se debe comprender como se hace para juzgar de ahí surge la ciencia del proceso” (Carnelutti, 2007, pág. 78), en el caso del proceso de la mediación intrajudicial familiar para comprender este proceso, se debe comprender como hacer para incitar al dialogo constructivo entre las partes con apoyo de sus abogados, por lo cual, esta relación jurídico procesal debe trabajar de forma colaborativa para garantizar el efectivo acceso a la tutela de los MASC.

Se trata de un primer reconocimiento por parte de la abogacía de que: i) debe superarse la cultura del conflicto por una cultural del diálogo, del acuerdo, lo que sin duda constituye un avance más que significativo para un profesión estrechamente vinculada con el litigio; y ii)

constituye una apuesta decidida por fórmulas de compromiso y pacificación del conflicto diversas al proceso judicial (Arnáiz Serran, 2018, pág. 2).

Este compromiso inicial ha sido especificado y desarrollado por el Consejo General de la Abogacía en su primer plan estratégico, Abogacía 2020 Soluciones⁴. Se trata de una hoja de ruta para el periodo 2017-2020. En ella se contiene una programación que pretende hacer realidad 163 Medidas, generadas en torno a 22 objetivos, que están complementadas por 96 Acciones de gestión, todas ellas encaminadas a favorecer el papel que la abogacía española como gestora de conflictos legales y agente de cambio social. Estas actuaciones se estructuran entorno a cinco ejes estratégicos que determina cómo la abogacía institucional realizará su misión, siendo el segundo de los ejes el relativo a una “Abogacía gestora integral de conflictos” (Arnáiz Serran, 2018, pág. 2).

son buscados para obtener una solución legal respecto algún conflicto familiar y derivado de esto los clientes buscan a través del abogado obtener una adecuada asesoría jurídica guiada a dar una solución apegada a derecho que más convenga a los intereses de los clientes, pero sobre todo cuidando los intereses de los menores que en un momento se encuentren involucrados dentro de estos conflictos familiares.

El abogado no solo se limita a asesorar, gestionar y obtener sentencias sino también debe evaluar las alternativas en cada caso y con ver cuando un caso en particular es un caso susceptible para llegar a un convenio de mediación, por lo cual tiene la obligación de buscar la mejor forma de llegar a una solución legal que ponga fin al conflicto, pero también debe ponderar cuando es viable buscar alternativas de solución pacífica y rápida, que permita encontrar a las familias una estabilidad dentro del nuevo entorno familiar y con ello contribuir dentro de las relaciones familiares, para que estas puedan conservar una relación de cordialidad durante y posterior al conflicto familiar.

Los abogados “no debe incitar al conflicto, sino solo, dar tu opinión fundada sobre la solución del problema que se te plantea” (Colegio de Abogados de Nuevo León A.C., 2017), ningún abogado debe influir para iniciar una contienda jurídica, ya que esa determinación debe salir del

propio cliente, máximo si hablamos de conflictos familiares, pero lo que si deben incitar es el tratar de buscar nuevas formas de obtener justicia cuando así el conflicto lo permita, logrando una nueva visión de acceder a la justicia.

Previo durante y posterior a los procesos judiciales los abogados “debe tener una serie de decisiones para hacer que sus asuntos avancen exitosamente” dichas decisiones “no solo se juega su prestigio, sino la seguridad, libertad y bienes de una persona, sociedad, corporación o institución” (Juaréz Cacho, 2011, pág. 11), de ahí la importancia del actuar de los abogados dentro de los juicios familiares, ya que los actos procesales que realice los abogados determina el éxito o el fracaso legal.

Un buen abogado debe estar “comprometido con el seguimiento de un método en la toma de decisiones” y no solo limitarse a “un simple gestor, cache asuntos o comerciante jurídico, que solo se guie por el interés propio” (Juaréz Cacho, 2011, pág. 11), es decir los abogados deben estar conscientes que conforme evoluciona el marco legal y cambian las necesidades sociales este debe analizar cada caso y no dar por hecho que todos los asuntos deben ser litigados hasta las últimas consecuencia para poder ser bien remunerados y demostrar al cliente que es el mejor abogado litigando los asuntos, esta percepción de los abogados y de la sociedad debe de cambiar.

Todas las profesiones deben brindar un servicio actualizado frente a las nuevas necesidades sociales que exigen los clientes, en lo que respecta al nuevo enfoque del abogado debe saber tomar decisiones ya que esto conlleva “aprender el método de descubrir y seleccionar alternativas” (Juaréz Cacho, 2011, pág. 15), pero tenemos el problema que algunas veces los abogados segados por la formación tradicional de litigar los asuntos pueden dejar ir alternativas viables, que a veces están ocultas enfrente de nuestros ojos, perdiendo efectividad en su servicios profesionales.

El reto actual de los abogados es saber “descubrir y apreciar las alternativas existentes y saber escoger la mejor” (Juaréz Cacho, 2011, pág. 16), por lo que cual requiere de nuevas herramientas, valores, habilidades y conocimientos jurídicos actuales, que permita lograr un

perfil multifacético de los abogados dentro de los procesos judiciales, las nuevas competencia que debe adquirir los abogados frente a la justicia alterna es lograr explorar nuevas formas de asesorar y lograr poder conciliar los intereses entre las partes de forma creativa que permita satisfacer las necesidades familiares, por lo cual se requiere poner en marcha nuevas formas de pensar y crear nuevas opciones que se le puedan ofrecer a los clientes y con ello permitir el efectivo acceso a la justicia alterna dentro de los juicios familiares.

La formación de los abogados debe evolucionar mediante la aplicación de nuevos métodos de asesorar que permita brindar confianza a los clientes de participar de forma constructiva y participativa dentro de los procesos alternativos, logrando obtener de sus abogados la mejor asesoría jurídica que no solo se limite a ser un espectador dentro de los procesos judiciales si no que esta asesoría integral permita desenvolverse de forma efectiva frente a los MASC, y esto solo se logra mediante una confianza jurídica participativa de las partes frente a la justicia alterna.

Para que aumenten las derivaciones judiciales dentro de los juicios familiares se requiere de un perfil integrado de los abogado litigante el cual debe tener diferentes facetas de actuar dentro del proceso judicial, es decir debe litigar cuando la etapa procesal lo exija y debe actuar como asesor integral al momento de que las partes se sometan a una mediación, ya que “la participación de los asesores tiene por finalidad brindar información especializada a las partes asesoradas para que este tome una decisión informada” (Peña González, 2010, pág. 128), por lo que la asesoría debe ser efectiva, precisa, y clara que logre transmitir seguridad y confianza jurídica, para que el cliente logre tomar un papel participativo previamente asesorado de forma integral que le permita desenvolverse con una seguridad procesal dentro del proceso de mediación.

Para lo lograr que los abogados familiares tengan “una solución exitosa depende del entendimiento claro, que se tenga de la problemática y sus causas, a fin de que la solución buscada se dirija a resolver la causa y no los efectos del problema” (Juaréz Cacho, 2011, pág. 20), por lo que, al momento de que llegue el cliente con el problema familiar es necesario que de forma conjunta guiada por el abogado genere las “lluvias de ideas creativas para detectar

alternativas. Un buen listado de opciones” (Juaréz Cacho, 2011, pág. 20), es decir que dentro de la asesoría legal respecto al proceso judicial es necesario también ver alternativas en donde el cliente guiado y asesorado de las consecuencias jurídicas ayude a sus clientes a generar ideas de posibles opciones de soluciones que puedan arribar a un convenio de mediación dentro del proceso judicial.

Los abogados familiares deben empezar a explorar todas las posibles alternativas para llevar la estrategia de defensa más adecuada a las necesidades e intereses de las partes, ya que las “alternativas se acoplan con los objetivos” (Juaréz Cacho, 2011, pág. 63), lo cual nunca se debe de perder de vista por parte de los abogados máximo que nuestro marco legal busca nuevas forma de acceso a la justicia alterna que permita obtener resultados efectivos, por tal razón del nuevo perfil que debe tener los abogados a fin de propiciar las derivaciones judiciales dentro de los juicios familiares.

La nueva formación de abogados para lograr la mejor alternativa de solución judicial a favor de las familias envueltas en una contienda judicial son evaluar los siguientes aspectos:

Costos económicos: Esto se refiere evaluar el aspecto del honorario de los abogados, el cual no se debe ver mermado, al contrario, entre más rápido y eficiente sea el resultado el costo no debe demeritarse.

Respecto a los gastos que genere el procedimiento judicial también se debe evaluar cuál es la diferencia de gastos que se genera para los clientes de una opción a otra y esto se debe de tomar en cuenta como uno de los primeros aspectos a evaluar al momento de tomar y evaluar la decisión de que vía se debe de tomar que favorezca al cliente.

Tiempo: en este aspecto cuando tomas cualquier decisión es un factor determinante también para tomar y evaluar la decisión de que vía se debe de tomar que favorezca al cliente, ya que la mayoría de los clientes piden soluciones rápidas y eficientes que logre satisfacer sus necesidades, pero no hay que negar que algunos clientes buscan tiempo, ya sea para evadir las consecuencia el mayor tiempo posible, que les gusta vivir con problemas, o esperan que la

contra parte no justifique su acción para evadir la justicia, pero por otro lado hay clientes que buscan tiempo para lograr juntar dinero y poder hacer frente a determinada responsabilidad.

De lo anterior podemos decir que el tiempo es un aspecto importante que se debe de tomar en cuenta para saber qué estrategia se debe de tomar en base al objetivo que cada caso en particular persiga los clientes.

Desgaste emocional de las familias: la mayoría de las familias buscan solucionar el conflicto legal de una forma rápida, ya que es un proceso doloroso relacionado a cualquier conflicto familiar que conlleva un proceso judicial, ya que al final el objetivo de los clientes es encontrar la forma de reconstruir su núcleo familiar de forma diferente a la que estaban formadas, y no por ser diferentes significa que va ser malo o perjudicial para los integrantes de la familiar, sino que esta solución de alternativas logren una armonía familiar a pesar de la ruptura del vínculo matrimonial.

La tarea del abogado familiar es detectar cual alternativa o estrategia podría traer menos desgaste emocional o que el impacto emocional sea menos fuerte y lograr que las familias sanen ese área emocional, transformando el conflicto de una forma que el abogado los ayude no solo con una simple asesoría legal que tenga por objetivo simplemente litigar, si no que el abogado apoye e influya en los clientes para darles la seguridad emocional, legal para poder hacer frente de una forma constructiva el conflicto legal a través del proceso de mediación.

El Perfil de muchos de los abogados se limitaba a litigar el proceso judicial de la forma tradicional tal como asesorar, gestionar procesos judiciales, obtener sentencias, dilatar procedimientos, litigar hasta la última instancia de ser necesario, defender los intereses de los clientes hasta las últimas consecuencias, defendiendo a los clientes de alguna injusticia o para reconocer algún derecho que le ha sido violado entre otros aspectos que se dan y que por tal razón son contratados los abogados para defender, pero dejando a tras las posibles soluciones alternas que permitan un efectivo acceso a la justicia.

Queda claro que ese rol de abogado litigante nunca va a desaparecer, ya que en muchos casos es necesario seguir siendo abogado en defensa de los derechos hasta lograr una resolución legal, pero esto no significa que realmente resolver de fondo los conflictos familiares, pero no hay que olvidar que hoy la sociedad sobre todo el área familiar busca una paz legal, familiar y encontrar la estabilidad emocional y económica del núcleo familiar, cuidando no afectar los integrantes de la familias, por ello la importancia de que hoy el marco normativo da pie a que el abogado sea versátil en su forma de decidir y actuar dentro de los juicios familiares.

Los abogados litigantes deben contar con nuevas habilidades para transformarse en abogados multifacéticos, es decir que cuente con habilidades de detectar los verdaderos intereses de las partes, lograr influir en los clientes para generar opciones de soluciones no solo judiciales, si no tener diferentes estrategias según como se presente el procedimiento judicial, darle al cliente una seguridad legal de participación activa dentro del proceso judicial familiar, la cual no solo se limita un simple asesoramiento legal, sino que se refiere a una forma de analizar de fondo el problema, analizar a la contraparte, detectar las necesidades de la contraparte, analizar opciones de propuestas reales dando un rango de valor que permita visualizar donde está parado el cliente y hasta donde puede ir o no aceptar alguna propuesta.

CAPÍTULO VIII LOS PRINCIPIOS DE ACCESIBILIDAD PROCESALES APLICABLES A LA MEDIACIÓN INTRAJUDICIAL FAMILIAR PARA IMPULSAR LA DERIVACIÓN JUDICIAL

En el presente capítulo se desarrolla la última variable de esta investigación que es el principio procesal de accesibilidad, en donde se trata de identificar que principios procesales permiten garantizar un efectivo acceso a la justicia de los Mecanismos Alternativos para la Solución de la Controversia —MASC—, durante el proceso judicial, antes de desarrollar lo anterior se inicia el capítulo con el tema relacionado al derecho procesal y entender que estudia esta rama del derecho y comprender que es un procedimiento y lograr entender la importancia de los principios procesales dentro un proceso judicial.

Se explican los principios procesales y cuál es su objetivo al momento de imponerlos en los procesos judiciales, este apartado trata de identificar cuales principios procesales son necesarios aplicar en el proceso de la mediación intrajudicial familiar, para lograr el objetivo de impulsar las derivaciones judiciales a la mediación familiar, de los anteriores capítulos desarrollados se permite identificar los principios procesales más relevantes, que pueden ayudar a impulsar la derivación judicial a la mediación familiar.

El principio procesal de accesibilidad, en relación con los anteriores capítulos se enuncian el principio de información presencial, principio de cooperación, el principio de inmediatez los cuales se desarrollan en el presente capítulo, los cuales deben estar reflejados en cada acto procesal para que pueden ayudar a impulsar la derivación judicial a la mediación familiar, esto busca desarrollar actos procesales por los operadores jurídicos y las partes que vayan encaminados a una cultura del dialogo para resolver los conflictos familiares.

8.1 El derecho procesal y la derivación judicial

El sistema judicial constantemente se encuentra inmerso en reformas procesales derivado de las necesidades, sociales, económicas y culturales, el ordenamiento judicial debe subsanar las ineficacias de los instrumentos procesales, esto le compete a la rama del derecho procesal que

se define como “un conjunto de normas reguladoras de los supuesto o condiciones, contenidos, formas y efectos de la tutela jurídica procesal” (Robles Garzón, 2013, pág. 52). El derecho procesal se en carga de regular las formas, las vías de acción, los términos, plazos, competencia, la actividad jurisdiccional, principios, es decir todo aquello del derecho que lleve a materializar el derecho sustantivo.

El derecho sustantivo es un conjunto de normas que regulan la conducta humana. también llamado “de fondo” (Ossorio, pág. 311) se establecen los derechos de la sociedad en determinado marco legal, y derecho adjetivo “es el medio con el cual, aplicando la ley, se acuerda la tutela jurídica de una de las dos partes” (Robles Garzón, 2013, pág. 52), podremos tener un derecho sustantivo óptimo, pero si el derecho procesal no se encuentra debidamente regulado se afectaría el efectivo acceso a la tutela jurídica o la tutela de los MASC.

La ciencia procesal “es el proceso, estudiándose los sujetos, actos, principios, fases, y efectos” (Robles Garzón, 2013, pág. 52), esta ciencia se encarga de estudiar y regular el proceso judicial, pero también deben estudiar el proceso de la mediación intrajudicial familiar, para que este logre el objetivo de impulsar la derivación judicial, aplicando los principios rectores del proceso; estos determinan “los diferentes poderes que al tribunal y a las partes corresponde el objetivo” (Ortells Ramos, 2012, pág. 275), esto determina la función de los actos procesales desarrolladas por las partes y del tribunal dentro del proceso judicial.

La rama del derecho procesal estudia los procedimientos la cual “es la forma externa del proceso” (Robles Garzón, 2013, pág. 148), estudia los diversos procesos judiciales de las diversas áreas del derecho, “el procesos jurisdiccional implica la presencia del estado a través de su poder judicial, que mediante una emisión de una sentencia resuelve la controversia” (Gómez Fröde, 2017, pág. 17), esta es la forma tradicional de resuelven los litigios apegados al derecho por medio de una determinación judicial.

“La finalidad del proceso jurisdiccional es la de solucionar los conflictos para lograr el equilibrio, paz, y la tranquilidad social” (Gómez Fröde, 2017, pág. 17); en los juicio familiares las dos formas de llevar acabo los procedimientos jurisdiccionales es por medio de los procesos orales o

escritos; cada uno de estos procesos se encuentran regulados por determinados principios procesales, que cumplen con el objetivo del proceso para la cual fue creada, el trabajo de los procesalistas va encaminada “a crear una autentica teoría del proceso acomodando la ley dentro del sistema” (Robles Garzón, 2013, pág. 52), buscan regular por medio de principios procesales una relación activa de los sujetos procesales por medio de actos procesales que impulsan determinadas etapas y fases procesales las cuales deben encajar con el sistema judicial efectivo.

En derecho procesal observa formas del proceso que es la “configuración externa y aparente del proceso” (Robles Garzón, 2013, pág. 146), que son las direcciones de los actos procesales entre los sujetos procesales donde se establecen las posiciones de las partes dentro del proceso judicial, menciona (Robles Garzón, 2013, pág. 147), existen procesos inquisitiva y contradictoria la primera la define como una visión vertical de la justicia impartida por el juez, se inicia de oficio la acción, el juez tiene un protagonismo absoluto en el proceso frente a las partes, y por otro lado la forma contradictoria que la horizontal que es la forma procesal que las principales actividades procesales desarrolladas entre las partes, los abogados protagonizan los actos procesales y el juez desempeña un papel de espectador de la confrontación para posterior dictar sentencia.

Dentro de los juicios familiares se tiene un proceso contradictorio, ya que se ventila a instancia de parte, en primera instancia, hay una libre valoración de las pruebas, las cuales son ofrecidas por las partes en representación de los abogados que son los que guían los actos procesales de las partes, y los abogados son los protagonistas del procesos judicial, por otro lado el juez tiene un rol imparcial y pasivo, quien debe evaluar todos los aspectos procesales ofrecidas por las partes y dictar una sentencia al caso concreto; el juez familiar debe tener un rol más activo subsanando o regularizando el proceso cuando se encuentre frente aspectos que afecten o puedan afectar el interese superior del menor.

En materia familiar por ser parte del derecho privado, se rige por el principios dispositivo “reconoce a las partes el dominio del litigio y entrega a la instancia (v.) de parte la iniciativa en el impulso procesal, es decir se actúa por instancia de parte” (Ossorio, pág. 770), el actuar de las

partes para ejercitar una acción se define como una pretensión procesal que es “la petición que el actor dirige a un tribunal judicial frente a otras personas, de que dicte sentencia con determinado contenido sobre un concreto bien jurídico, para lo cual invoca o alega como fundamento unos hechos jurídicamente relevantes” (Ortells Ramos, 2012, pág. 277).

El derecho procesal como se observa se ha encargado de estudiar los procesos judiciales en forma paralela, es decir estableciendo ciertas reglas, principios, términos, tramites, vías etc. en base a la naturaleza y objeto del proceso, tiene bien delimitado el derecho procesal civil, mercantil, familiar, penal, administrativo entre otros, con el fin de lograr que las leyes se implementen de forma efectiva en el sistema judicial, pero el derecho procesal no ha estudiado como regular una derivación judicial en primera instancia, segunda instancia y en ejecución o modificación de convenios.

El termino de derivación significa según la (Real Academia Española) —RAE— es la acción y efecto de sacar o separar una parte del todo, o de su origen y principio; como el agua que se saca de un río para una acequia, y si es este concepto lo aplicamos la derivación en un proceso judicial esto refiere cambiar de un proceso judicial a otro proceso alterno, esto es propiciar el cambio o la separación del proceso, por lo cual se puede decir que el objetivo de la derivación judicial a la mediación familiar va encaminada “a garantizar el conocimiento y aplicación de la mediación” (Torres Reyes & Lescano Galeas, 2017, pág. 3).

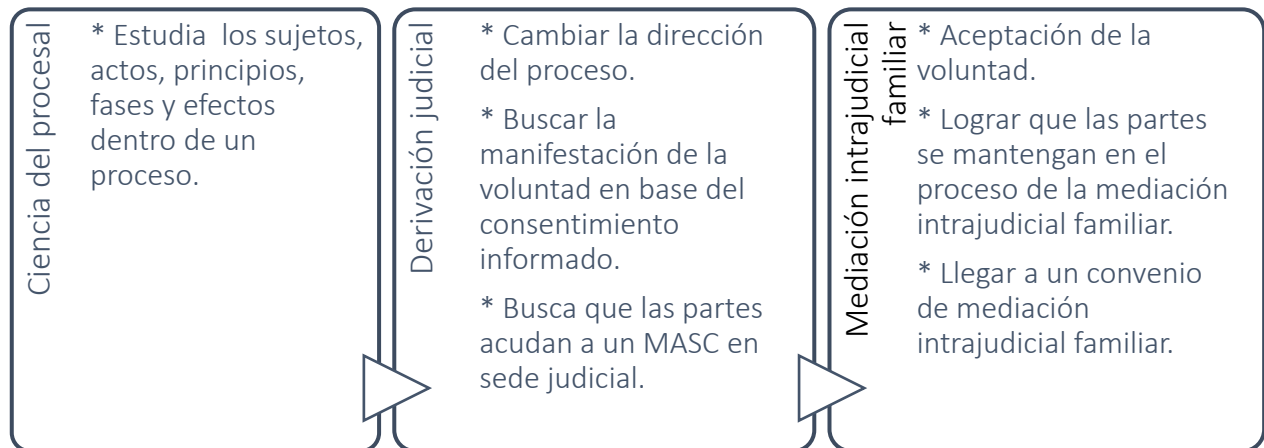
El proceso de la derivación judicial debe “minimizar los obstáculos que surgen en cuanto al acceso a la justicia” (Torres Reyes & Lescano Galeas, 2017, pág. 6) de los MASC, esto en base a lo establecido en la Ley de Mecanismo Alternativos para la Solución de Controversias en el estado de Nuevo León —LMASCNL— en el transitorio undécimo el cual menciona que el Poder Judicial y el Instituto realizarán las acciones necesarias para cumplir con el principio de expedites una vez que los intervinientes ejerzan el derecho consignado en el artículo 43 la cual establece que los procedimientos de Mediación y Conciliación vinculados a un proceso jurisdiccional entrarán en vigor de la siguiente manera: (...) los asuntos de materia familiar a partir del 1 de enero de 2019, los asuntos de materia de menores a partir del 1 de enero de 2020 (...), esto es permitir un efectivo acceso a la mediación intrajudicial familiar.

La derivación judicial surge de un proceso judicial, la derivación judicial busca desarrollar una actividad procesal que tenga como objetivo cambiar la dirección del proceso judicial, facilitando el acceso a la justicia de los MASC, para lograrlo se deben establecer los plazos, términos y determinar que principios procesales se deben aplicar y con ello identificar cuales actos procesales van encaminados a cambiar la dirección del proceso y determinar cuáles y de qué modo los sujetos procesales deben intervenir en el proceso de la derivación judicial a la mediación familiar.

El derecho procesal regula los procesos judiciales y el proceso de mediación, de forma independiente, porque son procesos paralelos, ambos tienen como objetivo solucionar conflictos el primero de forma adversarial y el segundo de forma consensual, y en cada proceso se establecen sus propias reglas, términos, principios, pero cuando hablamos de la mediación intrajudicial familiar, esto se refiere a llevar a cabo un proceso de derivación judicial, el cual tiene un objetivo distinto al proceso judicial y al proceso autocompositivo, la derivación judicial tiene el objetivo cambiar la dirección de proceso, buscar una salida alterna y de ahí debemos partir para garantizar un debido acceso a la justicia de los MASC.

“La derivación de causas judiciales a mediación genera una mejora en cuanto al acceso de la administración de justicia” (Torres Reyes & Lescano Galeas, 2017, pág. 3), la derivación judicial busca facilitar el acceso a la mediación intrajudicial familiar, este proceso tiene como objetivo que las partes accedan de forma efectiva a una Mediación intrajudicial familiar, la cual tiene como objetivo llegar a un convenio de mediación intrajudicial familiar, es decir intentar que las partes traten su conflicto de forma consensual, para mejor comprensión se muestra la Imagen 6.

Imagen 6. Los objetivos de la derivación judicial y la mediación intrajudicial familiar.



Fuente: Elaboración propia.

En la Imagen 6. Se puede identificar que la ciencia del proceso surge el derecho procesal la cual estudia las fases o etapas procesales, principios procesales, las actuaciones de las partes, pero para establecer las bases del proceso se debe primero identificar la naturaleza del conflicto y definir el objetivo procesal que se persigue.

En la segunda parte permite preguntar, en cual fase o en qué momento procesal oportuno debe iniciar la derivación judicial, como debe desarrollarse las actuaciones procesales y en base a esto deben establecer los principios procesales que regulen la dinámica del proceso, quienes y como deben estar presentes y que actuación judicial debe desarrollar para propiciar la derivación judicial y como se debe proceder, quienes deben actuar los actores procesales dentro de la derivación judicial, esta investigación se centra en la forma de llevar a cabo una derivación judicial efectiva, estableciendo cuales son los actos procesales que puedan favorecer a impulsar la derivación judicial a la mediación familiar, estas preguntas se desarrollaran en los siguientes capítulos.

En la tercera fase nos encontramos cuando las partes acuerdan derivar el conflicto a la mediación familiar, es aquí donde podemos denominar la mediación intrajudicial familiar, en la cual se tiene el objetivo de llegar a un convenio de mediación intrajudicial familiar, y este es un reto para los mediadores familiares, quienes de ellos depende el prestigio y la solides de los MASC en la sede judicial, los cuales deben de recurrir a técnicas que permita un efectivo desarrollo de la mediación intrajudicial familiar.

La derivación judicial va encaminada a concretar el cambio del proceso, es decir de estar en un proceso judicial contencioso pasar a un proceso autocompositivo, es decir cambia a algo distinto, diferente, pasar a otro proceso que surge de un proceso inicial y por lo cual esto se debe tomar en cuenta al momento de regular el proceso de derivación judicial a la mediación familiar, la consolidación del término de derivación judicial se denomina en España como mediación intrajudicial familiar.

El derecho sustantivo regula la figura de la mediación familiar en sede judicial, pero la legislación adjetiva no está cumpliendo con el objetivo de lograr encajar un proceso alterno como un complemento efectivo dentro del sistema judicial, por lo que se requiere hacer un pequeño análisis de la naturaleza y de los objetivos que persigue la derivación judicial a la mediación familiar.

La derivación judicial busca que las partes obtengan una justicia terapéutica la cual “reflejan en una cultura del respeto y del cuidado del otro en el marco de la legalidad, y que impactan en el cumplimiento de la observancia de los derechos humanos” (Morales Quintero & Aguilar Díaz, 2014, pág. XIII) y mejorar las relaciones familiar, teniendo a su disposición una solución acorde a las necesidades del núcleo familiar, permitiendo que las partes puedan con apoyo de un mediador familiar encontrar soluciones por medio del diálogo y no solo del litigio o la contienda judicial.

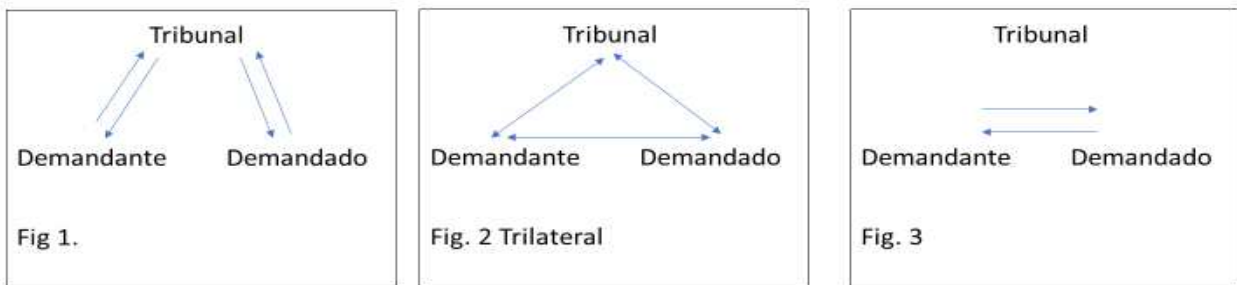
8.2 La Relación Jurídica procesal en el desarrollo de la mediación intrajudicial familiar

Dentro de los procedimientos judiciales se desarrollan procesos contenciosos o procesos no contenciosos en donde surge una determinada relación jurídica procesal menciona (Goldschmidt, 1936, pág. 3) que el objeto del proceso:

“es el derecho a obtener la tutela jurídica no parece en nada por el hecho de que en todos aquellos casos en los que objeto del proceso es una relación jurídica privada esta constituye a la vez el contenido de la alegación jurídica del demandante, de la demanda en sentido procesal, del allanamiento, de su renuncia y, en su caso de la sentencia”.

Goldschmidt refiere que el objeto del proceso no se limita al ejercicio de la acción procesal, sino que tiene como objeto regular las relaciones jurídicas procesales, del cual surge el derecho procesal (Goldschmidt, 1936, pág. 7), desarrolla tres “construcciones jurídicas” en base a autores como Hellwing, Oscar bülow, Kohler, se muestran en la imagen 7.

Imagen 7. Construcciones jurídicas.



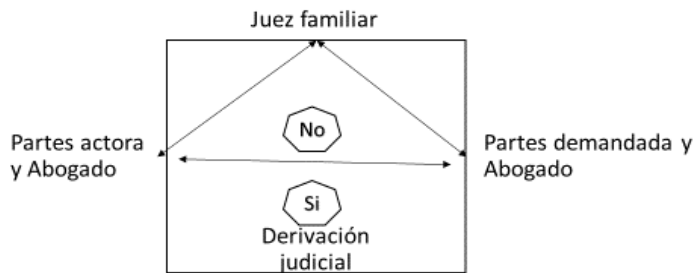
Fuente: (Goldschmidt, 1936, pág. 7).

En la Imagen 7. Se muestra en la figura 1. una relación jurídica procesal exclusiva entre los litigantes con el tribunal, en la figura 2. es la teoría dominante esta relación jurídica procesal es la relación entre el demandante, el demandado y el tribunal y la figura 3. es la relación jurídica procesal solo entre las partes litigantes, estas construcciones jurídicas es la forma en se desarrolla la dinámica de la relación jurídica procesal a través de actos procesales entre los sujetos procesales.

En los últimos años ha habido “un creciente “activismo” judicial sustantivo y procesal, que se convierte en el eje central que alienta una incipiente y rica creación pretoriana, especialmente encaminada al aseguramiento de los derechos fundamentales” (Berizonce, 2012, pág. 261), entre ellas la implementación de los MASC en los procesos judiciales, lo cual esto trae como consecuencia una relación jurídica procesal distinta a la que tradicionalmente se tiene dentro de los procesos judiciales.

La mediación intrajudicial familiar se logra por medio de un proceso de derivación judicial, en donde se tiene que establecer las relaciones jurídicas procesales que participan en la derivación de la controversia en Nuevo León, lo cual se muestra en la Imagen 8.

Imagen 8. Relación jurídica procesal de la derivación de la controversia en Nuevo León.

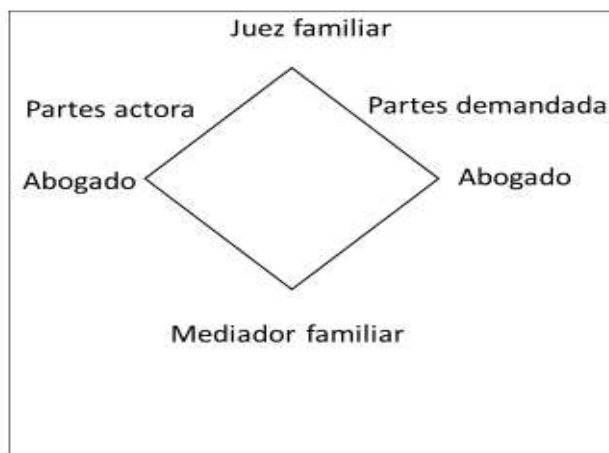


Fuente: Elaboración propia.

La Imagen 8. Refleja la relación jurídica procesal mediante el desarrollo de los actos procesales durante el inicio de la derivación judicial regulado en las normas formales, en donde el juez familiar realiza la invitación a los MASC pregunta si desean acudir a un MASC, sin la intervención del especialista en los MASC para conducir la derivación judicial de forma efectiva, continuando con una construcción jurídica trilateral.

El proceso de derivación judicial establecido en la regulación procesal española regula las relaciones jurídicas procesales con el objetivo de realizar de forma efectiva las derivaciones judiciales a la mediación familiar, lo cual se muestra en la Imagen 9.

Imagen 9 Relación jurídica procesal de la derivación judicial en España.



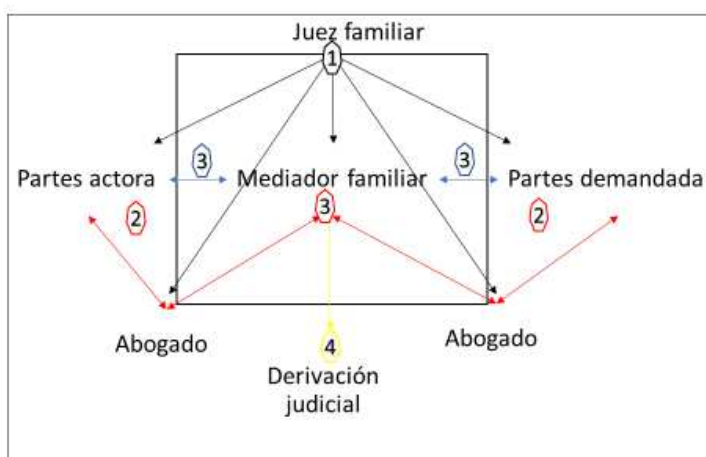
Fuente: Elaboración propia.

En la Imagen 9. Se muestra que la derivación judicial en España en el proceso el acto procesal de la invitación de los MASC, contempla una cuarta parte durante el intento de la derivación judicial teniendo una relación judicial procesal que se podría denominar un cuarteto procesal de

colaboración, ya que intentar una derivación judicial efectiva se requiere la intervención del juez familiar, la parte actora, la parte demandada y el mediador familiar por lo cual se requiere una colaboración procesal de un cuarteto, este intento de derivación judicial cambia la construcción judicial de la relación jurídica procesal de la mediación intrajudicial.

Para entender el desarrollo de la relación jurídica procesal en la derivación judicial en España, se tratará de explicar el vínculo jurídico que desarrolla al momento de iniciar la invitación de los MASC en la sede judicial lo cual se muestra en la Imagen 10.

Imagen 10. Desarrollo de la relación jurídica procesal en la derivación judicial en España.



Fuente: Elaboración propia.

En la Imagen 10. Se muestra con el número 1 los actos procesales que desarrolla el juez familiar es el que tiene la obligación de iniciar una invitación informativa sobre los MAS, y le hace saber a las partes y a sus representantes legales la celebración de una sesión informativa, con el objetivo de brindar una invitación informativa cierta y precisa, agendando una cita a las partes y a sus representantes legal señalando fecha, lugar y hora cumpliendo con las formalidades que deben tener una invitación formal para intentar una derivación judicial.

En el punto número 2 se refiere al segundo acto procesal en donde las partes con la recomendación de los representantes legales deciden comparecer a la celebración de la sesión informativa frente a un mediador familiar, con el objetivo de que acudan a la invitación de los MASC, con la intención de lograr una derivación judicial, este segundo acto procesal les

compete a las partes y a los representantes obtener el derecho de informarse sobre lo que consiste los MASC en la sede judicial.

En el punto 3 se refleja el tercer acto procesal corresponde a la celebración de la sesión informativa, la cual es precedida por un mediador familiar con el objetivo de obtener un consentimiento informado sobre lo que consiste la mediación intrajudicial familiar, y propiciar la voluntad de las partes para derivar a la mediación familiar, la cual desemboca en el punto número 4 que es con la aceptación de las partes para iniciar el proceso de la mediación familiar corresponde al cuarto punto.

Esto permite observar que el proceso cómo método “debe seguir pautas no sólo formales (normas procedimentales) sino que regulen, al menos implícitamente, la actitud ética de sus intervinientes, de ahí que surge el problema de trazar límites a esos imperativos y más concretamente de la conducta específica que debe exigirse a los sujetos procesales” (González Carvajal, 2015, pág. 13 y 14), estas conductas pueden ser reguladas por medio de determinados principios procesales los cuales sirven para guiar y cumplir con el objetivo del proceso judicial.

8.3 Los principios procesales de accesibilidad aplicables en la mediación intrajudicial familiar.

El proceso judicial es un instrumento que garantiza el debido acceso a la justicia y para que esto se cumpla, se deben establecer principios procesales aplicados en los proceso judicial (Ovalle Favela, 2011) “son aquellos criterios o ideas fundamentales contenidos en forma explícita o implícita en el ordenamiento jurídico, que señalan las características principios del derecho procesal y sus diversos sectores y que orientan al desarrollo de la actividad procesal”.

En el “proceso familiar” intervienen niños, el criterio rector es el del interés superior del niño, contenido en la Convención Internacional de los Derechos del Niño” (Kemelmajer de Carlucci, 2011, pág. 2), Estos procesos han “dejado de ser solo una serie de formas y ritos que se plasman en las codificaciones adjetivas estatales, para nutrirse de una serie de principios e instituciones que le dan un sentido humano de protección”. (Salina Garza, 2016, pág. 13), en los juicios familiares deben salvaguardar los derechos fundamentales de los menores; estos principios

procesales sirve para guiar al proceso por medio de determinadas conductas desarrolladas durante el proceso a través de diversos actos procesales, que permita que el proceso sea un instrumento eficaz que permita un efectivo acceso a la justicia.

El derecho procesal debe establecer principios procesales, los cuales rigen los procesos orales y tradicionales en materia familiar, y también se encuentran establecidos en los procesos autocompositivos de los MASC determinados principios fundamentales, pero el problema con la que contamos es que en la normativa adjetiva no se establecen de forma clara los principios procesales de la mediación intrajudicial familiar.

Cuando estamos frente a la invitación de los MASC no se encuentran claros cuales son los principios procesales que se deben seguir y de qué forma debe llevarse a cabo la derivación judicial propiciando un efectivo acceso a la justicia de los MASC, se busca que los procesos judiciales permitan una derivación judicial efectiva, por lo cual se requiere determinar una regulación procesal que establezca los principios procesales que cumplan con la función de impulsar la derivación judicial que den pie a nuevas formas de actuar de las partes dentro de los procesos judiciales y desarrollar nuevos métodos, técnicas, que permitan cumplir con el objetivo de las normas sustantivas.

Los procesos deben estar regido por principios procesales que comprendan ciertas reglas que vayan encaminadas a darle fuerza al sistema judicial; los principios procesales permiten un efectivo acceso a la justicia, pero la ausencia de principios procesales desencadena “un cumulo de obstáculos lo impide o al menos lo reduce: el alto costo del patrocinio, la onerosidad de la administración de justicia, el burocratismo, la extrema complejidad de los procedimientos, la lentitud” (Fairen Guillén, 1992, pág. LXI), obstaculizando el acceso a la justicia.

8.2.1 Principio procesal de expedites y la derivación judicial

En los juicios familiares contenciosos que se encuentren ventilados los derechos de los menores o incapacitados o aquellas cuestiones derivadas del divorcio se debe buscar la aplicación de los

MASC, lo cual se establece en el CPCNL¹⁷ refiere que el juez familiar en la audiencia preliminar debe invitar a las partes a que acudan a un MASC, con el fin de llegar a un convenio de mediación, pero en la LMASNL¹⁸ se establece la forma de llevar la invitación en el año 2019; se establece que la invitación debe estar en el auto de radicación y consiste en brindar una lista de centros de mediación y conciliación públicos o privados acreditados, así como los facilitadores privados certificados vigentes para que las partes elijan el facilitador respectivo, esta invitación sigue siendo incierta, ya que no establece el objetivo ni el tiempo, lugar y fecha para propiciar la derivación judicial.

Esta invitación de los MASC actualmente se establece que en los juicios tradicionales solo se realiza la invitación de forma escrita en el auto de radicación y en los juicios orales se establece de forma escrita en el auto de radicación¹⁹ y por segunda ocasión de forma oral en la etapa de

¹⁷ En el CPCNL en el artículo 1052 se establece que si asisten las partes, el Juez les propondrá someterse a un mecanismo alternativo, y si están de acuerdo con esta vía, se procederá conforme a la Ley de Mecanismos Alternativos para la Solución de Controversias para el Estado de Nuevo León, en la práctica se establece que en la audiencia preliminar el juez tiene la obligación invitar a las partes a que acudan a un MASC, con el fin de llegar a un convenio de mediación

¹⁸ En la LMASCNL en el artículo 43 en los procesos contenciosos del orden familiar, preferentemente deberán agotarse los mecanismos alternativos de conciliación y mediación que garanticen los derechos de los menores, incapacitados así como los derechos inherentes que derivan del matrimonio, en el cual reafirma que los jueces familiares deben establecer formas que permita que las partes tengan preferencias en los MASC que en los procesos judiciales contenciosos.

Iniciado el procedimiento por la vía jurisdiccional contenciosa del orden familiar, el Juez en el auto de radicación, en caso de que no haya apercibido a las partes de los mecanismos de conciliación descritos en el párrafo anterior, deberá darles vista de los Mecanismos Alternativos previstos en esta Ley, a fin de que si las partes así lo convienen resuelvan su controversia, proveyendo la lista de centros de mediación y conciliación públicos o privados acreditados, así como los facilitadores privados certificados vigentes para que las partes elijan el facilitador respectivo, o en su caso puedan solicitar al Instituto dicho servicio.

¹⁹ Invitación de los MASC en el año 2017; Se informa a ambas partes, que tienen derecho de acudir o acceder a los mecanismos alternativos para la solución de controversias; para esto y su canalización, pueden acudir al local de este juzgado ubicado en la calle Escobedo 508 sur, en el centro de esta ciudad. Se exhorta a las partes a que resuelvan mediante convenio las consecuencias jurídicas del divorcio, por ejemplo, las cuestiones de custodia, convivencia, alimentos, régimen patrimonial del matrimonio; de así hacerlo, ante esta autoridad se concretizará una solución rápida, adecuada y efectiva de sus diferencias familiares, y privilegiará la vida en familia y el libre desarrollo de la personalidad; Invitación de los MASC en el año 2018 Ambas partes tienen derecho a acudir o acceder los mecanismos alternativos de solución de controversias, para esto y su canalización, pueden acudir al local de este juzgado ubicado en la segunda planta de este Palacio de Justicia de San Nicolás de los Garza, Nuevo León, sito en la calle Jorge González Camarena, número 100, colonia Residencial el Roble en el referido municipio. Se exhorta a las partes a que resuelvan mediante convenio las consecuencias jurídicas del divorcio, por ejemplo, las cuestiones de custodia, convivencia, alimentos, régimen patrimonial del matrimonio y demás consecuencias inherentes al vínculo que se pretende disolver, pues de así hacerlo, ante esta Autoridad se concretizara una solución rápida, adecuada y efectiva de sus diferencias familiares, y privilegiara la vida en familia y el libre desarrollo de la personalidad.

la audiencia preliminar en la fase conciliatoria, la invitación escrita se limita a informar a las partes el derecho que tienen las partes para acudir a un MASC para solucionar el conflicto por medio de un convenio y que en caso de que a las partes les intereses deberán solicitar la información de los centros de mediación y de los mediadores, teniendo como obstáculo la falta de información sobre los MASC.

La invitación de los MASC de forma oral la debe realizar el juez familiar y debe exhorta a las partes para que acudan a los MASC, esto se limita a realizar la pregunta si desean acudir a un mecanismo alternativo., esta invitación se debe desarrollar en base a “principios procesales no sólo determinan la manera de estructurarse un procedimiento, sino que también orientan e informan el desarrollo de toda la actividad procesal en cada disciplina jurídica” (Ruíz Moreno, 2010, pág. 205 y 206).

La Real Academia Española define el término de invitar que significa acción y efecto de invitar o ser invitado llamar a alguien para un convite o para asistir a algún acto, de aquí se empieza a detectar el primer obstáculo procesal de la invitación de los MASC, ya que la invitación realizada por los jueces familiares se limita hacer saber a las partes que tienen derecho para acudir a un MASC, pero le falta un elemento importante que es informar de que tratan los proceso de los MASC en sede judicial, lo cual se traduce en un acto procesal informativo, que consiste en fijar fecha, hora y lugar sobre la invitación de los MASC con el objetivo de provocar que las partes intenten una derivación judicial.

Para lograr que las partes acudan a esta invitación de los MASC en necesario que la invitación que tiene como objetivo la derivación judicial de los MASC debe cumplir con el principio de expedites²⁰, es decir busca que las derivaciones judiciales deben estar libre de obstáculos al momento de iniciar la tramitación de la derivación judicial a la mediación familiar.

²⁰ En la LMASCNL en el apartado de artículos transitorios en el artículo Décimo Primero.- El Poder Judicial y el Instituto realizarán las acciones necesarias para cumplir con el principio de expedites una vez que los intervinientes ejerzan el derecho consignado en el artículo 43 de la presente Ley, para lo cual, los procedimientos de Mediación y Conciliación vinculados a un proceso jurisdiccional entrarán en vigor de la siguiente manera: Los asuntos de

Para eliminar el primer obstáculo procesal es definir la forma de realizar la invitación a la derivación judicial y está debe estar regida por principios procesales ya que “son fundamentales en la tramitación de cualesquier tipo de procedimientos jurisdiccionales” (Ruíz Moreno, 2010, pág. 206), la derivación judicial está regido por el principios de expedites, lo cual busca que las partes puedan acceder a una justicia de los MASC de forma efectiva.

La invitación de los MASC debe tener la intención de provocar que las partes acuda a una sesión informativa presencial, por lo cual la autoridad priorizar los MASC en los procesos judiciales fijando una invitación cierta y presencial que permita conocer la mediación intrajudicial familiar y estimular a que las partes soliciten la derivación judicial a la mediación familiar.

La derivación judicial debe estar libre de obstáculos y en ningún momento debe permitirse que esta nueva forma de acceder a la justicia de los MASC debe ser una dilación procesal en el proceso judicial, para lograr una derivación judicial efectiva esta debe realizarse en basada de otros principios procesales como la inmediatez, la intermediación, la concentración.

“Los principios procesales son criterios que expresan la conducta a seguir de los sujetos jurídicos en el proceso jurisdiccional, e incluso delimitan la actuación del propio juzgador, (Ruíz Moreno, 2010, pág. 206), si se aplican principios procesales como la inmediatez procesal, la intermediación, la concentración en las relaciones jurídicas procesales en relación a la derivación judicial estos pueden ayudar a evitar obstáculos procesales que permitan un efectivo acceso a la justicia de los MASC.

El principio procesal de inmediatez se refiere que el juez y el mediador debe cuidar que la invitación fijada una vez establecida la litis antes de la celebración de la audiencia preliminar no dilate el proceso judicial se debe buscar optimizar los tiempos procesales; el principio de intermediación que ejerce el juez familiar debe ir encaminada a persuadir a las partes que intenten una derivación judicial y esto se puede obtener haciendo saber a las partes el valor de los

materia civil y mercantil a partir del día 1 de enero de 2018, los asuntos de materia familiar a partir del 1 de enero de 2019, los asuntos de materia de menores a partir del 1 de enero de 2020, los asuntos concurrentes, de exhortos, juzgados menores a partir del 1 de enero de 2021.

intangibles de los MASC y que el principio de la inmediación sea también ejercida por el mediador familiar quien es el experto en el proceso de mediación sea quien esté presente al momento de llevar a cabo la invitación de los MASC.

El principio procesal de concentración se refiere que en caso de que las partes accedan acudir a un MASC, se debe iniciar la mediación familiar en el mismo acto, evitando dilaciones procesales dentro de los procesos judiciales, por lo cual se requiere una buena infraestructura y colaboración de los servicios de mediación con el órgano judicial.

“El proceso se caracteriza acuerdo con la norma sustantiva que se vaya aplicar al sentenciar” (Gómez Lara, 2005, pág. 4) dicho proceso se regula por una ley procesal, que permita un efectivo acceso a la justicia, el juez familiar el que debe concientizar la importancia acudir a la invitación de los MASC.

El juez familiar debe tener claro que la derivación judicial tiene como objetivo cambiar de un proceso judicial a un proceso autocompositivo; ampliando la forma de adquirir la justicia en el orden familiar; cualquier sistema normativo debe estar regido por principios procesales los cuales debe ir acorde a la naturaleza procesal que se quiere regular, con el fin de lograr una eficiente impartición de justicia a los MASC.

8.2.2 Principio informador de los MASC en la sede judicial

En los juicios familiares se busca aumentar la derivación judicial a la mediación, por lo cual es necesario determinar que principios procesales se debe aplicar en la fase de la invitación de los MASC; lo que se busca es que la sociedad tenga un efectivo acceso a la justicia de los MASC a través de la derivación judicial efectiva.

Los MASC tienen un principio fundamental que es la voluntariedad de las partes para acudir a un MASC, por lo cual el IMASCNL tiene la obligación de cumplir con políticas públicas para acceder a la justicia de los MASC lo cual se encuentra regulado en la LMASCNL²¹, por lo cual se

²¹ La LMASCNL establece en el Artículo 10. El Instituto respecto a los objetivos de política pública para el acceso a la justicia, tendrá las atribuciones siguientes: I. Coordinar, en conjunto con otras entidades públicas, sociales y

debe trabajar en la forma de dar a conocer los MASC en la sede judicial, lo que se debe considerar es primero que haya una coordinación de las actuaciones procesales del juez familiar y los mediadores familiares para introducir de forma efectiva la mediación intrajudicial familiar.

Primero deben establecer una sesión informativa que permita dar a conocer de manera formal los MASC y para ello deben trabajar en la forma de coordinar una agenda procesal sobre la celebración de la sesión informativa orientadas a facilitar el acceso a la justicia en el Estado por la vía de los MASC.

Se deben establecer proceso que permita desarrollar acciones procesales como una sesión informativa que permita fomentar la apertura de los MASC en la sede judicial, en el cual se debe involucrar de forma activa la figura de los mediadores familiares dentro de la sede judicial captando aquellos conflictos que sean idóneas para impulsar la derivación judicial a la mediación familiar.

Se debe promover una invitación eficaz que permita un desarrollo de las relaciones procesales judiciales de forma colaborativas y coordinadas que permitan el desarrollo armónico e integrador de la implementación de la mediación intrajudicial familiar, permitiendo una accesibilidad procesal por parte del IMASC, por lo cual este debe estar siempre presente dentro de los juicios familiares de forma directa proporcionando todas las herramientas necesaria para hacer efectivo el acceso a la justicia alterna; y con ello logrando le efectividad procesal que permita el aumento de las derivaciones judiciales en el área familiar, esto a fin de buscar nuevas formas y métodos mediante la aplicación efectiva de los principios procesales que sigan impulsando la reforma judicial logrando promover una nueva cultura jurídica.

privadas, el planteamiento, discusión, establecimiento de agendas, instrumentación y evaluación de políticas públicas orientadas a facilitar el acceso a la justicia en el Estado por la vía de mecanismos alternativos de solución de controversias; II. Celebrar los instrumentos que se estimen pertinentes en los que se definan las acciones, responsabilidades y mecanismos de evaluación para los participantes de la política pública; III. Fomentar la apertura de programas de métodos alternativos a la justicia tradicional, buscando para ello la colaboración institucional que permita la asignación de recursos para tales propósitos; IV. Promover iniciativas de ley, por conducto de los órganos de representación del Poder Judicial o del Ejecutivo del Estado, tendientes a fortalecer la articulación formal de las políticas públicas; V. Establecer vínculos de colaboración con organismos públicos y privados tanto locales, nacionales como del extranjero, que permitan el desarrollo armónico de políticas públicas; y VI. Las demás que esta Ley y otros ordenamientos jurídicos le señalen.

Para lograr la accesibilidad procesal que permita el efectivo acceso a la justicia de los MASC es necesario trabajar de forma conjunta tanto los operadores jurídicos como las partes para lograr que se apliquen los principios procesales informadores que permita favorecer el aumento de las derivaciones judiciales por medio de métodos y formas que logren maximizar el principio de accesibilidad procesal es decir el derecho del libre y efectivo acceso a la justicia alterna.

Es un derecho esencial de las partes la tutela judicial efectiva, por lo cual el estado tiene la obligación de “remover todos aquellos obstáculos materiales que impide o dificulte el acceso efectivo de las personas a los tribunales” (Suprema Corte de Justicia de la Nación, 2007, pág. 29), es decir que la sociedad que dese que se le administre justicia debe poder tener un acceso efectivo pero no solo a la justicia jurisdiccional sino también a la justicia alterna, el estado y las autoridades judiciales deben aplicar dentro de los procesos legales nuevas disposiciones y principios que permita un efectivo acceso a la justicia de los MASC.

Se busca que con esta investigación se imparta justicia en el ámbito jurídico y de los MASC, la cual se “entiende que la garantía de aplicación de los principios y disposiciones de la ley suprema radica en el órgano jurisdiccional por medio de la interpretación dinámica de las normas fundamentales, para adaptarla a las normas sociales”. (Suprema Corte de Justicia de la Nación, 2007, pág. 24), por lo que debemos analizar si la estructura normativa le da esa funcionalidad permitiendo que se cumpla con la finalidad legislativa para la cual fue creada, de lo contrario se debe analizar qué es lo que está fallando, o detectar que está provocando la pérdida del dinamismo procesal y que factor está influyendo para que opere de forma efectiva determinado precepto legal.

Esta accesibilidad procesal busca eficientizar la norma mediante “la acción de creación jurídica que otorga contenido a las propias normas legislativas por medio de su interpretación e integración de los casos concretos de que conocen los tribunales y adaptar de manera constante y dinámico el ordenamiento de la realidad social cambiante” (Suprema Corte de Justicia de la Nación, 2007, pág. 25), lo cual se logra buscando la forma de hacer efectiva una normas no solo se trata de una buena redacción de las mismas, sino que requieren que esas normas adquieran una verdadera fuerza aplicable que permita su funcionalidad dentro del

sistema normativo, es decir una aplicación efectiva de las normas sociales, lo cual se logra mediante la aplicación efectiva de los principios procesales, con apoyo en las normas procesales.

Por lo que la efectividad del acceso a la justicia alterna depende de las formas y métodos que se apliquen en base a la maximización de los principios procesales dentro de los juicios familiares y con ello lograr hacer efectiva la norma procesal de la derivación del conflicto familiar, esto se logra mediante la aplicación efectiva del principio de accesibilidad procesal a través de la obligación del conocimiento informado del valor de los intangibles de los MASC en la sede judicial por parte de los operadores jurídicos y los mediadores familiares, y que dicha información logre el efectivo acceso a la justicia de los MASC, propiciando con ello una nuevo enfoque en la cultura jurídica frente a los MASC.

Una forma de lograr esta accesibilidad procesal permitiendo que el juez familiar invite a las partes para que acudan a una sesión informativa presencial en donde se establezca lugar, fecha y hora de la celebración la cual deberá estar presente un mediador familiar para informar a las partes en los que consisten los MASC, explicar cómo funcionan y se desarrollan los MASC, aclarar dudas. Y permitir que las partes puedan conocer y entender la mediación intrajudicial familiar y con ello impulsar las derivaciones judiciales de forma eficaz.

Esta sesión informativa debe estar regido por principios procesales tales como la oralidad en donde la sesión informativa deberá ser realizada de forma oral por parte del mediador familiar para intentar que las partes soliciten la derivación judicial, esta invitación a la sesión informativa debe concientizar e incitar para iniciar un MASC en sede judicial y esto se puede lograr si se empieza a dar a conocer el valor de los intangibles de los MASC en la sede judicial como parte de una estrategia procesal para incentivar, concientizar, y persuadir a las partes y a los abogados litigantes en materia familiar en solicitar una derivación judicial a la mediación familiar y que se encuentren motivadas en solucionar el conflicto familiar de forma autocompositiva.

La sesión informativa debe estar regido por el principio procesal de inmediatez en donde el mediador puede conocer de forma directa las causas del inicio del proceso judicial, bajar los niveles de conflictividad, buscar la forma de concientizar a las partes para que inicien un proceso de mediación familiar, debe tener una forma más activa en la captación de los conflictos familiares que sean viables para ser canalizados a un MASC.

La sesión informativa debe estar regido por el principio procesal de concentración en donde busca que se puedan concentra varios actos procesales la misma sesión informativa, es decir que se pueda iniciar una sesión informativa y en el mismo acto pasar a iniciar un proceso de mediación familiar, con el fin de evitar dilaciones procesales y maximizar los tiempos procesales en la sede judicial.

8.2.3 Principio de colaboración procesal en la derivación judicial

El derivación procesal inicia con una relación procesal judicial en donde se encuentran involucrados el juez familiar como el sujeto procesal que inicia la invitación de los MASC, de ahí viene la segunda intervención de las partes para aceptar o no acudir a un MASC, en este momento las partes consulta a sus abogados sobre la decisión de acudir o no a un MASC, por lo cual aquí entra la relación cliente-abogado “uno de los deberes que particularmente lo integran es precisamente (...) el de informar adecuadamente a sus clientes” (Serna Orts , 2013, pág. 89).

En la derivación judicial regulada en Nuevo León, no se tiene aplicado un principio de información, ya que no se obliga a las partes a obtener información como un deber de los profesionales del derecho, ni de la misma autoridad judicial, ni del IMASCNL dejando a las partes desinformado sobre los MASC en sede judicial, para lograr que se cumpla con el principio informador se debe trabajar en colaboración procesal durante la derivación judicial.

En la derivación judicial regulada en Nuevo León, no se tiene aplicado un principio de colaboración, ya que la invitación de los MASC se limita a tomar una decisión entre la relación procesal judicial entre cliente y abogado; en donde los abogados prefieren la vía judicial que la vía de los MASC, por lo cual aquí es nula la colaboración activa entre el órgano judicial y el

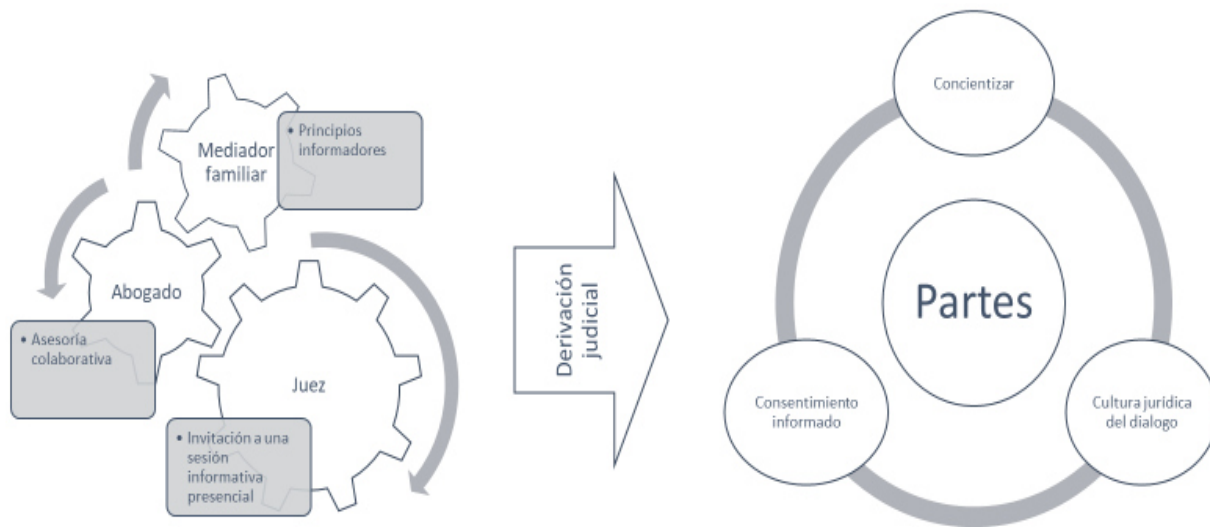
IMASCNL, frente a la relación procesal judicial entre abogado y cliente, ya que no participan de forma colaborativa para incitar a las partes de participar de forma colaborativa e informativa en la participación de las nuevas formas de acceder a la justicia de los MASC.

Los abogados litigantes saben trabajar de forma colaborativa, ya que cuando se está frente a un conflicto complejo, es normal que busquen “las colaboraciones entre despachos con diferentes especializaciones son muy valiosas, por cuanto que llegado el momento de atender un determinado asunto (...) responderán a un mismo fin: conseguir el lícito propósito del cliente” (Serna Orts , 2013, pág. 90), el abogado siempre busca atender las necesidades del cliente y es obligación del abogado desarrollar toda su experiencia durante el desarrollo del proceso judicial.

Este principio de colaboración en la derivación judicial va encaminado en que se desarrolle una sesión informativa que informe del valor de los intangibles de los MASC y que se encuentren presenten las partes y sus representantes legales frente a un mediador familiar que facilite la información sobre los MASC con la intención de lograr que las partes junto con sus abogados colaboren de forma participa en donde los abogados “debe respetar las instrucciones de su cliente, teniendo también el deber de información y de consejo de la mejor vía para la defensa de sus intereses,” (Serna Orts , 2013, pág. 88).

Este principio de colaboración procesal en la derivación judicial debe establecer la forma de desenvolverse la relación procesal judicial entre el juez, las partes, los abogados y el mediador familiar para lograr derivaciones judiciales efectivas lo cual se muestra en la Imagen 11.

Imagen 11. Principio de colaboración en la derivación judicial a la mediación familiar.



Fuente: Elaboración Propia.

En la Imagen 11. Se muestra que para impulsar las derivaciones judiciales es necesario que los sujetos procesales involucrados en la derivación judicial deben participar de forma colaborativa para trabajar todos con el mismo objetivo en beneficio de las partes buscando que las partes intente resolver el conflicto por medio de un MASC.

Para poder iniciar una efectiva derivación judicial se necesita la participación propositiva del juez familiar con el objetivo de ordenar el derecho y obligación para informar del valor de los intangibles de los MASC en sede judicial, por medio una efectiva invitación en donde se desarrolla una sesión informativa sobre los MASC, esto con la intención de lograr un consentimiento informado sobre la mediación intrajudicial familiar.

En la segunda etapa se requiere el apoyo colaborativo de los abogados, el cual deberá actuar como abogado colaborativo para buscar otras formas menos contenciosas para solucionar el conflicto familiar, estando presente en la sesión informativo con el objetivo de recomendar a las partes para que acudan a un MASC, asesorando e informando sobre los procesos autocompositivos e informando como deben las partes desenvolverse dentro de un proceso de mediación familiar, y buscando una cultura del diálogo entre los contendientes en la sede judicial.

En la tercera etapa el mediador debe informar de forma clara y precisa los que son los MASC, que permita entender y comprender a las partes la función del proceso de mediación familiar, respondiendo las preguntas de las partes y de los representantes legales, con el fin de concientizar de la importancia de la participación colaborativa entre las partes y sus representantes legales para intentar resolver los conflictos por medio del dialogo como herramienta de solucionar el conflictos antes de seguir intento la contienda judicial.

Estos principios de accesibilidad procesal aplicados en la derivación judicial a la mediación familiar tratan de disminuir y evitar los obstáculos procesales derivados de la relación procesal judicial por medio de un modelo eficaz de derivación judicial, que permita que las partes puedan acceder de forma efectiva a la justicia de los MASC.

8.4 La derivación Judicial como un efectivo acceso a la justicia de los MASC

En los juicios familiares donde se logren el uso de la mediación familiar tiene el potencial de: “mejorar la comunicación entre los miembros de la familia; reducir los conflictos entre las partes en litigio; producir soluciones amistosas; garantizar la continuidad de los contactos personales entre padres e hijos; reducir los costos sociales y económicos de la separación y el divorcio por las propias partes y los Estados; reducir el tiempo para resolver los conflictos” (Kemelmajer de Carlucci, 2011, pág. 24); esto se traduce en una forma diferente de gestionar los asuntos jurídicos.

Los MASC se encuentran contemplado como un derecho fundamental, ya que busca un bien común, buscando una convivencia en base de respeto entre los miembros de la familia por medio de la cultura del dialogo, por lo cual el órgano judicial debe propiciar todos los medios para que las partes en colaboración con los operadores jurídicos, pueda tener un efectivo acceso a la justicia en cualquier instancia procesal, siempre y cuando el caso se viable para ser llevado por un proceso de mediación familiar.

Se tiene que trabajar en la regulación de las relaciones de los sujetos procesales en relación con a la forma de actuar frente a la derivación judicial “ofrecen a los sujetos procesales e

intervinientes en dicho proceso, criterios uniformes en la interpretación normativa específica del asunto e integración del proceso mismo” (Ruíz Moreno, 2010, pág. 206), para impulsar la derivación judicial efectiva.

La derivación judicial es la forma de lograr cambiar el rumbo de un procesal judicial a un proceso de mediación familiar, por lo cual esta derivación judicial debe estudiar las “peculiaridades de los sujetos procesales que formarán parte de la relación jurídica procesal” (Salina Garza, 2016, pág. 69), con el objetivo de facilitar a las partes un efectivo acceso a la justicia de los MASC.

“La importancia de los modelos procesales y su íntima relación con la tutela judicial efectiva debemos advertir que desde tiempos primitivos los procesos han evolucionado, adquiriendo y presentando formas y características que les permiten servir mejor a los fines que les son propios” (Salina Garza, 2016, pág. 71), una efectiva derivación judicial debe presentar ciertas formas y características para cumplir con el fin para lo cual fue creado.

Es deber de la función jurisdiccional permitir que las partes puedan acceder a sus derechos fundamentales, en este caso administración judicial debe proveer de todos los medios y recursos necesarios para que las partes junto con sus abogados puedan acceder a la justicia de los MASC, por lo cual se debe desarrollar ciertos principios procesales que regulen el actuar de los sujetos procesales, para cumplir con el objetivo de intentar una mediación intrajudicial familiar.

La ciencia del proceso debe estudiar la derivación judicial como el medio para intentar que las partes decidan de estar en juicio contencioso judicial pasara a un procedimiento de mediación, por lo cual se deben establecer principios procesales que permita transformar “con el decurso del tiempo, atendiendo a factores de diversa índole que terminan por incidir en ellos (factores políticos, económicos, culturales, sociales, etcétera), ajustándose así a las necesidades propias de cada nación conforme a su singular idiosincrasia, tradiciones, cultura e historia (Ruíz Moreno, 2010, pág. 206).

Una derivación judicial debe estar dotado de principios procesales que permita regular las relaciones jurídicas procesales en donde impuse a “las personas no permanecen estáticas sino que tienen posibilidad de modificar sus actitudes (Kemelmajer de Carlucci, 2011, pág. 23), frente a los MASC, necesitamos propiciar una cambio en la cultura de resolver los conflictos por una sola vía judicial, tenemos que trabajar y buscar la forma para introducir de forma efectiva la mediación intrajudicial familiar, una forma de dar a conocer las vías alternas como otra forma de obtener justicia por medio de una cultura del dialogo.

Los MASC en algunos casos es mejor tratarlos por la vía consensual y es ahí donde se debe procurar “la sustitución de la cultura del litigio por la cultura del diálogo, buscando generar conciencia en la población de que es posible solucionar controversias de ámbito transigible a través de soluciones coherentes y pacíficas” (Alejandro Burneo, 2015, pág. 13), teniendo claro que algunos caso es necesario la tramitación por la vía judicial.

Es necesario realizar un estudio de tipología del caso para una efectiva derivación judicial a la mediación familiar, lo cual esto ayuda a los operadores jurídicos a realizar una análisis simple, concreto y efectivo para determinar que juicios familiares contenciosos son viables para ser derivados a una mediación familiar lo cual se muestra a continuación:

Diagnóstico de casos mediables para los jueces, se necesita responder las preguntas. En caso de que la pregunta no sea pertinente o la respuesta no sea clara, seleccione la columna “DUDA”, esto nos ayuda a identificar de forma fácil con un criterio uniforme cuales casos son viables para intentar la derivación judicial a la mediación familiar lo cual se aprecia en la tabla número 8.

Tabla 8. Tipología del caso analizando el marco jurídico para realizar una efectiva derivación judicial desde el marco legal.

APARTADO A – CONDICIONES MARCO	SI	DUDA	NO
1. ¿Puede la controversia sujetarse a un acuerdo, dentro del marco jurídico vigente?			
2. ¿Se puede remitir a las partes a mediación en esta fase procesal?			
3. ¿Existe algún procedimiento pendiente que implique a las mismas partes o a una de ellas en las mismas cuestiones o en cuestiones relacionadas?			
4. ¿Hay menores o incapaces afectados por el litigio?			

Fuente: (Guía, 2016, pág. 72 y 73).

En la Tabla 8. se refiere que en caso de que todas las preguntas fueron contestadas con el cuadro de “SI” significa que el marco legal permite que el juicio familiar sea derivado judicialmente a una mediación familiar, ya que no existe impedimento legal para que entre la figura de la mediación familiar.

Tabla 9. Tipología del caso analizando el marco jurídico para realizar una efectiva derivación judicial desde la idoneidad del conflicto familiar.

APARTADO B– IDONEIDAD DEL CONFLICTO	SI	DUDA	NO
5. Sobre la base de su experiencia ¿es posible la resolución de este conflicto?			
6. ¿Es importante una resolución rápida del conflicto?			
7. ¿La resolución judicial podrá restablecer los costes del conflicto, asumidos por las partes?			
8. ¿Existe una alta probabilidad de que es caso sea complejo de juzgar en virtud de (falta de pruebas, cuestiones complejas o técnicamente objetivas...)			
9. ¿Es probable que sea difícil ejecutar la resolución judicial?			
10. ¿Existe alguna posibilidad de que la decisión no sea equitativa o justa para al menos a una de las partes? (p.ej. falta de pruebas, errores de procedimiento, etc.)			
11. ¿Es necesario que los elementos íntimos del conflicto sigan siendo confidenciales?			
12. ¿Es posible que el conflicto sólo represente una parte de otros conflictos subyacentes no manifestados?			
13. ¿Desempeñan las emociones un papel principal en el conflicto?			

Fuente: (Guía, 2016, pág. 72 y 73).

En la Tabla 9. Este aparato se refiere que en caso de que la mayoría de las preguntas fueron contestadas con el cuadro de “SI” significa que el conflicto familiar es idóneo para que sea tratado por medio de la figura de la mediación familiar en la sede judicial. “Si se producen en el apartado idoneidad que existen una serie de ventajas que ayudarán a las partes a encontrar la solución” (Guía, 2016, pág. 74).

Tabla 10. Tipología del caso analizando el marco jurídico para realizar una efectiva derivación judicial desde la buena voluntad de las partes.

APARTADO C – CONDICIONES DE BUENA VOLUNTAD	SI	DUDA	NO
14. ¿Es importante para las partes mantener relación en el futuro?			
15. ¿Es el resultado del Tribunal particularmente incierto para las partes?			
16. ¿Es importante para las partes controlar el resultado del conflicto?			
17. ¿Es importante para las partes controlar los plazos y organización del proceso de decisión?			
18. ¿Apoyan los abogados o las partes la idea de una solución negociada/mediación?			

Fuente: (Guía, 2016, pág. 72 y 73).

En la Tabla 10. Este aparato se refiere que en caso de que la mayoría de las preguntas fueron contestadas con el cuadro de “SI” significa que las partes pueden tener interese en solucionar el conflicto familiar de forma pacífica por medio de la figura de la mediación familiar en la sede judicial. “Si se producen en el apartado buena voluntad indica que las partes podrían estar interesadas en encontrar su propia solución y será más sencillo convencerle de sus ventajas” (Guía, 2016, pág. 74), aquí es donde el juez familiar debe identificar que las partes tengan una verdadera intención de solucionar el conflicto por medio de la mediación familiar y que no estén buscando alguna de las parte dilatar el proceso judicial.

Tabla 11. Tipología del caso analizando el marco jurídico para realizar una efectiva derivación judicial desde los beneficios de la mediación familiar.

APARTADO D – BENEFICIOS DE LA MEDIACION	SI	DUDA	NO
19. ¿Ayudaría la mediación a restaurar el diálogo/relación entre las partes?			
20. ¿Ayudaría la mediación a encontrar una solución adaptada que vaya más allá del marco jurídico aplicable?			
21. ¿Ayudaría la mediación a revelar información delicada en un entorno confidencial?			
22. ¿Ayudaría la mediación a establecer las condiciones para que se produzca una disculpa?			
23. ¿Facilitaría la mediación la oportunidad a las partes de llevar a cabo una “comprobación de la realidad” con respecto a que sus posiciones y/o probabilidades prevalezcan en el conflicto?			

Fuente: (Guía, 2016, pág. 72 y 73).

En la Tabla 11. Este aparato se refiere que en caso de que la mayoría de las preguntas fueron contestadas con el cuadro de “SI” significa que existen mayores beneficios al momento de solucionar el conflicto por medio de la figura de la mediación familiar en la sede judicial. “Si se producen en el apartado beneficios es indicativo de que un acuerdo de mediación puede aportar mayor valor a las partes que una decisión judicial” (Guía, 2016, pág. 74), aquí es donde el juez familiar debe identificar cuando las partes requieren romper las barreras del dialogo para encontrar una solución pacífica al conflicto familiar.

Una mayoría de respuesta afirmativa indica que el conflicto familiar tratado en la sede judicial puede ser viable realizar una invitación de los MASC para que las partes intenten resolver un su problema familiar por medio de la mediación familiar por ser un procedimiento más apropiado para el caso que el proceso judicial.

Es importante empezar a formar jueces y abogados litigantes con una formación de mediación la cual permita detectar que juicios familiares pueden ser derivados judicialmente y en qué momento procesal es idóneo ordenar o solicitar una derivación judicial a la mediación familiar, ya que, se debe tener presente que la derivación judicial puede ser efectiva no solo en primera instancia si no también en segunda instancia²² y en las ejecuciones o modificaciones de convenios.

La derivación judicial en primera instancia debe ser efectiva, se debe cuidar que no haya dilaciones procesales, debe utilizar los tiempos muertos para intentar las sesiones informativas y las sesiones de la mediación, debe ser hecha la invitación de forma personal por parte del juez para que este le dé la importancia y dote a la mediación familiar en sede judicial de seguridad jurídica y refiriendo el valor de los intangibles de los MASC.

La canalización de los casos que el juez familiar debe ser efectivas, no canalizar todos los casos ya que solo debe canalizar aquellos que considere viables para ser tratados por medio de un proceso de mediación familiar debe tener bien claro el motivo por lo cual lo canaliza y hacerle saber a las partes por que deberían intentar solucionar su conflicto por medio de un MASC.

La derivación judicial en segunda instancia debe ser para que sea efectiva, los magistrados deben también tener formación en mediación, ya que ellos al momento que le lleguen los autos puede detectar si las partes con apoyo de sus respectivos abogados pueden ser canalizados a intentar una mediación familiar en beneficios de los menores, tomando en consideración la escalada de la intensidad del conflicto, en donde puede detectar si las partes ya están muy agotadas o que siguen muy fuerte cada una en sus posturas.

²² En el anteproyecto de ley de impulso de la mediación se añade un capítulo IX al título I del libro II de la LEC con la siguiente rúbrica y contenido: en el artículo 398 ter. de la derivación a un procedimiento de mediación durante la segunda instancia de los procesos declarativos. 1. El tribunal únicamente podrá acordar una derivación durante la segunda instancia cuando no se hubiese acordado ya en la primera. La derivación se ordenará por providencia desde el momento en que se reciban los autos en el tribunal, y tendrá que fundarse en circunstancias objetivas que hagan previsible la posibilidad de llegar a un acuerdo en la mediación. 2. En los casos de derivación, solo se suspenderá la tramitación del recurso cuando el procedimiento de mediación no haya concluido y aquél se encuentre pendiente de señalamiento de vista o de fecha para la deliberación, votación y fallo. El plazo de suspensión será de un mes, prorrogable por iguales periodos a instancia de ambas partes, por un plazo máximo de tres meses.

La derivación judicial en ejecución o modificación de convenio debe ser para que sea efectiva se necesita tener mediadores familiares que capte este tipo de contienda para lograr que antes de intentar una ejecución o una modificación de algún convenio judicial o de mediación sea canalizado a un mediador en donde trate de que cumplan con su obligación pactada de alguna formada establecida en un convenio de reconocimiento de adeudo y forma de pago o un convenio de modificación de convenio, ya que tenemos tener muy claro que los núcleos familiares van evolucionando y cambiando conforme la familia crece y que las situaciones familiares nunca son estáticas, por lo cual un convenio formado hoy es posible que sea necesario cambiarlo ante un cambio familiar de salud, de trabajo, de cambio de escuela, entre otros factores que las familias tienen que enfrentar con el paso del tiempo.

Los operadores jurídicos tienen un importante función en el ámbito familiar deben trabajar de forma conjunta en beneficio del interés superior del menor buscando “las formas de contribuir a que las familias resuelvan los problemas relacionados con la separación, es la utilización de acciones mediadoras que pueden servir para allanar el camino hacia una mediación intrajudicial” (Gómez-Morata, 2012, pág. 33), la incorporación de los MASC en los procesos judiciales, es un reto social y cultural en donde hay que seguir trabajando para eliminar obstáculos que impidan acceder de forma efectiva a la justicia de los MASC; “la paz solo aparecerá, desde ella misma, cuando llegamos a crear las condiciones en que dicho litigio se transforme” (Sáez Rueda, 2015, pág. 59).

CAPÍTULO IX. ENTREVISTA A LOS OPERADORES JURÍDICOS Y USUARIOS

El presente capítulo tiene como objetivo estudiar la mediación familiar en la sede judicial de Monterrey y España por medio de un estudio utilizando el método cualitativo, en este capítulo se describe el diseño general de la investigación empírica, así como los criterios de selección de la muestra, la técnica de recopilación de datos y el proceso de elaboración del instrumento.

En este apartado se realizó un pilotaje aplicado a los expertos en el área del derecho familiar como participantes idóneos, y a usuarios inmersos en un juicio familiar en Monterrey y España, con el fin de conocer a profundidad las variables expuestas en esta investigación, se aplicó la técnica de entrevista semiestructurada y se elaboraron varios instrumentos. En la última parte de este apartado se describe el modelo cualitativo utilizado en el estudio final, aplicado a los participantes con determinadas características, así como los criterios de selección de la muestra, la técnica de recopilación de datos y el proceso de elaboración del instrumento, se narra la técnica de la forma de recopilar la información obtenida, y se mostraran los resultados obtenidos en el estudio final de esta investigación cualitativa.

9.1.- Descripción del diseño cualitativo de la investigación mediante entrevista

El método cualitativo es una de las más usadas en las ciencias sociales, ya que sirve para recolectar información desde el entorno vivencial basada en experiencias que consiste ver una verdadera realidad social del fenómeno, por lo que este método nos permite ver lo que obstaculiza y favorece la efectiva derivación judicial, esta es una investigación de tipo fenomenológica en donde por medio de preguntas abiertas realizado a expertos en el área de derecho familiar, el objetivo es trata de conocer las percepciones de los jueces y abogados litigantes en materia de derecho familiar y de los usuarios inmersos en un juicio familiar, con el fin de identificar las causas que están impidiendo impulsar la derivación judicial, en donde se estudia las acciones de los que intervienen como expertos y las partes en el proceso judicial.

9.2. Modelo cualitativo

El instrumento que se utilizó en esta investigación cualitativa es la entrevista y el tipo de entrevista que permitió la recolección de datos es la entrevista semiestructurada, permite tener una guía de preguntas la cual deja margen a la espontaneidad para hacer nuevas preguntas con el fin de profundizar y tener mayor flexibilidad y libertad en las respuestas obtenidas por los entrevistados, con la finalidad de poder conocer la perspectiva del entorno social en relación a la mediación familiar en sede judicial, en donde se busca impulsar la figura de la derivación judicial y con ello analizar, relacionar e interpretar las variables de esta investigación, la cual busca explicar la causas que están impidiendo impulsar la derivación judicial en los procesos judiciales familiares.

Se aplicó un pilotaje mediante la elaboración dos instrumentos distintos el primer instrumento va dirigido a los jueces familiares y el segundo instrumento va dirigido a los abogados litigantes en materia familiar, el primer instrumento dirigido a los abogados está compuesto por 14 preguntas y el segundo instrumento dirigido a los jueces familiares está compuesto de 10 preguntas. la muestra participante se eligió en función de perfiles de expertos en el tema el cual consta de tres abogados litigantes en materia familiar y tres jueces familiares, dando como resultado 6 entrevistas para este estudio piloto.

Este estudio cualitativo de pilotaje se optó por seleccionar solo los juzgados en materia familiar de los primeros cuatro distrito judicial en el estado de Nuevo León y se aplicó los dos instrumentos en el recinto judicial en materia familiar, con el fin de captar a los abogados litigantes en material familiar que se encuentren actualmente activo dentro de los procesos judiciales, se empezó agendar cita con los jueces y ese mismo día localizar abogados litigantes en materia familiar que se encontraran realizando un trámite dentro del juzgado familiar.

9.3.- Descripción del diseño cualitativo del estudio del pilotaje

Este estudio cualitativo se inició con la aplicación de una prueba piloto en donde se utilizó la técnica para la recolección de datos la aplicación de la entrevista semi estructurada con la finalidad de verificar la validez de las variables de esta investigación, en donde se trata de

identificar que actos procesales pueden impulsar las derivaciones judiciales a la mediación dentro de los juicios familiares, y si se logra el conocimiento de la mediación por medio de la influencia positiva de los jueces y abogados y las partes mediante la aplicación del principio de accesibilidad procesal a la justicia alterna se logrará el impulso de la derivación judicial.

Para comprobar las variables sobre el conocimiento, la influencia positiva de los abogados jueces y partes inmersos en los juicios familiares y la aplicación del principio de accesibilidad procesal traen consigo el impulso de la derivación judicial de la mediación familiar en sede judicial, de este estudio se eligió aplicar una entrevista semiestructurada a expertos en el derecho procesal familiar.

En la etapa en que se realizó el pilotaje no se tomó en cuenta a las partes, debido a que no se consideraban a las partes inmersas en el juicio familiar ser expertos en el desarrollo de los procesos judiciales familiares, pero al analizar el resultado del pilotaje, se decidió que no se debe dejar a un lado a las partes inmersas en un proceso judicial, ya que es importante conocer la percepción que estos tienen sobre la invitación de los MASC en los juicios familiares, y resultaría incompleto este estudio si los dejamos a fuera de este estudio cualitativo.

9.3.1. Tipo de muestreo

El Universo del presente estudio son los expertos en el derecho familiar con el fin de analizar las acciones dentro de un proceso judicial familiar, por lo cual es necesario identificar que la población son los abogados litigantes, por ser expertos en el desarrollo de los procesos judiciales familiares, en este caso mi población de estudio se reduce a los abogados litigantes en materia familiar y también forma parte de la población de estudio los jueces familiares orales y tradicionales, el cual se limita a los juzgados familiares de los primeros cuatro distritos judiciales en el estado de Nuevo León, esto en razón de que en estos cuatro distritos se encuentra la mayor actividad judicial.

En el pilotaje se considera que los abogados litigantes en materia familiar y los jueces de los juzgados familiares, van ser nuestra muestra de estudio dentro de esta investigación, debido a

que estos operadores jurídicos son los expertos en el desarrollo de los juicios familiares, se eligió esta población con la finalidad de comprobar la hipótesis descrita en esta investigación y comprender la percepción que tienen los operadores jurídicos frente a la invitación de los MASC en la sede judicial, y determinar que actos procesales pueden ayudar a impulsar la derivación judicial.

Para tener contacto con los jueces familiares, se decidió acudir a los juzgados familiares y sacar cita con las secretarías de los jueces, el tipo de muestro fue no probabilístico, se eligió la muestra por cuota, ya que se intenta incluir todos estratos y características que surgen en la población de estudios ya que se buscó jueces de diferentes rangos de edades jueces y de rango de experiencia como juez familiar.

9.3.2 Participación de la muestra

Se aplicó la muestra a tres jueces familiares de la siguiente manera: se sacaron dos citas en los juzgados familiares el día 21 de septiembre de 2016 y la tercera cita fue el 22 de septiembre de 2016, la cual fue dirigida a dos jueces familiares y una juez familiar en donde los dos jueces familiares contaban con más experiencia y con una edad entre los 38 años y 55 años de edad y la juez familiar de 30 años de edad y con reciente experiencia como juez familiar y se aplicó en el ámbito de los juzgados orales y tradicionales.

El pilotaje a los abogados fue realizado el día 23 de septiembre del 2016 aplicando la entrevista a los abogados familiares, la muestra se tomó afuera de los juzgados familiares por ser considerarlos expertos y activos en el litigio dentro de los procesos judiciales familiares, el tipo de muestro fue el no probabilístico y se llevó mediante la muestra accidental, es decir se eligió la muestra acudiendo a fuera de los juzgados familiares orales y tradicionales y se abordó a los abogados conforme iban saliendo del juzgado para aplicar la entrevista.

Las descripciones de los participantes en esta prueba piloto se aplicó la técnica de la entrevistar semiestructurada dirigido a tres funcionarios públicos del PJENL los cuales describo en la tabla 12.

Tabla 12 Jueces participantes en la prueba piloto

Juzgado Familiar	Sexo	Edad	Experiencia
Juez familiar oral	Masculino	38 años	7 años
Juez familiar oral	Femenino	30 años	2 años
Juez familiar tradicional	Masculino	40 años	15 años

Fuente: elaboración propia.

A los jueces familiares se les aplicó la entrevista semiestructurada que consta de 10 preguntas abiertas, la cual nos permite conocer la percepción de que tienen de la mediación dentro de los juicios familiares.

Las descripciones de los segundos participantes en esta prueba piloto, se aplicó la técnica de la entrevistar semiestructuran a profundidad dirigida a tres abogados litigantes los cuales describo en la Tabla 13.

Tabla 13. Abogados participantes en la prueba piloto

Abogado familiar	Sexo	Edad	Experiencia
Monterrey	Masculino	30 años	10 años
Guadalupe	Masculino	24 años	5 años
Monterrey	Masculino	34 años	15 años

Fuente: elaboración propia.

A los abogados litigantes en materia familiar se les aplicó la entrevista semiestructurada que consta de 14 preguntas abiertas, la cual nos permite conocer la percepción de que tienen de la mediación dentro de los juicios familiares, lo anterior a fin de poder analizar si ambos operadores jurídicos tienen la misma percepción del problema a fin de poder justificar las variables expuestas en esta investigación.

Las entrevistas tuvieron una duración entre 10 a 20 minutos, la intención de aplicar este pilotaje es para determinar si las preguntas realizadas eran entendibles, válidas, determinar si las preguntas no se repetían o resultaban tediosas alguna de las preguntas o si resultaba alguna pregunta irrelevante en el instrumento y por último determinar si el instrumento cubre todas las variables expuestas en la hipótesis de esta investigación.

9.3.3. Técnicas de recopilación de datos

En la prueba piloto se utilizó la entrevista semiestructurada como un guion flexible, para indagar en la comprensión del fenómeno por parte de los entrevistados expertos en el derecho procesal

familiar en base a sus respuestas, la cual se verifican y se relacionan las variables para comprobar la hipótesis mediante una interpretación de las variables expuestas durante la entrevista, y posteriormente se expondrá resultado de las variables.

Realizando preguntas de carácter general y descriptivos indagando en la perspectiva de los operadores jurídicos en el área familiar, aclarando las respuestas e indagar a profundidad en determinado aspecto que pueda ayudar a aclarar una variable o determinar si surgen nuevas durante la entrevista, evaluar cada variable y determinar que está impidiendo el acceso efectivo a la mediación familiar en sede judicial, y determinar cuáles son los componentes más relevante que favorezca el impulso de la derivación judicial.

Se elaboró un guion de preguntas abiertas en el cual se da inicio con una pequeña explicación del motivo de la entrevista en el cual se le mencionó a los entrevistados que la entrevista es con fines académicos para una investigación doctoral y enseguida se le preguntaba si le interesaba apoyar con la participación en el desarrollo de un par de preguntas abiertas, una vez estando de acuerdo el entrevistado se pidió permiso para grabar la entrevista.

En cuanto al permiso de grabación ningún juez familiar accedió a ser grabado aun mencionando que la entrevista iba ser anónima, por otro lado, los tres abogados litigantes en materia familiar solo dos abogados litigantes en materia familiar accedieron a ser grabados posteriormente se procedió a realizar preguntas sobre las generales de los operadores jurídicos en materia familiar y acto continuo se procedió a realizar el guion de preguntas.

El primer cuestionario se elaboró a principios del mes de agosto de 2016 se elaboró a partir de preguntas encaminadas a indagar las respuestas a las variables planteadas en esta investigación y se determinó al momento de estar realizando el primer cuestionario que se podría utilizar el mismo instrumento para aplicarlo a los dos sujetos de estudio, pero al resultar complicado hacer las mismas preguntas a dos personas que ejercen el derecho desde puntos de vista distinto, es por lo cual se determinó realizar dos cuestionarios distinto uno dirigido a los jueces y otro a los abogados en materia familiar.

El segundo cuestionario se elaboró a finales del mes de agosto de 2016, se elaboraron dos instrumentos: el primero fue dirigido a los jueces familiares y segundo instrumento fue dirigido a los abogados litigantes en materia familiar, el primer instrumento no manejaba generales, en el segundo instrumento se agregando generales de los entrevistados y especificando a que perfil va dirigido cada instrumento, el cuestionario dirigido a los jueces buscando la percepción que tiene los jueces frente a la mediación en sede judicial y el segundo cuestionario va dirigido a los abogados familiares buscando obtener la percepción que tiene los abogados frente a la mediación en sede judicial y en punto determinar que piensa estos dos operadores jurídicos entre ellos, de la forma de llevar acabo la invitación de los MASC.

Para la elaboración de las preguntas se realizó una tabla en donde se colocaron las variables que conforman la hipótesis de esta investigación y se procedió a realizar una categorización de cada variable, la cual consiste en determinar palabras que se asemejen con cada una de las variables expuestas en esta investigación, y posteriormente se elaboraron preguntas y cada una de las preguntas va encaminada a conocer cada una de las variables expuesta en la hipótesis de esta investigación.

Se realizó una revisión del cuestionario cuidando que cada pregunta realizara perteneciera a contestar cada una de las variables de la investigación, una vez teniendo los dos cuestionarios terminados y revisados se determinó aplicar las entrevistas a jueces familiares y abogados familiares que se encontraran activos en el ejercicio de su profesión ubicados en el municipio de monterrey y Guadalupe.

9.3.4.- Fase del campo de estudio cualitativo

Dentro de la etapa del pilotaje se determinó que la técnica que permite una importante recolección de datos es la entrevista estructurada, realizando una entrevista a tres jueces familiares y tres abogados litigantes en materia familiar, con el fin de iniciar la recolección de datos que permita conocer y comprender las ideas y la percepción de la realidad donde se mueve el fenómeno e identificar las variables predominantes y analizar las diferencias y semejanzas de opiniones respecto a los operadores jurídicos dentro de los procesos judiciales

familiares, para luego darle una interpretación en base al desglose de la variables arrojadas en la entrevista.

El primer cuestionario se determinó elaborar un solo instrumento dirigido a ambos operadores jurídicos en materia familiar, pero resultó complicado realizar las mismas preguntas a ambos operadores jurídicos, lo cual nos impedía personalizar la entrevista y lograr entender la percepción de los jueces y abogados sobre la invitación de los mecanismos alternativos en Nuevo León.

En la siguiente fase se elaboraron dos cuestionarios personalizados, el primer instrumento fue dirigido exclusivo a los jueces y el segundo instrumento fue dirigido a los abogados litigantes en materia familiar, se revisaron las preguntas y se determinó que si exploraba las tres variables establecidas en la hipótesis tales como: conocimiento de la mediación, la influencia negativa de los jueces, abogados y la accesibilidad procesal.

Una vez elaborado el cuestionario final de la etapa del pilotaje se procedió acudir a los juzgados familiares de Guadalupe y de Monterrey se eligió dos juzgados familiares orales y un juzgado familiar tradicional se aplicó, se procedió a sacar cita con la secretaria de los jueces de los juzgados, dos jueces familiares me dieron cita para ese mismo día con una espera de 15 minutos en el recinto judicial, le tercer juez familiar me dijo que no podía atenderme en este momento pero que me daba cita para el día siguiente a las 2:00 pm en el juzgado familiar oral.

La duración de las entrevistas realizadas por los jueces duró alrededor de 20 minutos, ya que se notaban muy interesados en responder las preguntas y se portaron muy accesibles y me comentaron que si necesitaba que contestaran más preguntas, que estaba ahí con mucho gusto para ayudar y apoyar al sector académico, la duración de las entrevistas de los abogados litigantes en materia familiar vario mucho, ya que con el primer abogados la entrevista duro en 8 minutos aproximadamente, el segundo abogados duro la entrevista 15 minutos y el tercer abogado duro la entrevista 25 minutos, lo que causa la variación de los duración la entrevista fue que el primero se veía que tenía prisa y los otros dos se veía que traían tiempo para extenderse en la entrevista.

Al momento de solicitar la grabación de la entrevista solicitaron no fueran grabadas las entrevistas, los jueces familiares se le dijo la entrevista de forma verbal y estos contestaron todas las preguntas y en este mismo acto los jueces respondieron las preguntas y tuve que escribir las respuestas a mano en el instrumento y en cuanto a la aplicación de la entrevista de la juez ella eligió contestar las preguntas de forma directa pidió que le diera el instrumento de la entrevista y que ella misma escribiría la respuestas, en ese acto ella redactaba las preguntas mientras yo las leí y a la par agregaba preguntas para profundizar en sus respuestas.

El pilotaje de la entrevista semi estructural dirigida a los abogados litigantes en materia familiar solo fueron grabadas dos entrevistas de los tres abogados litigantes, en su caso fue difícil convencer a los abogados litigantes saliendo de los juzgados familiares para que tomen una entrevista, ya que varios se negaron por que iban tarde a su siguiente cita, por lo cual se decidió entrar a los juzgados y elegir abogados que estuvieran esperando algún trámite dentro de los juzgados familiares para realizar la entrevista, lo cual funciono y nos permitió sin mayor dificultad realizar las dos entrevistas que nos faltaban.

Una vez aplicado el cuestionario se realizaron modificaciones a los dos instrumentos del pilotaje realizado a los operadores jurídicos, el instrumento dirigido a los jueces se realizaron las siguientes modificaciones:

- La pregunta dos se mostró dificultad para entender la pregunta por lo cual se completó la pregunta especificando la función dentro de los procesos judiciales.
- La pregunta 3,4 y 5 no lograban analizar la variable así que reformularon las tres preguntas a fin de lograr que el entrevistado brindara más información que permitiera analizar la variable de influencia
- La pregunta 6 se reformulo la pregunta hacienda más clara y precisa, la cual se logró tener una respuesta más profunda.
- Se eliminó la pregunta 7 por no relacionarse con ninguna variable establecida en la hipótesis.

- En el instrumento aplicado a los jueces consistió en 10 preguntas abiertas, y posteriormente analizando la información arrojada por los entrevistados se decidió agregar 5 preguntas abiertas que van encaminadas a profundizar en la variable de la influencia de los abogados litigantes y del principio de accesibilidad procesal.

El instrumento de pilotaje aplicado a los abogados litigantes se realizaron las siguientes modificaciones:

- Se eliminó la pregunta uno por corresponder a las generales del entrevistado.
- Se cambió la pregunta 9 en el cual se replanteo la pregunta se buscó conocer la percepción del abogado en cuanto a la forma de realizar la invitación de los MASC por parte del juzgado.
- La pregunta 13 y 14 se especifica sobre la información de la invitación de los MASC haciendo referencia a la variable del principio de accesibilidad procesal.
- Este instrumento se quedó con el mismo número de preguntas solo que cada pregunta se redactó un poco más claras y completas para lograr una entrevista más profunda.

Las modificaciones realizadas al cuestionario dieron origen a la elaboración del instrumento final determinar cuántos instrumentos deben ser aplicados, por lo cual se determinó posteriormente y analizando la hipótesis y las variables se tomó la decisión de agregar en la aplicación final del estudio cualitativo agregar como sujeto de estudio el cual corresponde a las partes inmersas en un juicio familiar y por tan motivo se tomó la decisión que se realizara un tercer instrumento definitivo.

Se aplico a tres usuarios inmersos en un juicio familiar una entrevista semiestructurada se elaboró un tercer instrumento denominado cuestionario en el cual se formularon 14 preguntas abiertas tomando como base los cuestionarios aplicado a los operadores jurídicos, lo cual dio origen a la elaboración del instrumento final determinando concluyendo que en esta investigación para analizar la validez de la hipótesis es necesario la aplicación de tres instrumentos aplicado a jueces familiares, abogados litigantes y usuarios inmersos en un juicio familiar.

9.3.5 Proceso de categorización y codificación

Del pilotaje aplicado al finalizar se identificaron las variables expuestas, lo cual nos permite analizar cada una de estas variables, así como detectar las variables más persistentes y con ello iniciar el análisis interpretativo de las variables, esto se logró a través de la aplicación de la entrevista semiestructurada aplicada a tres jueces familiares y tres abogados litigantes en materia familiar se desprendieron cuatro variables las cuales categorizo y codifico en la tabla 14.

Tabla 14 Categorización y Codificación de variables.

Variable	Preguntas	Categoría	código
La Influencia del abogado y los jueces frente a las partes.	<p>JUECES</p> <p>2. ¿Durante el proceso judicial familiar oral usted invita a las partes para que se sometan a un MASC?</p> <p>3. ¿Usted ha invitado a las partes a que acudan CEMASNL o a una Unidad de mediación?</p> <p>4. ¿Usted ha invitado a las partes a que acudan CEMASNL o a una Unidad de mediación?</p> <p>5. ¿Cuántos acceden a la invitación de la alternancia en su juzgado?</p> <p>6. ¿Cuál es su función respecto a la invitación a la alternancia?</p> <p>7. ¿Usted deriva o desvía?</p> <p>ABOGADOS</p> <p>3. ¿Qué Piensa De Los MASC?</p> <p>4. ¿Durante el proceso judicial familiar oral y tradicional usted Asesora o informa a las partes para que se sometan a un MASC?</p> <p>5. Con qué frecuencia asesora o informa a su cliente respecto a la invitación de la alternancia?</p> <p>6. ¿En qué momento durante el juicio asesora o informa a su cliente respecto a la invitación de la alternancia, y porque razón?</p> <p>7. ¿Usted ha invitado a las partes a que acudan CEMASNL o a una Unidad de mediación?</p> <p>9. ¿Qué piensa de los MASC y de la invitación de la alternancia?</p>	<ul style="list-style-type: none"> Falta de Asesoría legal Poca Confianza Resistencia al cambio Falta de información 	IAJU-AMARILLO
Conocimiento de las partes sobre la mediación	<p>JUECES y ABOGADOS</p> <p>1. ¿Conoce los MASC?</p>	<ul style="list-style-type: none"> Difusión Desconocimiento Conocimiento 	CM-ROSA
El principio procesal de la accesibilidad procesal de la mediación dentro de los juicios familiares	<p>JUECES</p> <p>8. ¿Que se podría mejorar respecto a la invitación de la alternancia?</p> <p>9. ¿Qué obstáculos percibe respecto a la invitación de la alternancia y por qué?</p> <p>10. ¿Quién considera que debe hacer la invitación de la alternancia para lograr un mejor resultado y por qué?</p> <p>ABOGADOS</p> <p>8.- ¿Que mejoraría de la etapa de la invitación de la alternancia?</p> <p>10. ¿Que se podría mejorar respecto a la funcionalidad de la invitación de la alternancia?</p> <p>11. ¿Qué obstáculos o que aspectos negativos tiene la invitación de la alternancia (ejemplo desconocimiento, falta de confianza en las instituciones, la falta de voluntad, ¿Falta de asesoramiento, falta de persuasión, la influencia de los abogados) y por qué?</p> <p>12. ¿Quién considera que debe hacer la invitación de la alternancia (El mediador, el juez, los abogados) para lograr un mejor resultado y por qué?</p> <p>13. ¿En qué momento debe hacerse la invitación de la alternancia y por qué?</p> <p>14. ¿De qué forma debe hacerse la invitación de la alternancia y por qué?</p>	<ul style="list-style-type: none"> Funcionalidad en el servicio Evitar la Burocracia Procesal Optimizar tiempos Lograr Confianza por medio del mediador especializado No suspender el proceso 	AP-VERDE

Fuente: Elaboración propia.

La Tabla 14. tiene como objetivo facilitar el proceso de identificar cada una de las variables de una manera que permita organizar de forma conceptual las variables y estas a su vez categorizarlas la cual consisten en descomponer la variable que consiste en dividir y agrupar los elementos que compone cada una de las variables, para posteriormente codificar, a fin de poder elaborar un informe del resultado de las variables que se desprende de la entrevista semiestructurada que se desea aplicar a los operadores jurídicos de los juicios familiares.

9.4. Descripción del diseño cualitativo del estudio final

En esta investigación cualitativa se aplicaron tres instrumentos distintos, el primero va dirigido a los jueces familiares, el segundo a los abogados litigantes en materia familiar y el tercero a los usuarios inmersos en un juicio familiar, el cual tiene como objetivo lograr entender la percepción que tienen los operadores jurídicos y los usuarios frente a la invitación de los Mecanismos Alternativos, se realizó cinco entrevistas a los jueces familiares, cinco entrevistas a abogados litigantes en materia familiar y cinco entrevistas a usuarios de los juzgados familiares, dando un total de 15 entrevistas semiestructurada a profundidad.

La aplicación de las 15 entrevistas es de tipo semiestructurada a profundidad, tiene como objetivo principal entender la causa del bajo impulso de la mediación familiar en sede judicial desde tres puntos de vista y determinar cuáles variables se muestra con mayor intensidad y poder comprobar la hipótesis de esta investigación y como favorecer el impulso de la derivación judicial.

9.4.1. Tipo de muestreo y participantes de la muestra

En esta investigación se aplicó el tipo de Muestra no probabilística de expertos, por lo que una vez obteniendo el tamaño de la muestra respecto a los jueces familiares orales y tradicionales se aplicara la muestra no probabilística, la cual consiste en elegir tres juzgados orales y dos juzgados tradicionales, en razón de que hay más juzgados orales que juzgados tradicionales y fueron jueces del primer y segundo distrito judicial en el estado de Nuevo León, ya que fueron los jueces que permitieron realizar la entrevista.

En el tipo de muestra de los abogados litigantes familiares involucrados activamente en un juicio familiar se aplicó la muestra no probabilística de expertos, la cual consiste en obtener la opinión de expertos de los abogados litigantes que se encuentre activo dentro de un proceso judicial familiar y por último el tipo de muestra de los usuarios involucrado en un juicio familiar se aplicó la muestra no probabilística de sujetos voluntarios, es un procedimiento informal de selección son muestras toma de decisiones en base a criterios, la cual consiste en obtener la opinión del usuarios que forma partes dentro de un proceso judicial familiar.

La aplicación de los tres instrumentos se llevó a cabo en los juzgados familiares en el mes de febrero del año 2018, los entrevistados que colaboraron en esta investigación fueron voluntarios, el primer instrumento se aplicó a los jueces familiares en el municipio de Monterrey y Guadalupe a tres juzgados familiares orales de Monterrey, un juzgado familiar tradicional de Guadalupe y un juzgado familiares tradicionales de Monterrey en el estado de Nuevo León, estas entrevistas fueron realizadas de forma individual y los jueces no aceptaron que fueran grabadas las entrevistas.

El primer instrumento se aplicó a cinco jueces familiares, los días 20, 22, 23 y 28 de febrero del 2018, el segundo instrumento se aplicó a cinco abogados familiares aplicado a fuera de los juzgados familiares orales y tradicionales los días 1 y 2 de febrero del 2018 y el ultimo instrumento de aplicó a cinco usuarios inmersos en un juicio familiar aplicado a fuera de los juzgados familiares orales y tradicionales los días 13 y 14 de febrero de 2018, los 15 participantes colaboraron de forma voluntaria y brindaron su opinión respecto a la mediación familiar en sede judicial.

La aplicación del segundo y tercer instrumento fueron dirigidos a los abogados litigantes en materia familiar y a los usuarios inmersos en juicios familiares, estos fueron elegidos conforme iban saliendo de los juzgados familiares en Monterrey y Guadalupe del estado de Nuevo León, las entrevistas fueron realizadas de forma individual, en cuanto a las entrevistas realizadas a los usuarios fueron todas grabadas excepto una y las entrevistas de los abogados litigantes en materia familiar no quisieron ser grabados.

El primer instrumento se compone de 15 preguntas abiertas y se dirigió a los jueces familiares, el segundo instrumento se compone de 14 preguntas y se dirigió a los abogados litigantes familiares, estos dos instrumentos se encuentran previamente piloteadas para su mejor comprensión y el tercer instrumento se compone de 14 preguntas y se dirigió a los usuarios inmersos en un juicio familiar este último instrumento fue piloteado posterior, ya que del periodo del pilotaje a la aplicación del instrumento definitivo varió la población de estudio en las variables de esta investigación. A continuación, se describe la información de cada uno de los entrevistados

9.4.2. Técnica de recopilación de datos

La técnica que se aplicó para la recolección de datos en esta investigación cualitativa es la entrevista semiestructurada a profundidad, esta técnica tiene como función principal explorar la percepción que tienen los operadores jurídicos en materia familiar y los usuarios inmersos en los juicios familiares, en cuanto examinar desde tres puntos de vista distintos los actos procesales que favorecen el aumento de la derivación judicial.

Se eligió la entrevista semiestructurada por ser una técnica flexible, que permite profundizar en las repuestas de los entrevistados permitiendo conocer la percepción que tienen los abogados jueces y usuarios sobre un mismo fenómeno que se encuentra inmerso en los procesos judiciales.

El diseño del cuestionario inicia con la elaboración de una serie de preguntas abiertas por medio de un guion en donde se describe la presentación y la finalidad de la aplicación de las entrevistas y posteriormente se seleccionaron las preguntas que vayan dirigidas y relacionadas con las variables que se centra en la hipótesis.

La primera fase del cuestionario se establece la información general de lo que consiste la entrevista y mencionando los fines académicos, mencionado que sería muy valiosa la participación del entrevistado en esta investigación doctoral y que serán anónimas las

entrevistas realizadas y pidiendo antes de iniciar la entrevista si es su deseo que la entrevista pueda ser grabada.

La segunda fase consiste en la elaboración de los instrumentos definitivos tomando en cuenta el pilotaje realizado en cada instrumento y realizando las correcciones y modificaciones detectadas en el pilotaje de los operadores jurídicos, por otro lado, se diseñó el instrumento definitivo pasando por tres revisiones antes de sacar el instrumento definitivo al campo de aplicación.

La tercera fase se inició con la construcción de primer instrumento final de aplicación que fue el cuestionario final dirigido a jueces familiares está compuesto por 15 preguntas abiertas, y se inició el proceso de la categorización de las preguntas de acuerdo con lo que se pretende medir lo cual se muestra en la siguiente tabla 15.

Tabla 15. Categorización de preguntas dirigida a los jueces familiares

Jueces			
Variable	Preguntas	Categoría	Código
La Influencia Abogados Jueces Usuarios	2. ¿Qué piensa de la función de los Métodos Alternos dentro de los procesos judiciales familiares? 3. ¿Qué piensa que está faltando para lograr impulsar los Servicios de los Mecanismo alternativos dentro de los procesos judiciales familiares? 4. ¿Durante el proceso judicial familiar usted invita a las partes para que se sometan a un MASC? 5.- ¿Usted ha invitado a las partes a que acudan CEMASNL o a una Unidad de mediación? 6.- ¿Por parte del juzgado cómo realiza y en que consiste la invitación a las partes para que acudan a un Mecanismo alternativos durante el proceso judicial? 8.- ¿Considera que los abogados litigantes influyen de alguna manera sobre sus clientes respecto a la fase de la invitación a los Mecanismo alternativos y en qué sentido? 10.- ¿Considera que la información brindada a las partes en la fase de la invitación a los métodos alterno es suficiente para comprender y entender en lo que consiste los Mecanismo alternativos y por qué razón?	<ul style="list-style-type: none"> Falta de Asesoría legal Falta de interés Interés monetario Prefieren los convenios judiciales Falta de Información clara Falta de persuasión Emociones Cultura 	OA-AMARILLO
Conocimiento de la mediación. Abogados Jueces Usuarios	1. Conoce los Mecanismo alternativos para la solución de controversias? 9.- ¿Considera que las partes inmersas en un proceso judicial familiar tienen conocimiento previo de los métodos alternos al llegar a la fase de la invitación de los Mecanismo alternativos y por qué razón?	<ul style="list-style-type: none"> Conocimiento Desconocimiento 	CP-ROSA
Accesibilidad procesal Principio procesal de la de la mediación	7. ¿Quién considera usted puede ser la persona idónea para realizar la invitación de los Mecanismo alternativos durante el proceso judicial para lograr un mejor resultado y por qué? 11 ¿Qué recomienda mejorar durante la fase de la invitación a los Mecanismo alternativos dentro de los procesos judiciales para lograr impulsar las mediaciones?	<ul style="list-style-type: none"> Pérdida de tiempo Falta de funcionalidad del servicio de mediación Tiempo limitado de la explicación de la 	AP-VERDE

dentro de los juicios familiares	12.- ¿Que obstáculos percibe que están impidiendo impulsar la invitación de los métodos alternos, así como los servicios de los Mecanismo alternativos y por qué? 13.- ¿Que mejoraría para impulsar los Mecanismo alternativos dentro de los procesos judiciales familiares? 14.- ¿En qué momento y en qué forma debe hacerse la invitación de los Mecanismo alternativos para lograr impulsar las mediaciones y por qué? 15.- ¿De qué forma debe hacerse la invitación de los Mecanismo alternativos para brindar una información clara y precisa a las partes y por qué?	mediación <ul style="list-style-type: none"> • Mediadores especializados • Servicio limitado de mediadores 	
----------------------------------	---	--	--

Fuente: Elaboración propia.

La Tabla 15. muestra que el cuestionario de los jueces familiares se elaboró por medio del proceso de categorización, la cual consiste en dar a cada variable varias categorías, las cuales deben ser medidas por cada pregunta.

La primera variable de la influencia de abogados, jueces y usuarios de la cual se establecieron ocho categoría: falta de asesoría legal, falta de interés, Interés monetario, prefieren los convenios judiciales, falta de Información clara, falta de persuasión, Emociones y Cultura, las primeras cuatro van dirigidas a medir la influencia de los abogados, las siguientes dos categorías van dirigidas a medir la influencia de los jueces y las últimas dos categorías a medir la influencia de la sociedad y las preguntas que miden esta variable son las preguntas 2, 3, 4, 5, 6 ,8 y 10 van dirigidas a medir la variable de la influencia de abogados, jueces y usuarios desde tres punto de vistas distintos.

En la segunda variable del conocimiento de la mediación abogados, jueces y usuarios de la cual se establecieron dos categorías: conocimiento y desconocimiento, las preguntas que miden esta variable son las preguntas 1 y 9, van dirigidas a medir el conocimiento de los jueces familiares.

La tercera variable de accesibilidad procesal como principio procesal de la de la mediación dentro de los juicios familiares se establecieron cinco categorías: pérdida de tiempo, falta de funcionalidad del servicio de mediación, tiempo limitado de la explicación de la mediación, mediadores especializados y servicio limitado de mediadores las preguntas que miden esta variable son las preguntas 7, 11, 12, 13, 14 y 15 van dirigidas a medir la variable de accesibilidad procesal desde el punto de vista de los jueces.

La cuarta fase se inició con la construcción de segundo instrumento final de aplicación que fue el cuestionario final dirigido a los abogados familiares está compuesto por 14 preguntas abiertas, y se inició el proceso de la categorización de las preguntas de acuerdo con lo que se pretende medir lo cual se muestra en la siguiente tabla 16.

Tabla 16. Categorización de preguntas dirigida a los abogados litigantes en materia familiar.

Abogados			
Variable	Preguntas	Categoría	Código
La Influencia Abogados Jueces Usuarios	2.- ¿Qué piensa de la función de los mecanismos alternativos dentro de los procesos judiciales familiares? 3.- ¿Durante el proceso judicial familiar oral y tradicional usted Asesora o Informa o Invita a las partes para que se sometan a un mecanismo alternativo y por qué? 4.- ¿Con qué frecuencia y en qué casos asesora o Informa o Invita a sus clientes respecto a la invitación de los mecanismos alternativos? 5.- ¿En qué momento durante el proceso judicial asesora o informa a su cliente respecto a la invitación de los mecanismos alternativos y porque razón? 6.- ¿Usted ha invitado a las partes a que acudan CEMASNL o a una Unidad de mediación? 9.- ¿Por parte del juzgado considera que la invitación para que las partes acudan a un mecanismo alternativo durante el proceso judicial se informa de forma clara y precisa sobre los métodos alternos y por qué razón?	<ul style="list-style-type: none"> Falta de Asesoría legal Falta de interés Interés monetario Prefieren los convenios judiciales Falta de Información clara Falta de persuasión Emociones Cultura 	OA-AMARILLO
Conocimiento de la mediación. Abogados Jueces Usuarios	1.- ¿Conoce los Mecanismos Alternativos para la solución de controversias?	<ul style="list-style-type: none"> Conocimiento Desconocimiento 	CP-ROSA
Accesibilidad procesal Principio procesal de la de la mediación dentro de los juicios familiares	7.- ¿Qué piensa de la funcionalidad de la invitación de los mecanismos alternativos dentro de los procesos judiciales familiares? 8.- ¿Qué mejoraría de la fase de la invitación de los mecanismos alternativos dentro de los procesos judiciales familiares para impulsar las mediaciones? 10.- ¿Quien considera usted puede ser la persona idónea para realizar la invitación de los mecanismos alternativos durante el proceso judicial familiar para lograr un mejor resultado y por qué? ¿Qué recomienda mejorar durante la fase de la invitación a los mecanismos alternativos dentro de los procesos judiciales para lograr impulsar las mediaciones? 12.- ¿Que obstáculos o que aspectos negativos tiene la invitación de los mecanismos alternativos la alternancia y por qué? 13.- ¿En qué momento debe hacerse la invitación de la alternancia para lograr impulsar las mediaciones y por qué? 14.- ¿De qué forma debe hacerse la invitación de los mecanismos alternativos para brindar una información clara y precisa a las partes y por qué?	<ul style="list-style-type: none"> Pérdida de tiempo Falta de funcionalidad del servicio de mediación Tiempo limitado de la explicación de la mediación Mediadores especializados Servicio limitado de mediadores 	AP-VERDE

Fuente: Elaboración propia.

La Tabla 16. se muestra que el cuestionario de los abogados litigantes en materia familiares se elaboró por medio del proceso de categorización, la cual consiste en dar a cada variable varias categorías, las cuales deben ser medidas por cada pregunta.

La primera variable de la influencia de abogados, jueces y usuarios de la cual se establecieron ocho categorías: falta de asesoría legal, falta de interés, Interés monetario, prefieren los convenios judiciales, falta de Información clara, falta de persuasión, Emociones y Cultura, las primeras cuatro van dirigidas a medir la influencia de los abogados, las siguientes dos categorías van dirigidas a medir la influencia de los jueces y las últimas dos categorías a medir la influencia de la sociedad y las preguntas que miden esta variable son las preguntas 2, 3, 4, 5, 6 y 9 van dirigidas a medir la variable de la influencia de abogados, jueces y usuarios desde tres puntos de vistas distintos.

En la segunda variable del conocimiento de la mediación abogados, jueces y usuarios de la cual se establecieron dos categorías: conocimiento y desconocimiento, las preguntas que miden esta variable son las preguntas 1 van dirigidas a medir el conocimiento de los abogados litigantes en materia familiar.

La tercera variable de accesibilidad procesal como principio procesal de la de la mediación dentro de los juicios familiares se establecieron cinco categorías: pérdida de tiempo, falta de funcionalidad del servicio de mediación, tiempo limitado de la explicación de la mediación, mediadores especializados y servicio limitado de mediadores las preguntas que miden esta variable son las preguntas 7, 8, 10, 12 y 14 van dirigidas a medir la variable de accesibilidad procesal desde el punto de vista de los abogados litigantes en materia familiares.

La quinta fase se inició con la construcción de tercer instrumento final de aplicación que fue el cuestionario final dirigido a los usuarios de los juzgados familiares está compuesto por 21 preguntas abiertas, y se inició el proceso de la categorización de las preguntas de acuerdo con lo que se pretende medir lo cual se muestra en la siguiente tabla 17.

Tabla 17. Categorización de preguntas dirigida a los usuarios de juzgado familiar.

Usuarios			
Variable	Preguntas	Categoría	Código
La Influencia Abogados Jueces Usuarios	<p>6.- ¿Durante el proceso judicial familiar usted fue Invitado o informado o asesorado, para que se sometan a un método alternativo o un proceso de mediación y por quién?</p> <p>7.- ¿En qué momento fue invitado o informado o asesorado para que acudir a un Método Alternativo y como fue la invitación?</p> <p>8.- ¿Como considera que fue la invitación de los Mecanismos Alternativos por parte del juez durante el juicio familiar?</p> <p>9.- ¿Usted aceptó la invitación de los métodos alternativo y acudió al Instituto de Mecanismo Alternativos o a una Unidad de mediación? y ¿por qué razón?</p> <p>10.- ¿Piensa que la forma en que le realizaron la invitación provocó que usted deseara acudir a un mecanismo alternativo dentro de los procesos judiciales familiares para solucionar su conflicto? ¿Por qué razón?</p> <p>12.- ¿Por parte del juzgado considera la invitación que le hicieron para acudir a un Método Alternativo durante el proceso judicial es clara y precisa sobre los métodos alternos y por qué razón?</p> <p>18.- ¿Usted puede explicar que paso después de la Invitación de los Mecanismo Alternativos?</p> <p>19 ¿Consultó a su Abogado antes de responder a la Invitación de los Mecanismo alternativos y que le respondió su abogado?</p> <p>20.- ¿Su abogado le Informe o asesoro respecto a la invitación de los Mecanismos alternativo? y ¿cómo fue el asesoramiento?</p>	<ul style="list-style-type: none"> Falta de Asesoría legal Falta de interés Interés monetario Prefieren los convenios judiciales Falta de Información clara Falta de persuasión Emociones Cultura 	OA-AMARILLO
Conocimiento de la mediación Abogados Jueces Usuarios	<p>1. ¿Usted conoce el Instituto de Mecanismo Alternativos para la Solución de Conflictos en el estado de Nuevo León?</p> <p>2. ¿Usted conoce las unidades de mediación en el estado de Nuevo León?</p> <p>3. ¿Conoce los Métodos Alternos para la solución de conflictos?</p> <p>4 ¿Usted conoce el proceso de la mediación y puede explicar en qué consiste?</p> <p>5.- ¿Usted sabe que función tienen los Métodos Alternos dentro de los procesos judiciales familiares? ¿Puede explicar?</p>	<ul style="list-style-type: none"> Conocimiento Desconocimiento 	CP-ROSA
Accesibilidad procesal Principio procesal de la de la mediación dentro de los juicios familiares	<p>11.- ¿Qué mejoraría de la invitación de los Mecanismos alternativos dentro de los procesos judiciales familiares para impulsar el proceso de la mediación?</p> <p>13.- ¿Quien considera usted puede ser la persona idónea para realizar la invitación de los Métodos Alternos durante el proceso judicial familiar (El mediador, el juez, los abogados) para lograr un mejor resultado y por qué?</p> <p>14.- ¿Qué recomienda mejorar durante la fase de la invitación a los métodos alternos dentro de los procesos judiciales para lograr impulsar las mediaciones?</p> <p>15.- ¿Que obstáculos o que aspectos negativos que impidió que usted haya acudido a los Mecanismo alternativos?</p> <p>16.- ¿En qué momento le gustaría que le hicieran la invitación de la alternancia para que acceda a la mediación y por parte de quien le gustaría que le hicieran la invitación?</p> <p>17.- ¿De qué forma le gustaría que le hicieran la invitación de los métodos alternos para brindar una información clara y precisa a las partes y por qué?</p> <p>21. ¿Usted piensa que acceder a los mecanismos alternativos es fácil y sencillo o complicado y difícil y porque razón?</p>	<ul style="list-style-type: none"> Pérdida de tiempo Falta de funcionalidad del servicio de mediación Tiempo limitado de la explicación de la mediación Mediadores especializados Servicio limitado de mediadores 	AP-VERDE

Fuente: Elaboración propia.

La Tabla 17. muestra que el cuestionario de los usuarios de los juzgados familiares se elaboró por medio del proceso de categorización, la cual consiste en dar a cada variable varias categorías, las cuales deben ser medidas por cada pregunta.

La primera variable de la influencia de abogados, jueces y usuarios de la cual se establecieron ocho categorías: falta de asesoría legal, falta de interés, Interés monetario, prefieren los convenios judiciales, falta de Información clara, falta de persuasión, Emociones y Cultura, las primeras cuatro van dirigidas a medir la influencia de los abogados, las siguientes dos categorías van dirigidas a medir la influencia de los jueces y las últimas dos categorías a medir la influencia de la sociedad y las preguntas que miden esta variable son las preguntas 6, 7, 8, 9, 10, 12, 18 y 20 van dirigidas a medir la variable de la influencia de abogados, jueces y usuarios desde tres puntos de vistas distintos.

En la segunda variable del conocimiento de la mediación abogados, jueces y usuarios de la cual se establecieron dos categorías: conocimiento y desconocimiento, las preguntas que miden esta variable son las preguntas 1, 2, 3, 4 y 5 van dirigidas a medir el conocimiento de los usuarios en juzgados familiar.

La tercera variable de accesibilidad procesal como principio procesal de la de la mediación dentro de los juicios familiares se establecieron cinco categorías: pérdida de tiempo, falta de funcionalidad del servicio de mediación, tiempo limitado de la explicación de la mediación, mediadores especializados y servicio limitado de mediadores las preguntas que miden esta variable son las preguntas 11, 13, 14, 15, 16, 17 y 21 van dirigidas a medir la variable de accesibilidad procesal desde el punto de vista de los usuarios en juzgados familiares.

9.4.3. Fases del campo del estudio

Una vez elaborado el cuestionario se procedió aplicar el instrumento dando un total de quince entrevistas las cuales fueron dirigidas jueces, abogados litigantes y usuarios, se eligió la muestra no probabilística por las características de esta investigación, se buscan saber lo que opinan de los expertos en los juicios familiares y se eligió la muestra no probabilística de sujetos voluntarios que hayan sido parte de un juicio familiar.

La aplicación de la entrevista fue dirigida a los jueces familiares y se tuvo que sacó cita con la secretaria de los jueces eligiendo 3 juzgados orales y 2 juzgados tradicionales con el fin de

explorar los dos tipos de procesos judiciales que están regulados en el derecho familiar, la entrevista se llevó a cabo en la oficina del juez dentro del recinto judicial, y se aplicó a cinco jueces familiares quienes fueron los más accesibles en brindar 30 minutos de su tiempo para realizar entrevista.

La entrevista de los abogados litigantes en materia familiar y los usuarios inmersos en juicios familiares se llevó a cabo dentro del recinto judicial, las entrevistas duraron 20 minutos fue lo que aproximadamente se tardó cada una de la entrevista realizadas a los abogados litigantes en materia familiar.

La entrevista dirigida a los usuarios inmersos en un juicio familiar se llevó a cabo dentro del recinto judicial, las entrevistas duraron entre 10 y 15 minutos fue lo que aproximadamente se tardó cada una de la entrevista realizadas a los usuarios, ya que dos de ellos brindaban respuestas muy cortas ya que desconocían por completo la mediación familiar.

Al momento de solicitar la grabación de la entrevista a los jueces familiares estos solicitaron que no fueran grabados, los jueces familiares se le dijo la entrevista de forma verbal y estos contestaron todas las preguntas y en este mismo acto los jueces respondieron las preguntas y tuve que escribir las respuestas a mano en el instrumento.

La entrevista dirigida a los abogados litigantes al momento de solicitar la entrevista dijeron que no querían que fueran grabados, por lo cual se le dijo la entrevista de forma verbal y estos contestaron todas las preguntas y en este mismo acto respondieron las preguntas y se tuvo que escribir las respuestas a mano en el instrumento y se eligió abogados que estuvieran esperando algún trámite dentro de los juzgados familiares para realizar la entrevista, lo cual funcionó y nos permitió sin mayor dificultad realizar las cinco entrevistas.

La primera y segunda entrevista fue realizada el día 8 de marzo de 2018 en donde se entrevistaron a dos jueces familiar oral ambos de sexo masculino el primero de 56 años de edad y el segundo de 45 años de edad y con experiencia el primero de 15 años y el segundo de 10 años en la función de juez, ambos jueces fueron muy amables y accesibles la entrevista fue muy

amena y los jueces se notaron muy interesados en la entrevista y ambos respondieron todas las preguntas.

La tercera y cuarta entrevista fue el día 12 de marzo de 2018 en donde se entrevistaron a un juez familiar oral y a un juez familiar tradicional el primero de sexo masculino y el segundo de sexo femenino el primero de 65 años de edad y el segundo de 40 años de edad y con experiencia como juez familiar el primero con 20 años y el segundo con 8 años, ambos jueces fueron muy amables y accesibles y se notaron muy interesados en la entrevista y ambos respondieron todas las preguntas.

La quinta entrevista fue el 15 de marzo de 2018 en donde se entrevistó a un juez familiar tradicional de sexo femenino de 50 años de edad con 18 años de experiencia como juez familiar, la juez se notaba un poco apurada en contestar las preguntas, pero fue muy amable en todo momento y respondió todas las preguntas.

Las dificultades que se me presentaron en las entrevistas fue que los jueces familiares siempre están muy ocupados y por lo cual tuve que recurrir con colegas para que me ayudaran a concretar las entrevistas lo más pronto posible, lo cual me ayudó mucho las recomendaciones de distintos colegas para tener una buena apertura con los jueces familiares.

La sexta entrevista fue realizada el 21 de febrero de 2018 en donde se entrevistó a un abogado litigantes en materia familiar de sexo masculino con 30 años de edad y con una experiencia de 10 años de litigar asuntos familiares, el cual se encontraba esperando que le levantaran una ratificación, por lo cual muy amable accedió a realizar la entrevista la cual duro 20 minutos y contestó todas las preguntas que se le realizaron.

La séptima entrevista fue realizada el 22 de febrero de 2018 en donde se entrevistó a un abogado litigantes en materia familiar de sexo masculino con 35 años de edad y con una experiencia de 10 años de litigar asuntos familiares, el cual se encontraba esperando que le entregaran un expediente en el archivo único de los juzgados familiares, por lo cual se mostró

muy empático con el tema, sus respuestas fueron extensas la cual duro 20 minutos y contesto todas las preguntas que se le realizaron.

La octavo entrevista fue realizada el 22 de febrero de 2018 en donde se entrevistó a un abogado litigantes en materia familiar de sexo masculino con 34 años de edad y con una experiencia de 15 años de litigar asuntos familiares, el cual se encontraba esperando que le entregaran un expediente en el archivo único de los juzgados familiares, por lo cual muy amable accedió a realizar la entrevista las respuestas fueron un poco más cortas a comparación de las otras entrevistas la cual duro 15 minutos y contesto todas las preguntas que se le realizaron.

La novena entrevista fue realizada el 23 de febrero de 2018 en donde se entrevistó a un abogado litigantes en materia familiar de sexo femenino con 25 años de edad y con una experiencia de 5 años de litigar asuntos familiares, el cual se encontraba a fuera del juzgado familiar fumándose un cigarro, por lo cual mostro que tenía tiempo para contestar la entrevista, muy amable accedió a realizar la entrevista la cual duro 20 minutos y contesto todas las preguntas que se le realizaron.

La décima entrevista fue realizada el 23 de febrero de 2018 en donde se entrevistó a un abogado litigante en materia familiar de sexo femenino con 23 años de edad y con una experiencia de 2 años de litigar asuntos familiares, el cual se encontraba a fuera del juzgado familiar fumándose un cigarro, por lo cual muy amable accedió a realizar la entrevista la cual duro 20 minutos y contesto todas las preguntas que se le realizaron.

Las dificultades que se me presentaron en las entrevistas fue que los abogados litigantes en materia familiar algunos tenían mucha prisa, por lo cual tuve buscar los abogados que se encontraban esperando algún trámite, lo cual me ayudó mucho para obtener buenas entrevistas.

La entrevista decima primera se realizó el día 27 de mayo de 2018 en donde se entrevistó a un usuario de juicios familiares, de sexo masculino, de 56 años de edad y el cual se encontraba a fuera del juzgado familiar esperando entrar a una audiencia, por lo cual muy amable accedió a

realizar la entrevista, la cual duro 10 minutos y contesto todas las preguntas que se le realizaron, se notó confiado al contestar las preguntas, pero no permitió que se grabara la entrevista.

La entrevista decima segunda se realizó el día 27 de mayo de 2018 en donde se entrevistó a un usuario de juicios familiares, de sexo masculino con 45 años de edad y con una, el cual iba saliendo de una audiencia, la cual duro 10 minutos tenía prisa, pero contesto todas las preguntas que se le realizaron, sus respuestas eran muy concretas, pero no permitió que se grabara la entrevista.

La entrevista decima tercera se realizó el día 27 de mayo de 2018 en donde se entrevistó a un usuario de juicios familiares, de sexo masculino, de 40 años de edad y se encontraba esperando fuera de los juzgados familiares, la cual duro 10 minutos ya que no conocía la mediación, y por lo cual sus respuestas fueron que no conocía la mediación, pero contesto todas las preguntas que se le realizaron, la mayoría de las respuestas fue que desconocía la mediación, pero no permitió que se grabara la entrevista.

La entrevista decima cuarta se realizó el día 27 de mayo de 2018 en donde se entrevistó a un usuario de juicios familiares, de sexo femenino, de 56 años de edad y se encontraba esperando fuera de los juzgados familiares, la cual duro 15 minutos, contesto todas las preguntas estaba un poco nerviosa y las respuestas eran concretas, pero no permitió que se grabara la entrevista.

La entrevista decima quinta se realizó el día 27 de mayo de 2018 en donde se entrevistó a un usuario de juicios familiares, de sexo femenino, de 33 años de edad y se encontraba esperando fuera de los juzgados familiares, la cual duro 25 minutos, contesto todas las preguntas se mostró muy desenvuelta, y dio respuestas muy amplias, con mucha disposición para seguir contestando preguntas, pero no permitió que se grabara la entrevista.

Después de aplicar las quince entrevistas se procedió a transcribir las cinco entrevistas a computadora, posteriormente se procedió a codificar y categorizar las variables con el fin de

analizar los resultados por medio de un sistema de análisis cualitativo, a continuación, se muestra los generales de los abogados entrevistados en Monterrey en la Tabla 18.

Tabla 18. Datos de las cinco entrevistas a abogados litigantes en materia familiar.

Abogados			
Abogado	Sexo	Edad	Experiencia
Abogado litigante familiar	Hombre	30 años	10 años
Abogado litigante familiar	Hombre	35 años	10 años
Abogado litigante familiar	Hombre	34 años	15 años
Abogado litigante familiar	Mujer	25 años	5 años
Abogado litigante familiar	Mujer	23 años	2 años

Fuente: Elaboración propia.

Se procedió a transcribir las cinco entrevistas a computadora, posteriormente se procedió a codificar y categorizar las variables con el fin de analizar los resultados por medio de un sistema de análisis cualitativo, a continuación, se muestra los generales de los Jueces familiares en Monterrey en la Tabla 19.

Tabla 19. Datos de las cinco entrevistas a jueces familiares.

Jueces			
Juzgado	Sexo	Edad	Experiencia
Juzgado familiar oral	Hombre	56 años	15 años
Juzgado Familiar oral	Hombre	45 años	10 años
Juez familiar oral	Hombre	65 años	20 años
Juez familiar tradicional	Mujer	40 años	8 años
Juez familiar tradicional	Mujer	50 años	18 años

Fuente: Elaboración propia.

Se procedió a transcribir las cinco entrevistas a computadora, posteriormente se procedió a codificar y categorizar las variables con el fin de analizar los resultados por medio de un sistema de análisis cualitativo, a continuación, se muestra los generales de los usuarios inmersos en un juicio familiar en Monterrey en la Tabla 20.

Tabla 20. Datos de las cinco entrevistas a usuarios inmersos en juicios familiares.

Usuario		
Juicio	Sexo	Edad
Juicio familiar tradicional	Hombre	56 años
Juicio familiar oral	Hombre	45 años
Juicio familiar oral	Hombre	40 años
Juicio familiar tradicional	Mujer	33 años
Juicio familiar tradicional	Mujer	56 años

Fuente: Elaboración propia.

9.4.4. Fases del campo del estudio en España

Una vez aplicado el cuestionario en Monterrey, Nuevo León se procedió aplicar el instrumento en España dando un total de quince entrevistas las cuales fueron dirigidas jueces, abogados litigantes y usuarios de España, se eligió la muestra no probabilística por las características de esta investigación, se buscan saber lo que opinan de los expertos en los juicios familiares en España y se eligió la muestra no probabilística de sujetos voluntarios que hayan sido parte de un juicio familiar en España.

La aplicación de la entrevista fue dirigida a los jueces familiares de España y se tuvo que realizar diversas llamadas para concretar las cinco citas con los jueces familiares en España eligiendo dos jueces familiares en Barcelona, un juez familiares de Pontevedra y dos jueces familiares de Vigo, la entrevista de la juez familiar de Barcelona y la de la juez familiar de Vigo se llevaron a cabo en la oficina del juez familiar dentro del recinto judicial y la entrevista del juez familiar de Barcelona fue en su casa, y las entrevistas del jueces familiares se realizaron en un café en Pontevedra la duración de las entrevista fueron alrededor de entre 30 a 50 minutos.

Fueron entrevistados cinco abogados litigantes en materia familiar en España, se entrevistaron tres abogados en Pontevedra y dos abogados en Madrid las cuales fueron citados cuatro de los abogados en diversos restaurantes en Madrid y Pontevedra y solo una abogada se obtuvo la cita en su despacho jurídico, las entrevistas duraron entre 15 a 30 minutos fue lo que aproximadamente se tardó cada una de la entrevista realizadas a los abogados litigantes en materia familiar

Fueron entrevistados cinco usuarios inmersos en juicios familiares en España se llevó a cabo dentro del recinto judicial fuera del centro de mediación de Barcelona y Pontevedra, las entrevistas duraron entre 15 a 20 minutos fue lo que aproximadamente se tardó cada una de la entrevista realizadas a los usuarios inmersos en juicios familiares en España.

Al momento de solicitar la grabación de la entrevista a los jueces familiares, a los abogados litigantes en materia familiar y los usuarios inmersos en un juicio familiar en España accedieron

todos a ser grabados y esto permitió sin mayor dificultad realizar las 15 entrevistas, excepto una entrevista que fallo la grabadora y tuve que volver aplicar la entrevista a la abogada de Madrid.

La primera y segunda entrevista fue realizada a dos abogados litigantes en materia familiar en Madrid, España, se realizó la entrevista el día 1 de noviembre de 2018 y 2 de noviembre de 2018, las generales son que ambas de sexo femenino edad, la primera de 36 años de edad y el segundo de 50 años de edad y la tercera, cuarta y la quinta entrevista fueron en Pontevedra, España el día 22 de noviembre de 2018 y 23 de noviembre de 2018 en donde se entrevistaron a tres abogados litigantes en materia familiar en Pontevedra, España, los primero dos de sexo masculino y la ultima de sexo femenino, el primero de 42 años de edad, el segundo de 45 años de edad y la ultima de 38 años de edad, todos los entrevistados fueron muy amables y accesibles.

La entrevista de los jueces familiares en España fue aplicada la primera y segunda entrevista a dos Jueces familiares de Barcelona fue el día 14 de Noviembre de 2018 y 15 de Noviembre de 2018, en donde se entrevistaron a una juez familiar de sexo femenino y el segundo de sexo masculino el primero de 55 años de edad y el segundo de 68 años de edad, la tercera, cuarta y quinta entrevista fue a jueces familiares de Pontevedra y Vigo, España el día 27 de Noviembre de 2018, en donde se entrevistaron a un juez familiar de 45 años, 55 años de edad, los primeros dos de sexo masculino y la ultima de sexo femenino todos respondieron a las preguntas fueron muy amables y accesibles.

La entrevista de los usuarios inmersos juicios fue realizada una entrevista en Barcelona, España, el día 15 de noviembre de 2018, las generales del usuario son de sexo femenino de 38 años de edad, las cuatro entrevistas fueron en Pontevedra, España, en las generales de los usuarios el primero de sexo Masculino de 42 años de edad, el segundo de sexo femenino de 42 años de edad, el tercero de sexo femenino de 43 años de edad y el ultimo de sexo masculino de 57 años de edad.

Las dificultades que se me presentaron en las entrevistas fue la distancia para acudir a aplicar la entrevista, se tardó en concretar las citas porque los operadores jurídicos y los usuarios estaban

muy ocupados y por lo cual tuve que apoyarme con la Doctora Esther Pillado para que me ayudaran a concretar las entrevistas lo más pronto posible, lo cual me ayudó mucho las recomendaciones de la Doctora Esther Pillado para tener una buena apertura con los jueces familiares y abogados litigantes en materia familiar en España.

Después de aplicar las quince entrevistas se procedió a transcribir las cinco entrevistas a computadora, posteriormente se procedió a codificar y categorizar las variables con el fin de analizar los resultados por medio de un sistema de análisis cualitativo, a continuación, se muestra los generales de los abogados litigantes en materia familiar entrevistados en España en la Tabla 21.

Tabla 21. Datos de las cinco entrevistas a abogados litigantes en materia familiar en España.

Abogados			
Abogado	Sexo	Edad	Juzgado
Abogado litigante familiar	Mujer	36 años	Madrid
Abogado litigante familiar	Mujer	50 años	Madrid
Abogado litigante familiar	Hombre	42 años	Pontevedra
Abogado litigante familiar	Hombre	45 años	Pontevedra
Abogado litigante familiar	Mujer	38 años	Pontevedra

Fuente: Elaboración propia.

Se procedió a transcribir las cinco entrevistas a computadora, posteriormente se procedió a codificar y categorizar las variables con el fin de analizar los resultados por medio de un sistema de análisis cualitativo, a continuación, Se muestra las generales de los jueces familiares entrevistados en España en la Tabla 22.

Tabla 22. Datos de las cinco entrevistas a jueces familiares en España.

Jueces			
Cargo	Sexo	Edad	Juzgado
Juez Familiar	Mujer	55 años	Barcelona
Juez familiar	Hombre	68 años	Barcelona
Juez Familiar	Hombre	45 años	Vigo
Juez familiar	Hombre	55 años	Vigo
Juez familiar	Mujer	56 años	Pontevedra

Fuente: Elaboración propia.

Se procedió a transcribir las cinco entrevistas a computadora, posteriormente se procedió a codificar y categorizar las variables con el fin de analizar los resultados por medio de un sistema de análisis cualitativo, a continuación, Se muestra las generales de los usuarios inmersos en un juicio familiar entrevistados en la Tabla 23.

Tabla 23. Datos de las cinco entrevistas a usuarios inmersos en juicios familiares en España.

Usuarios		
Juicio	Sexo	Edad
Juicio familiar Pontevedra	Hombre	42 años
Juicio familiar Pontevedra	Hombre	57 años
Juicio familiar Barcelona	Mujer	38 años
Juicio familiar Pontevedra	Mujer	40 años
Juicio familiar Pontevedra	Mujer	43 años

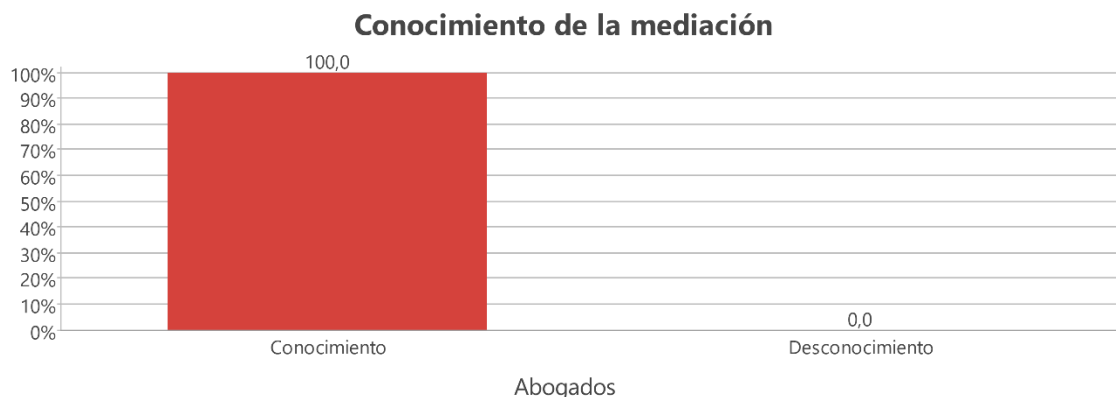
Fuente: Elaboración propia.

9.5. Análisis de resultados

9.5.1. Conocimiento de la mediación por parte de los abogados, jueces y usuarios

El resultado final de esta investigación cualitativa se explican los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de la variable del conocimiento de la mediación dentro de los juicios familiares por parte de los abogados la cual está compuesta por dos categorías: conocimiento y desconocimiento, lo cual se refleja en la Gráfica 7.

Gráfica 7. Categoría de conocimiento y desconocimiento por parte de los abogados litigantes en materia familiar.

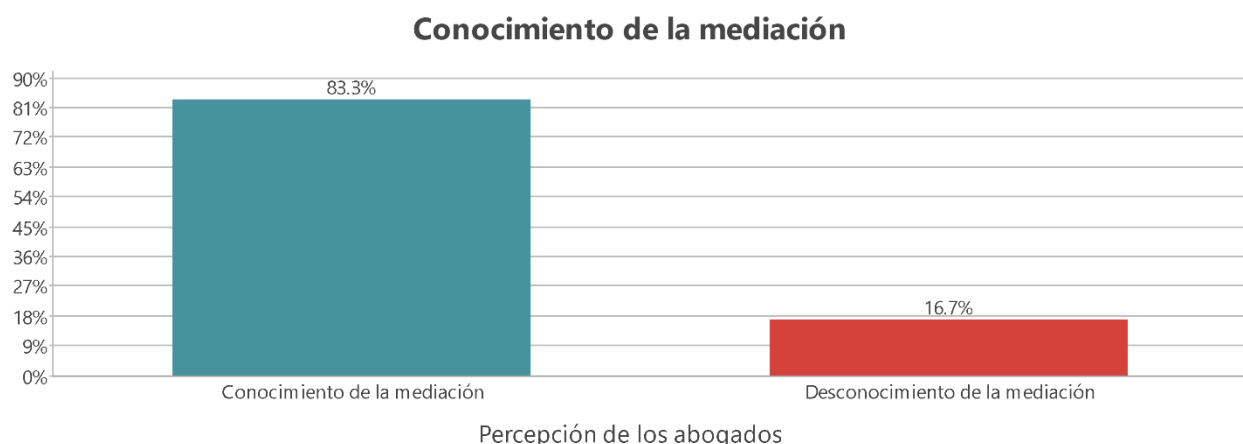


Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 7. se muestra el resultado arrojado por las cinco entrevistas realizadas a los abogados litigantes en materia familiar, en el cual se desprende que los cinco abogados litigantes en materia familiar manifestaron que si conocen la mediación dentro de los juicios familiares.

En la siguiente gráfica se refleja la medición de la primera variable denominada el conocimiento de la mediación dentro de los juicios familiares la cual se medirá desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar de España, la cual está compuesta por dos categorías: conocimiento y desconocimiento, lo cual se refleja en la Grafica 8.

Gráfica 8. Categoría de conocimiento y desconocimiento por parte de los abogados litigantes en materia familiar en España.

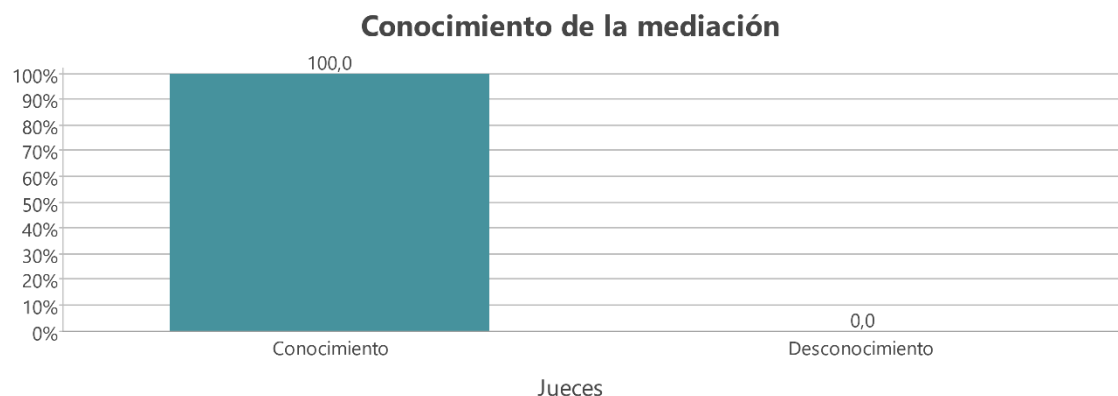


Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 8. muestra el resultado arrojado por las cinco entrevistas realizadas a los abogados litigantes en materia familiar en España, en el cual se desprende que los cinco abogados litigantes en materia familiar de España manifestaron que, si es conocida la mediación dentro de los juicios familiares en España, pero que el desconocimiento es por parte de los usuarios inmersos en un juicio familiar.

En la siguiente grafica se refleja la medición de la variable denominada el conocimiento de la mediación por parte de los jueces dentro de los juicios familiares, la cual está compuesta por dos categorías: conocimiento y desconocimiento, lo cual se refleja en la Grafica 9.

Gráfica 9. Categoría de conocimiento y desconocimiento por parte de los jueces familiares.

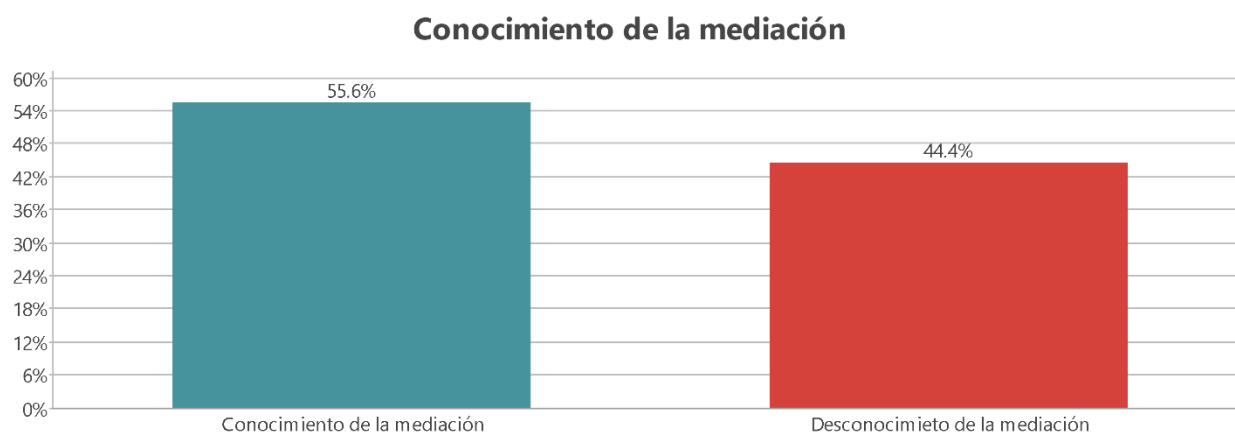


Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 9. muestra el resultado arrojado por las cinco entrevistas realizadas a los jueces familiares, en el cual se desprende que los cinco jueces en materia familiar si conocen la mediación familiar.

En la siguiente grafica se refleja la medición de la variable denominada el conocimiento de la mediación, la cual se medirá desde la percepción de los jueces familiares dentro de los juicios familiares en España, la cual está compuesta por dos categorías: conocimiento y desconocimiento, lo cual se refleja en la Grafica 10.

Gráfica 10. Categoría de conocimiento y desconocimiento por parte de los jueces familiares en España.



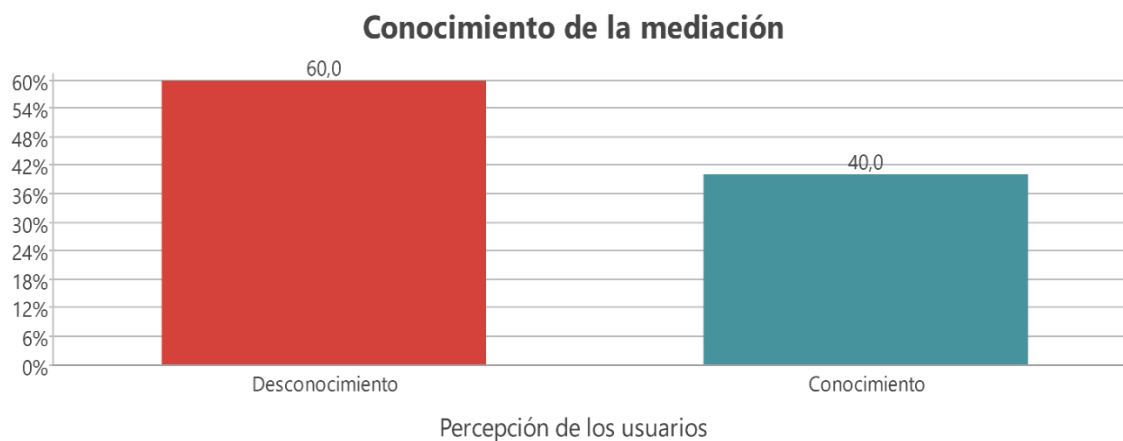
Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 10. muestra el resultado arrojado por las cinco entrevistas realizadas a los jueces en materia familiar en España, en el cual se desprende que los cinco jueces en materia familiar en España, si conocen la mediación familiar, pero que el desconocimiento de la mediación

familiar proviene de los usuarios inmersos en un juicio familiar y de los abogados, ya que desconocen en que consiste el proceso de mediación familiar por falta de formación en mediación.

Se realizó la medición de la variable de conocimiento de la mediación familiar, la cual se medirá desde la percepción de los usuarios inmersos en un juicio familiar, la cual está compuesta por dos categorías: conocimiento y desconocimiento, lo cual se refleja en la Grafica 11.

Gráfica 11. Categoría de conocimiento y desconocimiento por parte de los usuarios en juicios familiares.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 11. muestra el resultado arrojado por las cinco entrevistas realizadas a los usuarios de juicios familiares que tres usuarios desconocían el proceso de mediación y los mecanismos alternativos y solo dos usuarios manifestaron que, si conocen el proceso de mediación, uno porque su abogado la mando a una unidad de mediación familiar y el otro usuario lo conoce porque es abogados, pero manifiesta que no acudió a una mediación familiar porque el juzgado no lo invito.

En la variable Conocimiento de la mediación abogados, jueces y usuarios del este caso podemos concluir que los jueces familiares y los abogados litigantes si conocen el proceso de mediación dentro de los juicios familiares, en el caso de los usuarios de juicios familiares se desprende que tres usuarios no conocen los mecanismos alternativos, ni el proceso de mediación y dos usuarios si conocen la mediación familiar.

El primer entrevistado manifiesta que va iniciando el juicio y que no ha sido asesorado con respecto a la invitación de los mecanismos alternativos, el segundo entrevistado manifiesta que ha escuchado hablar IMASCNL, pero no conoce el proceso de mediación familiar y el tercer entrevistado manifiesta que no conoce nada de los —MASC—, pero lo interesante de este entrevistado cuando le preguntamos que si durante el proceso judicial familiar fue invitado a someterse a un MASC este refiere que si fue invitado por el su abogado y por el juez familiar, en este caso podemos concluir que esta forma de realizar la invitación por parte del abogado y el juez familiar no genero la suficiente información que permitiera realmente saber en qué consiste los MASC.

En cuanto a cuarto entrevistado este contaba con conocimientos jurídicos porque manifestó en sus generales que es abogado, el manifestado que si conocía el proceso de mediación familiar y que es un acto prejudicial, para no llegar a una demanda; este conocimiento resulta limitado, ya que el proceso de mediación familiar se puede llevar antes de un juicio familiar o durante el juicio procesal, y a pesar de ser abogado saber de la existencia de los MASC el usuario inmerso en un juicio familiar prefirió llegar a un convenio judicial.

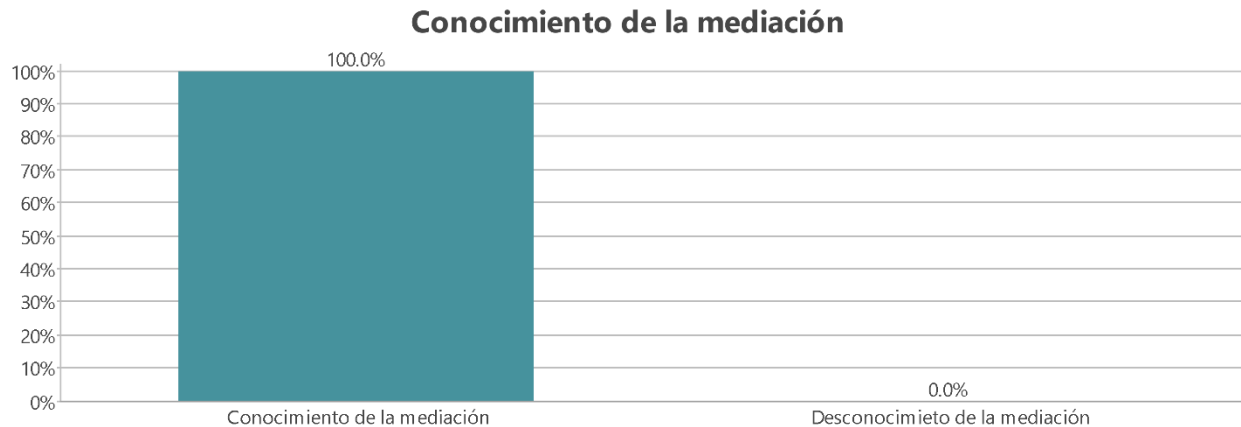
En la quinta entrevista la entrevistada manifiesta muy segura que si conoce el proceso de mediación y que la conoce porque su abogado le dijo que acudiera a un proceso de mediación y le explico cómo negociar dentro del proceso de medición, manifestó también que el juzgado familiar nunca le informo o invito a que acudiera una unidad de mediación.

En conclusión, tres usuarios en juicios familiares desconocen por completo el proceso de mediación, no tenían idea de lo que se estaba preguntando, y en lo que respecta a los otros dos entrevistados uno tenía conocimientos de derecho y la última manifestó que conocía porque el abogado le informó y le dijo que acudiera a una unidad de mediación, pero que por parte del juzgado no fue invitada ni informada de los —MASC—.

Se realizó la medición de la variable de conocimiento de la mediación, la cual se medirá desde la percepción de los por parte de los usuarios inmersos en juicios familiares en España, la cual está

compuesta por dos categorías: conocimiento y desconocimiento, lo cual se refleja en la Gráfica 12.

Gráfica 12. Categoría de conocimiento y desconocimiento por parte de los usuarios en juicios familiares en España.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 12. muestra el resultado arrojado por las cinco entrevistas realizadas a los usuarios inmersos en un juicio familiar en España; los cinco usuarios conocían la mediación, tres usuarios manifiestan que el juez los cito a una sesión informativa sobre la mediación familiar para intentar llegar a un acuerdo, la cuarta dice que su abogado la cito por conducto del juez familiar para intentar llegar a un arreglo con su expareja y la ultima la canalizo una asociación.

En la variable conocimiento de la mediación familiar en España que del resultado obtenido por los abogados litigantes en materia familiar de España, de los jueces familiar en España y de los usuarios inmersos en un juicio familiar en España; podemos concluir que los jueces familiares y los abogados litigantes si conocen el proceso de mediación familiar en España, pero que hay jueces familiares y abogados litigantes en materia familiar que les falta formación en mediación para poder transmitir información clara a los usuarios para que estos acudan a las sesiones informativas voluntarias ordenadas por el juez familiar en España.

En conclusión, los cinco usuarios inmersos en un juicio familiar en España conocen el proceso de mediación familiar, porque acudieron de forma voluntaria a una sesión informativa ordenada por el juez familiar, la cual permite dar a conocer a los usuarios y a los abogados en que consiste el proceso de mediación más haya de intentar concretar un acuerdo entre las partes, y que esta

sesión informativa da pauta para que las partes soliciten una derivación judicial a la mediación familiar en España.

El resultado obtenido de las diez entrevistas aplicado a los jueces familiares, a los abogados litigantes en materia familiar y a los usuarios inmersos en un juicio familiar en Monterrey y España, se obtuvo que en ambos lugares los jueces familiares y abogados litigantes manifiestan si conocer la mediación familiar, pero manifiestan que los que desconocen el proceso de mediación familiar son los usuarios en general.

En el caso de Monterrey los usuarios desconocen el proceso de mediación familiar durante el juicio familiar, porque la invitación de los MASC dentro del proceso judicial no permite que los usuarios tengan un efectivo acceso a la información clara sobre lo que son los MASC, ya que, no hay una orden o una cita para que las partes acudan a una sesión informativa que les permita conocer de forma clara y precisa en que consiste y cuáles son los beneficios de acudir a un proceso de mediación familiar.

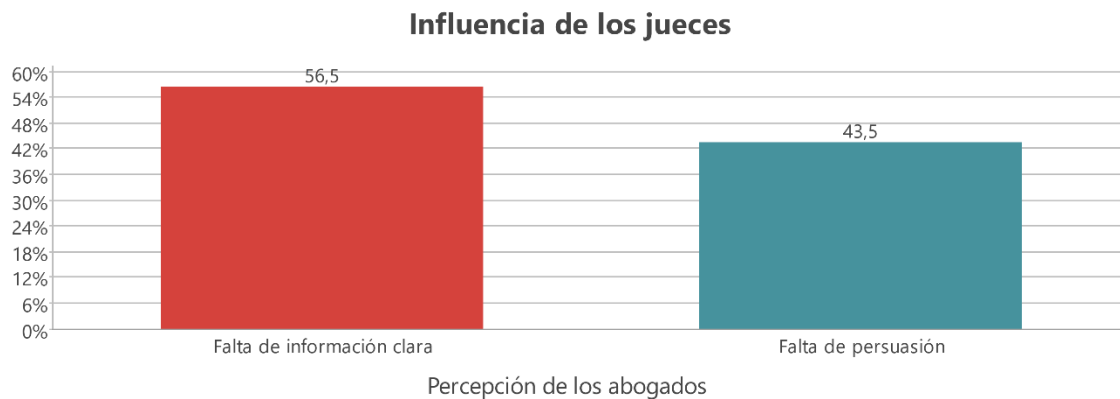
En cambio en España los usuarios pueden acceder de forma voluntaria a una sesión informativa en donde el juez ordena una cita con un mediador familiar, con el objetivo de brindar información clara sobre lo que consiste el proceso de mediación y tratan de invitar a las partes para que soliciten una derivación judicial a la mediación familiar, algunos jueces familiares manifiestan que las sesiones informativas deberían ser obligatorias, para garantizar un efectivo conocimiento de los MASC y con ello garantizar un efectivo acceso a la justicia de los MASC.

9.5.1. Influencia positiva de los abogados, jueces y los usuarios.

En este apartado se va a analizar la variable de la Influencia positiva de los abogados litigantes en materia familiar, de los jueces familiares y de los usuarios inmersos en un juicio familiar, primero se analizaron los resultados de la influencia de los jueces desde la percepción de los abogados, jueces y usuarios, el segundo análisis son el resultado de la influencia de los abogados desde la percepción de los abogados jueces y usuarios y por último la influencia de los usuarios desde la percepción de los abogados, jueces y usuarios.

Se explican los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de la variable de Influencia de los jueces familiares desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar, la cual está compuesta por dos categorías: Falta de información y falta de persuasión, lo cual se refleja en la Grafica 13.

Gráfica 13. Influencia de los jueces familiares desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

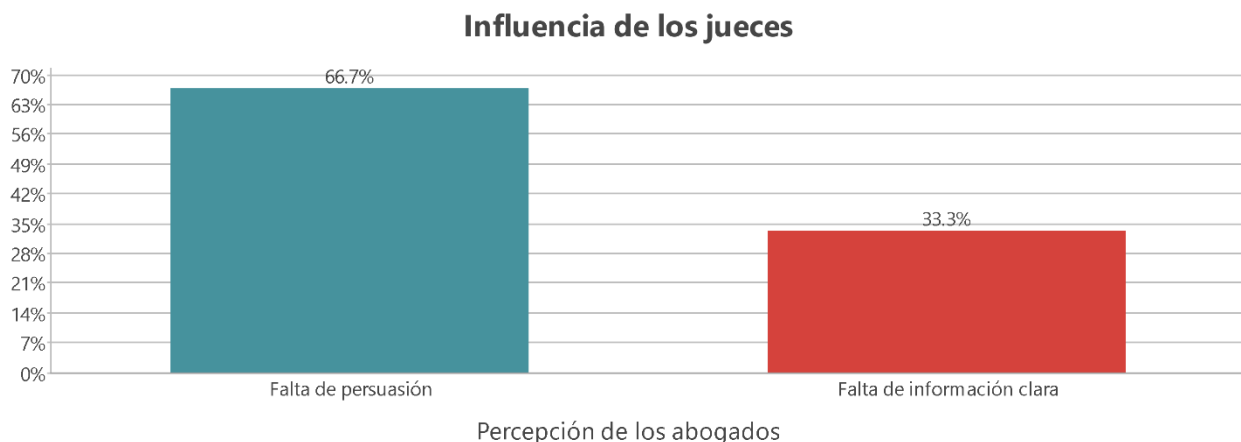
En la Gráfica 13. muestra el resultado arrojado por las cinco entrevistas realizadas a abogados litigantes en materia familiar, con respecto a la categoría de la falta de información mencionan los abogados litigantes en materia familiar, que por parte del juez familiar no informa de forma clara la invitación de los MASC, refieren que el juez familiar solo menciona la invitación solo como mero requisito, y que la explicación que hace el juez familiar se limita a preguntar si desea acudir a un MASC, pero no va encaminada a clara dudas sobre los procesos de mediación, los jueces familiares deben informar de forma personal la importancia de la funcionalidad del proceso de mediación familiar, debe haber módulos de información sobre los procesos de mediación familiar instalados en los juzgados familiares.

En la categoría de falta de persuasión arroja un resultado de las cinco entrevistas realizadas a los abogados litigantes en materia familiar, en el cual mencionan que los jueces familiares no insisten para que los usuarios acudan a un proceso de mediación familiar, el juez familiar no le da la fuerza necesaria para que los usuarios acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares, manifiestan que la invitación de los MASC que realiza el juez familiar queda limitado a una pregunta cerrada, y queda como un simple comentario que pasa desapercibido.

Podemos concluir que la variable de Influencia de los jueces familiares desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar, la categoría que tuvo mayor impacto es la de falta de información por parte de los jueces familiares y si esta lo relacionamos con el resultado de la variable de conocimiento por parte del usuario tiene coherencia, ya se arrojó como resultado que los usuarios a pesar de haber sido invitados a los MASC, esta invitación no produjo conocimiento a los usuarios sobre lo que consiste el proceso de mediación familiar.

Se explican los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de la variable de Influencia de los jueces familiares desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar en España, la cual está compuesta por dos categorías: Falta de información y falta de persuasión, lo cual se refleja en la Grafica 14.

Gráfica 14. Influencia de los jueces familiares desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar en España.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 14. muestra el resultado arrojado por las cinco entrevistas realizadas a abogados litigantes en materia familiar en España, con respecto a la categoría que tuvo mayor fuerza es la falta de persuasión los abogados expresan que los jueces familiares no obligan a que las partes acudan a una sesión informativa y muy pocos jueces incentivan a las partes para que deriven el juicio a un proceso de mediación familiar.

En la categoría de falta de información clara los abogados manifiestan que si hay información clara en la sesión informativa, pero esa sesión informativa no llega a la mayoría de los usuarios, porque es voluntaria la asistir a las sesiones informativas y que deberían los jueces familiares

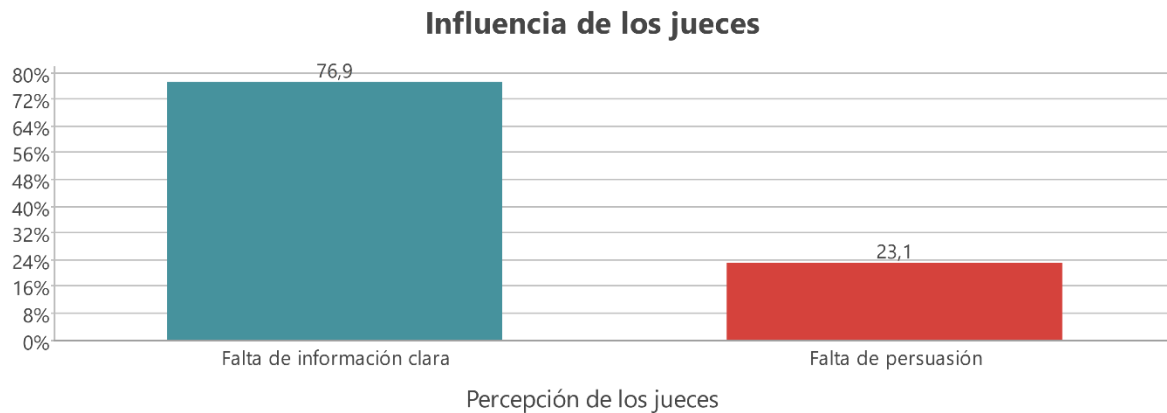
con su investidura jurídica hacer obligatorio las sesiones informativas, para que las partes tengan un efectivo acceso a la justicia, ya que estas sesiones informativas va encaminada a clara dudas sobre el proceso de mediación familiar.

Podemos concluir que la variable de Influencia de los jueces familiares desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar en España, la categoría que tuvo mayor impacto es la de falta de persuasión por parte de los jueces familiares de España, ya que los abogados manifiestan que los jueces tienen una investidura jurídica que le permite instar a los usuarios para que acudan a una sesión informativa de forma obligatoria, con el objetivo de garantizar que la información llegue a aquellos asuntos que sean viables para derivarse a un proceso de mediación familiar y que los usuarios logren entender y aclarar dudas sobre lo que consiste el proceso de mediación familiar durante el proceso judicial.

En cuanto la variable de Influencia de los jueces familiares desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar en Monterrey; la categoría que tuvo mayor impacto fue la de falta información, ya que dentro de los procesos judiciales en Nuevo León no se encuentra previsto desarrollar una fase donde se lleve a cabo una sesión informativa con el objetivo de dar a conocer de forma efectiva el proceso de mediación familiar durante un proceso judicial y con ello poder garantizar el efectivo acceso a la justicia de los MASC.

Los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de la variable de Influencia de los jueces familiares desde la percepción de los jueces familiares, la cual está compuesta por dos categorías: Falta de información y falta de persuasión, lo cual se refleja en la Grafica 15.

Gráfica 15. Influencia de los jueces familiares desde la perspectiva de los jueces familiares.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 15. se muestra el resultado arrojado por las cinco entrevistas realizadas jueces familiares, con respecto a la categoría de la falta de información mencionan los jueces familiar, que se debe difundir los beneficios que tiene el servicios de los MASC, falta promocionar los servicios de los MAASC, brindar toda la información de forma verbal y escrita, lograr mayor publicidad, conseguir más pantallas informativas, los cinco jueces familiares coincidieron que la información brindada dentro de los procesos judiciales familiares no generan la suficiente información para generar a los usuarios un suficiente conocimiento sobre la función de los procesos de mediación familiar.

En el resultado de la categoría de falta de persuasión de las cinco entrevistas realizadas a jueces familiar, se menciona los jueces familiares debe obligar a los usuarios a que acudan a un MASC antes de iniciar un juicio, los jueces familiares deben buscar convencer a los usuarios para que se sometan a un MASC, que por medio de la ley le diera una fuerza establecida como una fase obligatoria a una sesión informativa sobre el proceso de mediación familiar.

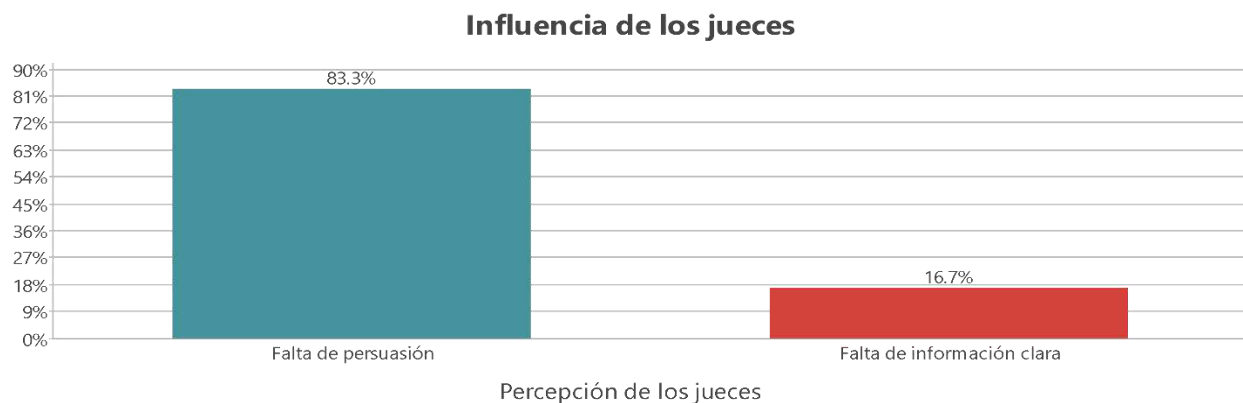
Podemos concluir que de la variable Influencia de los jueces desde la percepción de los jueces la categoría de la falta de información es la causa principal por lo cual los usuarios no acceden a los MASC, porque los usuarios carece de suficiente información, lo cual limita su participación en los procesos de mediación dentro de los proceso judiciales familiares y aunado esto, la ley no le da la fuerza y no le da la suficiente importancia a los MASC dentro del juicio familiar, ya que no generan ninguna obligación acudir a una sesión informativa y no realizan estrategia procesal

para lograr canalizar el mayor número de asuntos que sean susceptibles de mediar por parte del juzgado.

Se requiere la participación activa por parte de los jueces familiares en brindar información clara y precisa sobre los MASC, en donde se explique la función de todos los MASC, y en ese momento se aclaren dudas sobre el proceso de mediación familiar, y si se logra un marco normativo donde sea obligatorio brindar información clara y precisa por parte de la sistema judicial, con el fin de brindar fuerza a la invitación de los MASC y combatiendo el desconocimiento de la mediación familiar en los procesos judiciales por parte de los usuarios.

Los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de la variable de Influencia de los jueces familiares desde la percepción de los jueces familiares, en España, la cual está compuesta por dos categorías: Falta de información y falta de persuasión, lo cual se refleja en la Grafica 16.

Gráfica 16. Influencia de los jueces familiares desde la perspectiva de los jueces familiares en España.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 16. se muestra el resultado arrojado por las cinco entrevistas realizadas a jueces familiares en España, con respecto a la categoría de la falta de persuasión se debe difundir los beneficios que tiene el servicios de los MASC por parte de los jueces familiares, y esto se logra si en la norma adjetiva se establece que las sesiones informativas deben ser obligatorias solo en aquellos casos que sean idóneas para derivarse a un proceso de mediación, por lo cual se requiere de una formación de mediación a los jueces familiares para identificar y explicar a las partes porque su caso debe ser derivado a un proceso de mediación familiar, haciendo saber a

las partes de la importancia de intentar derivar su juicio a un proceso de mediación familiar, es decir buscar convencer de forma personal a las partes para que se sometan a un MASC, y que por medio de la ley adjetiva le diera una fuerza establecida como una fase obligatoria, una fase obligatoria de conocer y entender los beneficios de la mediación familiar.

En el resultado de la categoría de falta de información clara es baja por parte de los jueces de las cinco entrevistas realizadas a jueces familiar, ya que se menciona que por parte del jueces familiar en España hay un acuerdo judicial que ofrece información clara para conocer en que consiste el proceso de mediación familiar y que esa sesión informativa tiene como objetivo dar a conocer a los usuarios en que consiste el proceso de mediación familiar, pero que estas sesiones informativas son voluntarias y esto causa que no a todos los usuarios les llegue la información clara de lo que consiste el proceso de mediación familiar.

Podemos concluir que de la variable Influencia de los jueces familiares desde la percepción de los jueces familiares en España, en la categoría de la falta de persuasión es la que causa mayor impacto, ya que si el juez familiar de España no convence a las partes para que intenten acudir a una sesión informativa y mucho menos a que de forma voluntaria deriven su asunto a un proceso de mediación familiar, por lo cual se sugiere que las sesiones informativas debe ser obligatoria para que las partes acudan con el objetivo de informarse sobre los MASC durante un juicio familiar.

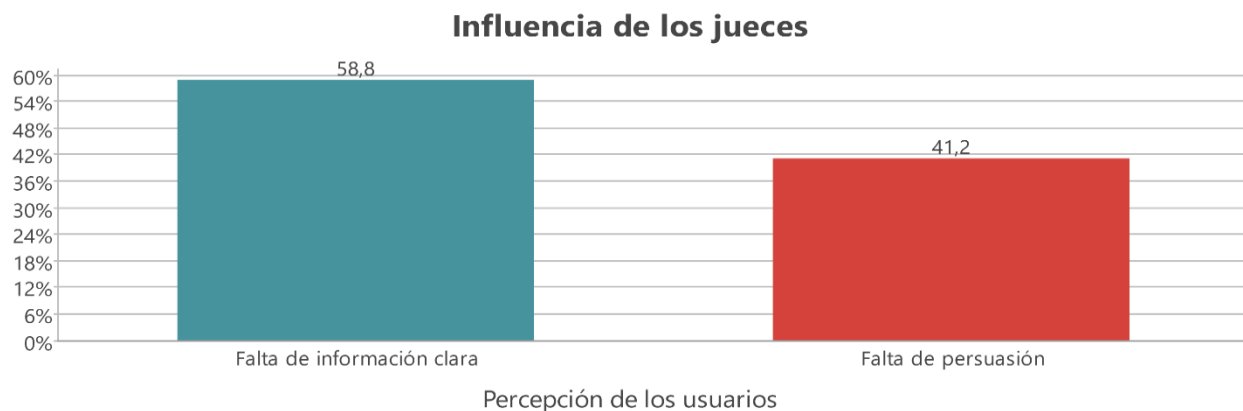
En España la información clara está presente en las sesiones informativas como primer filtro para lograr derivaciones voluntarias a la mediación familiar, pero el problema radica que estas sesiones informativas son voluntarias, lo cual resulta ser el primer obstáculo que limita en que las partes puedan tener un efectivo acceso a la justicia de los MASC, ya que no generan ninguna obligación y no se realizan estrategia procesal para lograr canalizar de forma efectiva derivaciones judiciales.

Se requiere trabajar en una formación de mediación a los jueces familiares para que pueda colaborar de forma activa en el proceso de las derivaciones judiciales brindando mayor fuerza a la invitación de los MASC y combatiendo la apatía frente al proceso de la mediación familiar por

parte de los usuarios y abogados, y determinando de forma efectiva cuales juicios familiares son idóneos para ordenar la sesión informativa con el objetivo de propiciar derivaciones judiciales efectivas.

Los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de la variable de Influencia de los jueces familiares desde la percepción de los usuarios inmersos en un juicio familiar, la cual está compuesta por dos categorías: Falta de información y falta de persuasión, lo cual se refleja en la Grafica 17.

Gráfica 17. Influencia de los jueces familiares desde la perspectiva de los usuarios.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 17. se muestra el resultado arrojado por las cinco entrevistas realizadas a los usuarios en los juicios familiares, el resultado de la variable de Influencia de los jueces desde la percepción de los usuarios inmersos en un juicio familiar establece que la categoría que tuvo mayor impacto es la falta de información clara por parte de los jueces familiares.

En el resultado de la categoría de la falta de información mencionan los usuarios en los juicios familiares, que se requiere más publicidad, que informe, invite y canalice de forma inmediata a la mediación familiar, dos de los usuarios no fueron invitados a ningún MASC, que haya más folletos informativos, que informen sobre el funcionamiento de los MASC.

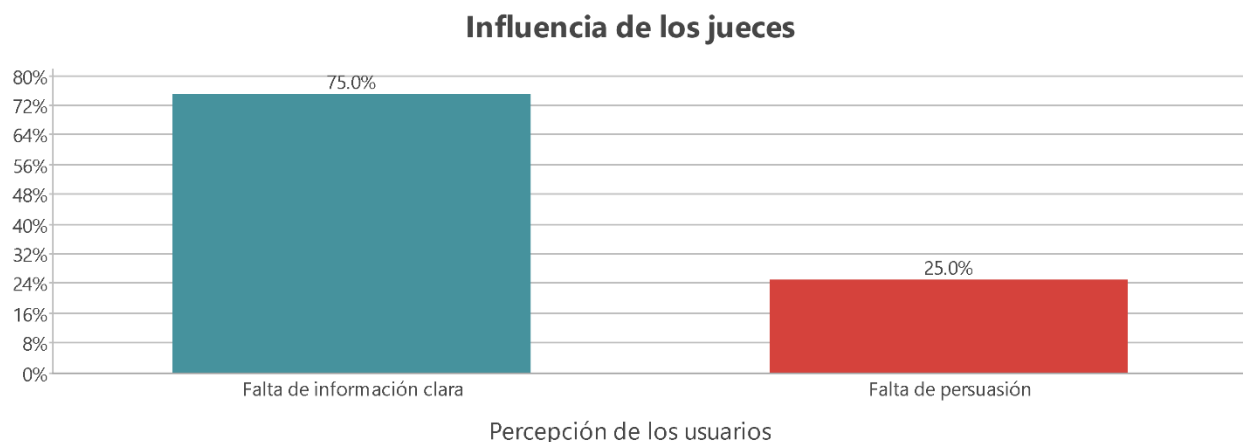
En el resultado de la categoría de falta de persuasión de las cinco entrevistas realizadas a usuarios de juicios familiares, mencionan los usuarios que a dos de los entrevistados nunca fueron invitados por parte del juez o por el personal del juzgado, cuatro entrevistado no

acudieron a la invitación de los MASC, y solo un usuario acudió a la invitación de los MASC, pero no por parte del juez familiar, si no por su abogado.

Podemos concluir que la variable de la influencia de los jueces desde la percepción de los abogados, jueces y usuarios, los tres sujetos de estudios de esta investigación concuerdan que para lograr una influencia positiva por parte de los jueces familiares se requiere brindar suficiente información clara y precisa sobre los servicios de los MASC y que como segundo punto se requiere darle fuerza e importancia a la invitación de los MASC por parte del marco normativo y de los jueces familiares, lo cual propicie que los usuarios accedan a los procesos de mediación familiar.

Los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de la variable de Influencia de los jueces familiares desde la percepción de los usuarios inmersos en un juicio familiar en España, la cual está compuesta por dos categorías: Falta de información y falta de persuasión, lo cual se refleja en la Grafica 18.

Gráfica 18. Influencia de los jueces familiares desde la perspectiva de los usuarios en España.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 18. se ve el resultado arrojado por las cinco entrevistas realizados a los usuarios en los juicios familiares en España, el resultado de la variable de Influencia de los jueces desde la percepción de los usuarios establece que la categoría que tuvo mayor impacto es la falta de información clara por parte de los jueces familiares en España.

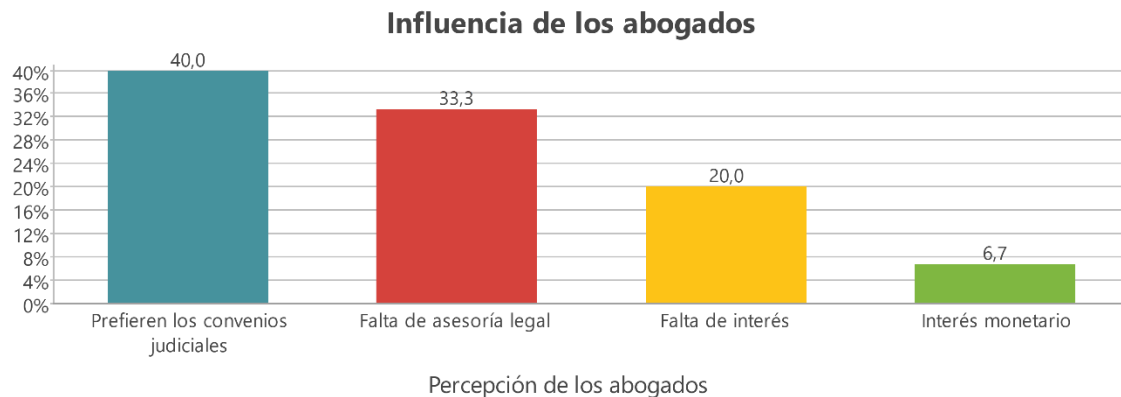
En el resultado de la categoría de la falta de información clara mencionan los usuarios en los juicios familiares en España, que el juez familiar nunca le informó de forma personal de que tenía que ir a una cita donde se le informaría sobre los MASC, el abogado fue quien dijo que podía acudir a una cita informativa para ver si quería intentar una mediación familiar, los usuarios proponen que esa información debería ser obligatoria para intentar ver si hay una última posibilidad para llegar a una solución menos agresiva.

En el resultado de la categoría de falta de persuasión de las cinco entrevistas realizadas a usuarios de juicios familiares en España, mencionan los usuarios que los abogados y una asociación fue quien les dijo que podían acudir a una sesión informativa para ver si querían iniciar un proceso de mediación familiar.

Podemos concluir que la variable de la influencia de los jueces desde la percepción de los abogados, jueces y usuarios, los tres sujetos de estudios de esta investigación concuerdan que para lograr una influencia positiva por parte de los jueces familiares estos deben tener una participación más activa y colaborativa para realizar derivaciones judiciales efectivas, en donde persuada a los usuarios y los abogados para que de forma obligatoria y consciente tengan la disposición positiva de recibir información clara y precisa sobre los servicios de los MASC, lo cual propicie que los usuarios en conjunto con los abogados accedan de forma voluntaria al proceso de mediación familiar.

Los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de la variable de Influencia de los abogados litigantes en materia familiar desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar, la cual está compuesta por cuatro categorías: prefieren los convenios judiciales, falta de asesoría legal, falta de interés e interés monetario, lo cual se refleja en la Grafica 19.

Gráfica 19. Influencia de los abogados litigantes en materia familiar desde la perspectiva de los abogados litigantes de materia familiar.



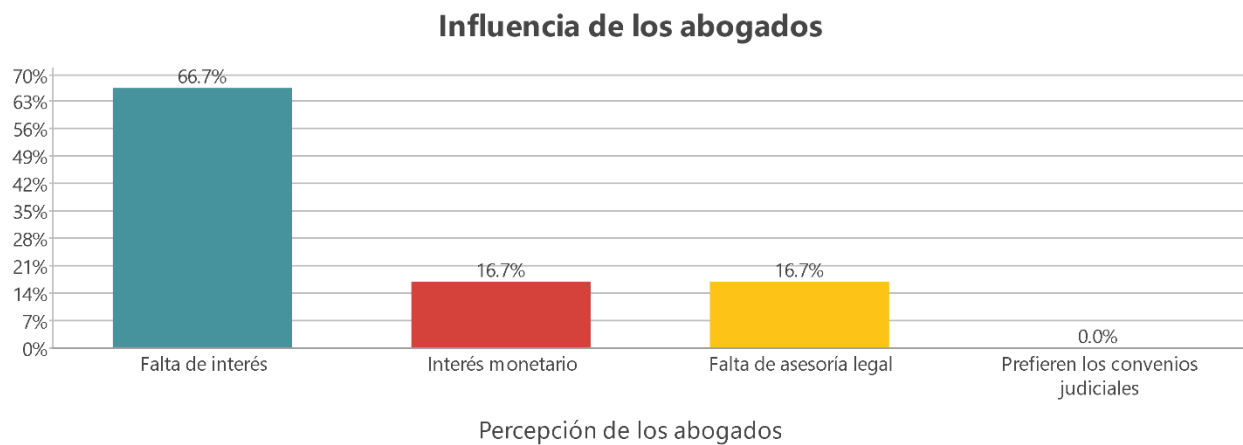
Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 19. se muestra el resultado arrojado por las cinco entrevistas realizados a los abogados litigantes en materia familiar, el resultado de la variable de Influencia de los abogados litigantes en materia familiar desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar establece que la categoría que tuvo mayor impacto es la que los abogados prefieren los convenios judiciales.

En el resultado de la categoría que prefieren los convenios judiciales manifiestan los abogados que prefieren optar por resolver las controversias de forma judicial, tiene más valor para el cliente una sentencia judicial, ven más factible un acuerdo judicial y por esa razón prefieren llegar a un acuerdo judicial, piensan que es más eficaz los convenios judiciales, podemos ver que la influencia de los abogados es muy fuerte, ya que coincide con el informe de las cifras plasmadas por el —PJENL— en el aparato de Anexo en el primer capítulo sale la información que hay más convenios judiciales que convenios de mediación y ahora vemos la razón de esas cifras oficiales, lo abogados reconocer tener una mayor preferencia a celebrar convenios judiciales que convenios de mediación familiar.

Los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de la variable de Influencia de los abogados litigantes en materia familiar desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar en España, la cual está compuesta por cuatro categorías: prefieren los convenios judiciales, falta de asesoría legal, falta de interés e interés monetario, lo cual se refleja en la Grafica 20.

Gráfica 20. Influencia de los abogados litigantes en materia familiar desde la perspectiva de los abogados litigantes en materia familiar en España.



En la Gráfica 20. se muestra el resultado arrojado por las cinco entrevistas realizados a los abogados litigantes en materia familiar en España, el resultado de la variable de Influencia de los abogados litigantes en materia familiar desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar en España establece que la categoría que tuvo mayor impacto es la falta de interés por parte de los abogados litigantes en materia familiar, ya que no informan de la cita ordenada por el juez familiar para que los usuarios en un juicio familiar asista una sesión informativa sobre los MASC.

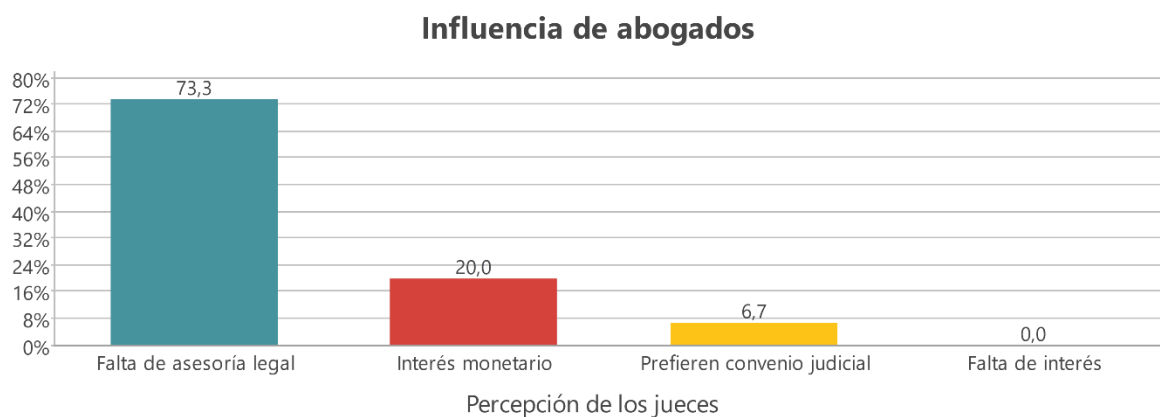
En el segundo resultado de la categoría se desprende que hay un interese monetario para no informar sobre la cita ordenada por el juez familiar para que de forma voluntaria los usuarios acudan a una sesión informativa de los MASC, y obstaculizando que las partes tengan un efectivo acceso a la justicia de los MASC y en consecuencia los abogados litigantes en materia familiar no asesoran legalmente a su cliente sobre los procesos alternos en la vía judicial.

En conclusión se desprende que la influencia de los abogados litigantes en materia familiar desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar en Monterrey, no derivan la controversia a un proceso de mediación familiar porque prefieren los convenios judiciales que los convenios de mediación familiar, por ser más accesible llegar a un convenio judicial, pero en cuanto a la influencia de los abogados litigantes en materia familiar desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar en España, ahí se observa que los abogados que no

tienen interés para informar sobre la cita judicial voluntaria para que los usuarios acudir a una sesión informativa perdiéndose el efectivo acceso a la justicia de los MASC.

Los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de la variable de Influencia de los abogados litigantes en materia familiar desde la percepción de los jueces familiares, la cual está compuesta por cuatro categorías: prefieren los convenios judiciales, falta de asesoría legal, falta de interés e interés monetario, lo cual se refleja en la Gráfica 21.

Gráfica 21. Influencia de los abogados litigantes en materia familiar desde la percepción de los jueces familiares.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 21. se muestra el resultado arrojado por las cinco entrevistas realizados a los jueces familiares, el resultado de la variable de Influencia de los abogados litigantes en materia familiar desde la percepción de los jueces familiares establece que la categoría que tuvo mayor impacto es la falta de asesoría legal por parte de los abogados litigantes en materia familiar sobre los MASC.

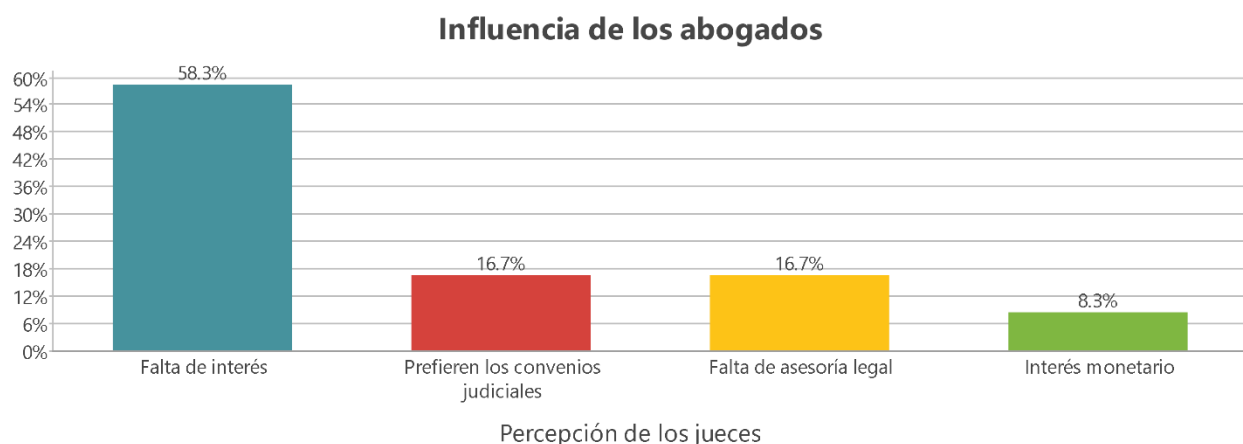
En el resultado de la categoría de falta de asesoría legal por parte de los jueces familiares sobre los MASC, manifiestan los jueces familiares, que los abogados litigantes en materia familiar no difunden a cliente la existencia de un IMASC, que las partes no tienen conocimiento antes y durante del juicio sobre lo que consiste la invitación de los MASC, las partes son informados hasta que la autoridad se los comunica que existen los MASC, que los abogados no hacen del

conocimiento a sus clientes de los MASC, y en consecuencia los usuarios desconocen los MASC porque los abogados no les informan y no los asesora sobre el funcionamiento de los MASC.

Podemos concluir que la influencia negativa por parte de los abogados litigantes en materia familiar desde el punto de vista de los jueces familiares; es que los usuarios de los juicios familiares no acceden a la invitación de los MASC, porque hay una falta de asesoría legal sobre los MASC por parte de los abogados litigantes en materia familiar, debido a que los abogados prefieren negociar el asunto por medio de un convenio judicial ante un juez familiar porque les resulta más eficaz.

Los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de la variable de Influencia de los abogados litigantes en materia familiar desde la percepción de los jueces familiares en España, la cual está compuesta por cuatro categorías: prefieren los convenios judiciales, falta de asesoría legal, falta de interés e interés monetario, lo cual se refleja en la Gráfica 22.

Gráfica 22. Influencia de los abogados litigantes en materia familiar desde la percepción de los jueces familiares en España



Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 22. se muestra el resultado arrojado por las cinco entrevistas realizados a los jueces familiares en España, el resultado de la variable de Influencia de los abogados litigantes en materia familiar desde la percepción de los jueces familiares en España establece que la categoría que tuvo mayor impacto es la falta de interés por parte de los abogados litigantes en materia familiar sobre los MASC.

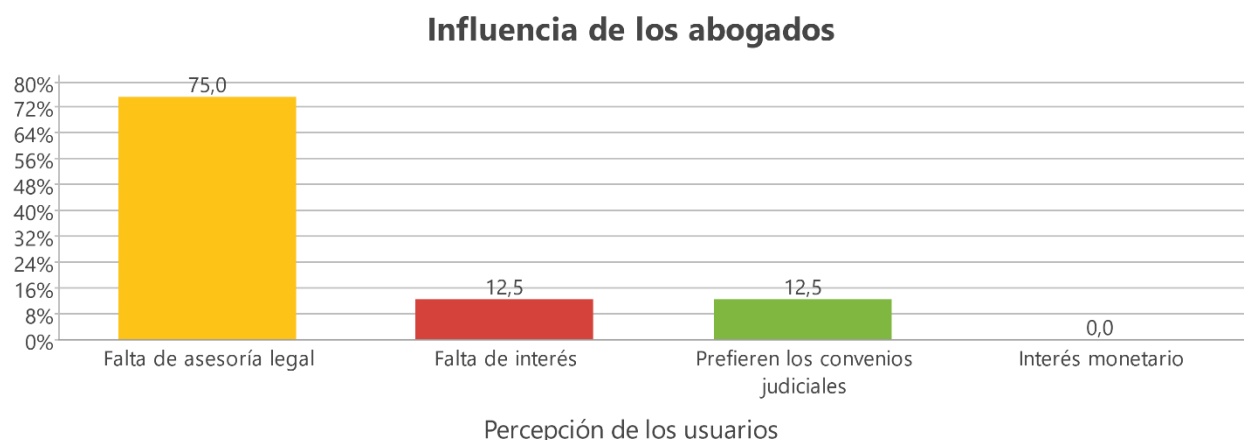
En el resultado de la categoría de falta de interés por parte de los abogados litigantes en materia familiar en España sobre los MASC, consiste en que los jueces familiares ordenan unas providencias en donde se les cita a los usuarios a una sesión informativa para que conozcan el funcionamiento de los MASC, y una gran parte de los usuarios no acuden a la sesión informativa porque los abogados no les informa sobre la cita voluntaria de la sesión informativa de los MASC.

Podemos concluir que la influencia negativa por parte de los abogados litigantes en materia familiar desde el punto de vista de los jueces familiares en Monterrey, es que los abogados litigantes en materia familiar prefieren los convenios judiciales y por tal razón los jueces familiares perciben que los abogados litigantes en materia familiar no asesoran, no informa sobre los MASC a sus clientes debido a que prefieren negociar el asunto por medio de un convenio judicial que les resulta más eficaz que acudir a un proceso de mediación familiar.

En cuanto a la influencia negativa por parte de los abogados litigantes en materia familiar desde el punto de vista de los jueces familiares en España, los jueces familiares perciben que no hay interés en los abogados litigantes en materia familiar en España para informar a los usuarios sobre la cita voluntaria ordenada por el juez familiar para que las partes sean informadas sobre los MASC durante el proceso judicial, ya que los abogados solamente intentar negociar entre ellos y en caso de no llegar a un acuerdo continúan la vía legal. Los jueces familiares en España establecen que se debe ordenar una cita obligatoria para que acudan a la sesión informativa sobre los MASC solamente en aquellos que casos sea viables derivar la controversia a un proceso de mediación familiar.

Los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de la variable de Influencia de los abogados desde la percepción de los usuarios de juicios familiares, la cual está compuesta por cuatro categorías: prefieren los convenios judiciales, falta de asesoría legal, falta de interés e interés monetario, lo cual se refleja en la Grafica 23.

Gráfica 23. Influencia de los abogados litigantes en materia familiar desde la perspectiva de los usuarios de juicios familiares.



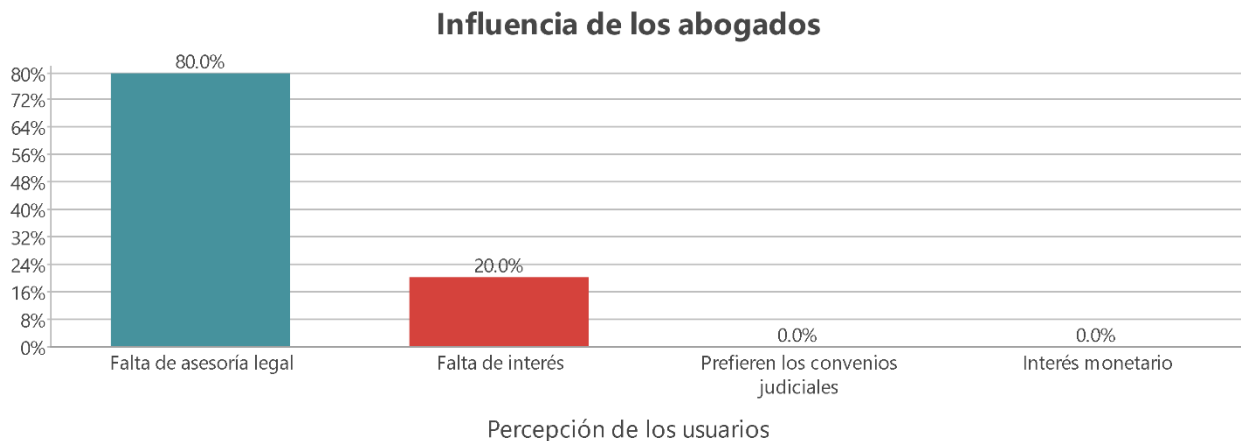
Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 23. se muestra el resultado arrojado por las cinco entrevistas realizados a los usuarios de juicios familiares el resultado de la variable de Influencia de los abogados litigantes en materia familiar desde la percepción de los usuarios establece que la categoría que tuvo mayor impacto es la falta de asesoría legal por parte de los abogados litigantes en materia familiar sobre los MASC.

En el resultado de la categoría de falta de asesoría legal por parte de los abogados sobre los MASC, manifiestan los usuarios de juicios familiares, que los abogados litigantes no asesora previo a la audiencia preliminar, es decir no informo o asesoro con respecto a la invitación, el abogado litigante en materia familiar solamente asesora sobre el proceso judicial, no tomando en cuenta como otra opción los MASC. Podemos concluir que efectivamente los abogados litigantes en materia familiar no asesoran y tampoco informa a sus clientes sobre los MASC, ya que prefieren arreglar el asunto por medio de un convenio judicial, o continuar con el proceso judicial familiar.

Los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de la variable de Influencia de los abogados litigantes en materia familiar desde la percepción de los usuarios de juicios familiares en España, la cual está compuesta por cuatro categorías: prefieren los convenios judiciales, falta de asesoría legal, falta de interés e interés monetario, lo cual se refleja en la Grafica 24.

Gráfica 24. Influencia de los abogados litigantes en materia familiar desde la perspectiva de los usuarios de juicios familiares en España.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 24. se muestra el resultado arrojado por las cinco entrevistas realizados a los usuarios de juicios familiares En España el resultado de la variable de Influencia de los abogados litigantes en materia familiar desde la percepción de los usuarios de juicios familiares en España establece que la categoría que tuvo mayor impacto es la falta de asesoría legal por parte de los abogados litigantes en materia familiar sobre los MASC.

El resultado de la categoría de falta de asesoría legal por parte de los abogados litigantes en materia familiar en España sobre los MASC, manifiestan los usuarios de juicios familiares en España, que los abogados litigantes en España no asesoran sobre la sesión informativa voluntaria ordenada por el juez familiar en España, ya que no tienen interés los abogados litigantes en materia familiar en llegar a un acuerdo por otra vía que no es legal, pero hay usuarios donde si se les informó de la sesión informativa pero realmente hubo una mínima asesoría legal por parte de abogado hacia el usuario.

Los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de la variable de Influencia de los usuarios de juicios familiares desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar, la cual está compuesta por dos categorías: cultura y emociones, lo cual se refleja en la Grafica 25.

Gráfica 25. Influencia de los usuarios de juicios familiares desde la perspectiva de los abogados litigantes en materia familiar.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 25. se muestra el resultado arrojado por las cinco entrevistas realizados a los abogados litigantes en materia familiar del resultado de la variable de Influencia de los usuarios de los juicios familiares desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar establece que la categoría que tuvo mayor impacto es la cultura de litigio de los usuarios que está impidiendo el impulso de la mediación familiar en los juicios familiares.

En el resultado de la categoría la cultura de los usuarios de los juicios familiares manifiesta los abogados litigantes en materia familiar que los usuarios no acuden a un MASC, porque a los usuarios de juicios familiares no les interesa negociar o ya llevaron el proceso de mediación y no les interesa, ven más efectiva una sentencia dictada por un juez familiar que el convenio que realiza un mediador familiar.

En esta categoría se puede concluir que los abogados litigantes en materia familiar perciben que los usuarios de juicios familiares le da más valor a lo ordenado o dictado por una autoridad judicial, el proceso judicial es mejor valorado que un acuerdo de mediación familiar, y esto puede ser otra de las razones por lo cual a los abogados litigantes en materia familiar prefieren los convenios judiciales que los convenios de mediación familiar, porque los usuarios de juicios familiares desean una resolución judicial que ponga fin al conflicto familiar.

Los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de la variable de Influencia de los usuarios de juicios familiares desde la percepción de los

abogados litigantes en materia familiar en España, la cual está compuesta por dos categorías: cultura y emociones, lo cual se refleja en la Gráfica 26.

Gráfica 26. Influencia de los usuarios desde la perspectiva de los abogados litigantes en materia familiar en España.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 26. se muestra el resultado arrojado por las cinco entrevistas realizados a los abogados litigantes en materia familiar en España del resultado de la variable de Influencia de los usuarios de juicios familiares desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar establece que la categoría que tuvo mayor impacto es la cultura de los usuarios que está impidiendo el impulso de la mediación familiar dentro de los procesos judiciales.

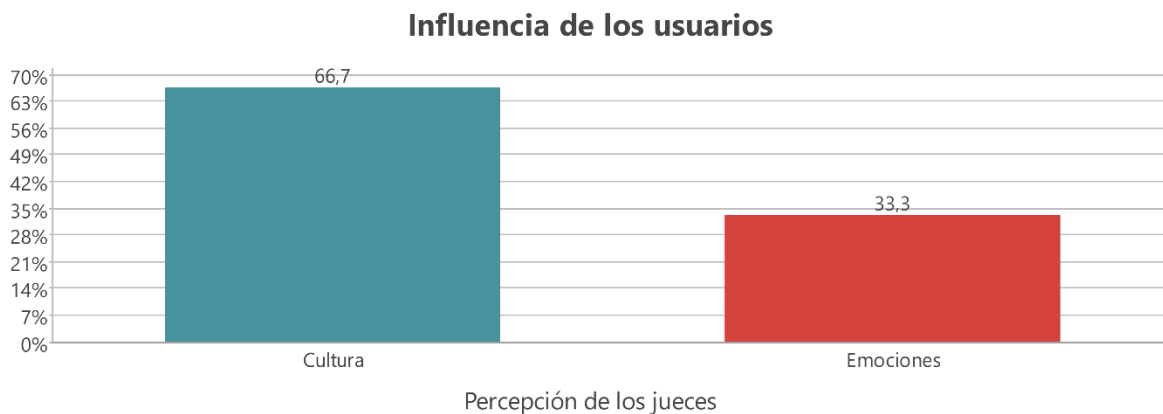
En el resultado de la categoría la cultura del litigio de los usuarios para acudir a un MASC, manifiestan los abogados litigantes en materia familiar que los usuarios de juicios familiares no les interesan negociar, quieren un juicio en donde se dicte una sentencia por un juez familiar que le den la razón al cliente, quieren ver a un abogado que luche a toda costa por los intereses del cliente.

En esta categoría se puede concluir que los abogados litigantes en materia familiar en España y Monterrey coinciden en esta categoría los usuarios de juicios familiares tienen una cultura de litigio y buscan un juicio para que pongan fin a su conflicto familiar, ya que le dan más valor a un

convenio judicial que a un convenio de mediación familiar quieren que el abogado le solucione el problema familiar por los medios legales, la cual es entablar una buena demanda.

Los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de la variable de Influencia de los usuarios de juicios familiares desde la percepción de los jueces familiares, la cual está compuesta por dos categorías: cultura y emociones, lo cual se refleja en la Gráfica 27.

Gráfica 27. Influencia de los usuarios de juicios familiares desde la perspectiva de los jueces familiares.



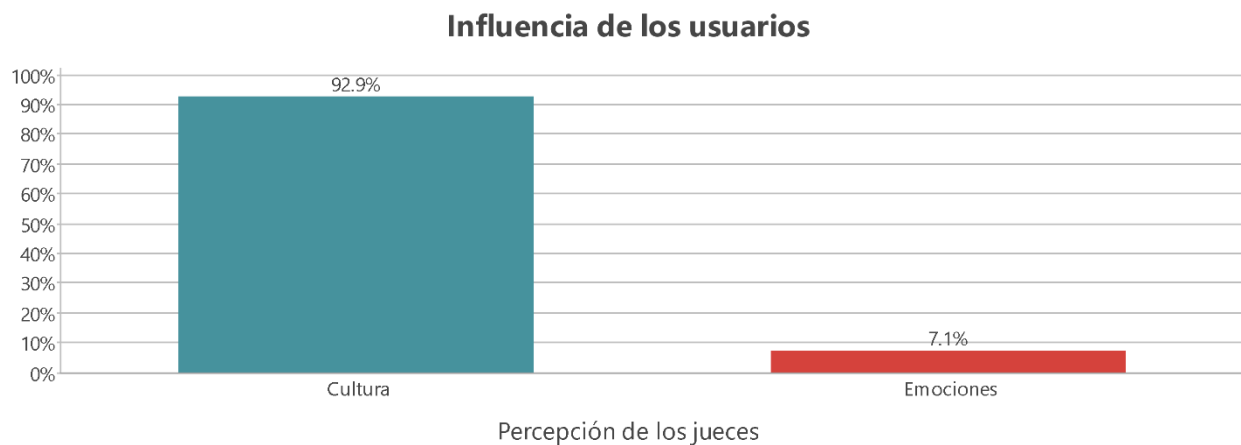
Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 27. se muestra el resultado arrojado por las cinco entrevistas realizados a los jueces familiares del resultado de la variable de Influencia de los usuarios de juicios familiares desde la percepción de los jueces familiares establece que la categoría que tuvo mayor impacto es la cultura de litigio de los usuarios de juicios familiares, esto está impidiendo el impulso de la mediación familiar dentro de los procesos judiciales.

En el resultado de la categoría la cultura de los usuarios para acudir a un MASC, manifiestan los jueces familiares, que los usuarios de juicios familiares no les interesan llegar a un acuerdo con una tercera persona que no es juez, quieren que el juez familiar resuelva el conflicto legal, quieren que el juez dicte una sentencia definitiva porque piensan que es la única solución a su problema familiar y que muchas veces se niegan a llegar a un acuerdo porque las partes se encuentran emocionalmente afectadas, que no les permite pensar en algún convenio judicial o a un convenio de mediación familiar viable.

Los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de la variable de Influencia de los usuarios de juicios familiares en España desde la percepción de los jueces familiares de España, la cual está compuesta por dos categorías: cultura y emociones, lo cual se refleja en la Gráfica 28.

Gráfica 28. Influencia de los usuarios de juicios familiares desde la perspectiva de los jueces familiares en España.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 28. se muestra el resultado arrojado por las cinco entrevistas realizados a los jueces familiares de España del resultado de la variable de Influencia de los usuarios de los juicios familiares desde la percepción de los jueces familiares establece que la categoría que tuvo mayor impacto es la cultura de los usuarios, esto está impidiendo el impulso de la mediación familiar dentro de los procesos judiciales por parte de los usuarios.

En el resultado de la categoría la cultura del litigio de los usuarios de juicios familiares de España está impidiendo que acudan a un MASC, manifiestan los jueces familiares de España, que los usuarios de juicios familiares de España no les interesa llegar a un acuerdo de mediación familiar, quieren que el juez familiar de España resuelva el conflicto familiar, pero el juez resuelve el conflicto legal, pero muchas veces la sentencia no resuelve el conflicto familiar solo resuelve el problema legal. Podemos concluir que los operadores jurídicos piensan que lo que influye negativamente en los usuarios de los juicios familiares en España y Monterrey para acceder a los procesos de mediación es la cultura del litigio.

Los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de la variable de Influencia de los usuarios de juicios familiares desde la percepción de los usuarios de juicios familiares, la cual está compuesta por dos categorías: cultura y emociones, lo cual se refleja en la Gráfica 29.

Gráfica 29. Influencia de los usuarios de juicios familiares desde la perspectiva de los usuarios de juicios familiares.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 29. se muestra el resultado arrojado por las cinco entrevistas realizados a usuarios de juicios familiares del resultado de la variable de Influencia de los usuarios de los juicios familiares desde la percepción de los usuarios de juicios familiares establece que la categoría que tuvo mayor impacto son las emociones de los usuarios que está impidiendo el impulso de la mediación familiar dentro de los procesos judiciales por parte de los usuarios.

En el resultado de la categoría las emociones de los usuarios esto está influyendo negativamente para acudir a un MASC, manifiestan los usuarios de juicios familiares, que fue por cuestión personal, por lo que decidió no acudir a un MASC, porque ya no quieren ver a su contraparte, podemos concluir que los usuarios que por cuestiones emocionales o personales no desean acudir a un MASC, ya que piensan que es labor del abogado litigante en materia familiar controlar esa cuestión legal y poner fin al conflicto familiar por medio de una sentencia o un convenio judicial.

Los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de la variable de Influencia de los usuarios de juicios familiares de España desde la percepción

de los usuarios de juicios familiares de España, la cual está compuesta por dos categorías: cultura y emociones, lo cual se refleja en la Gráfica 30.

Gráfica 30. Influencia de los usuarios de juicios familiares desde la perspectiva de los usuarios de juicios familiares en España.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 30. se muestra el resultado arrojado por las cinco entrevistas realizados a usuarios de juicios familiares en España del resultado de la variable de Influencia de los usuarios de los juicios familiares de España desde la percepción de los usuarios de juicios familiares en España establece que la categoría que tuvo mayor impacto son las emociones de los usuarios de juicios familiares en España que está impidiendo el impulso de la mediación familiar dentro de los procesos judiciales por parte de los usuarios de los juicios familiares en España.

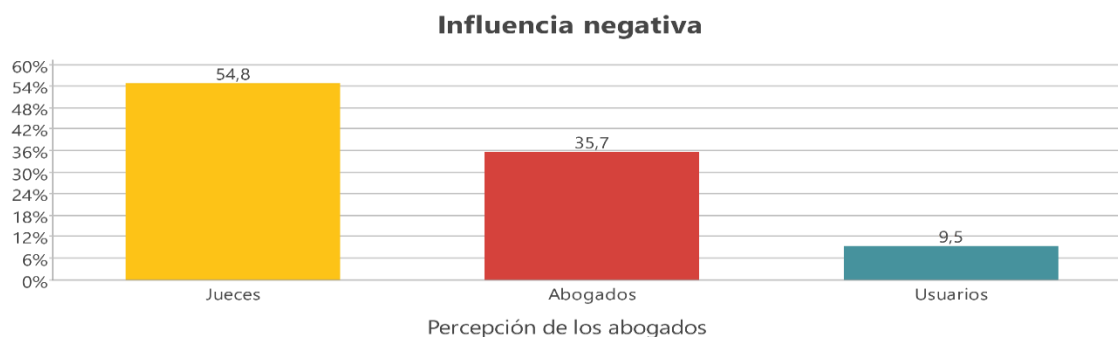
En el resultado de la categoría las emociones de los usuarios de juicios familiares en España esto está influyendo negativamente para acudir a un MASC, manifiestan los usuarios de juicios familiares en España, que fue por cuestión emocional o personal por lo que decidió no acudir a la invitación o derivar el proceso a un MASC, no se sentían preparados para estar al frente de la expareja y tratar de solucionar el conflicto familiar por medio de una mediación familiar.

Podemos concluir que los usuarios de juicios familiares en España y Monterrey no desean acudir a un proceso de mediación familiar por cuestiones emocionales o personales no desean acudir o continuar con un MASC, ya que no están preparados para hablar de frente con la expareja o porque hay mucho daño emocional y no están preparados para enfrentar a su contraparte fuera de juzgados y que piensan que es labor del abogado litigante en materia familiar manejar jurídicamente el asunto, para poder solucionar el conflicto familiar.

Los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de la variable de Influencia negativa de los jueces, abogados y usuarios, y una vez hecho el análisis de los operadores jurídicos y de los usuarios de forma separada y viendo los resultados de forma individual, ahora se determinará quién de estos tres sujetos de estudios es el que más influye en impedir el impulso de la mediación familiar dentro de los juicios familiares visto desde los tres diferentes puntos de vista.

Se realizó la medición de la variable de Influencia negativa de los jueces familiares, de los abogados litigantes en materia familiar y usuarios de juicio familiar desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar, lo cual se refleja en la Grafica 31.

Gráfica 31. La influencia negativa de los jueces familiares, de los abogados litigantes en materia familiar y usuarios de los juicios familiares en percepción de los abogados litigantes en materia familiar.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 31. se muestra el resultado arrojado por las cinco entrevistas realizados a los abogados litigantes en materia familiar del resultado de la variable de Influencia negativa la cual se divide en la influencia de los jueces familiares, abogados litigantes en materia familiar y usuarios de juicios familiares desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar, se establece que la categoría que tuvo mayor impacto es la influencia negativa de los jueces familiares, ya que la falta de información clara por parte del juzgado familiar y la falta de persuasión está ocasionando que las partes no acudían al proceso de mediación dentro de los juicios familiares y esto está impidiendo el impulso de la mediación familiar dentro de los procesos judiciales por parte de los usuarios de los juicios familiares.

En lo que respecta al segundo resultado de la variable influencia fue la influencia negativa por parte de los abogados litigantes en materia familiar, la categoría que mayor influyó es la preferencia por lo convenios judiciales y esto ocasiona la falta de asesoría jurídica sobre la justicia de los MASC, y aunado a esto ocasiona una falta de interés por parte de los abogados sobre los MASC, ya que los jueces familiares no le da suficiente énfasis a los MASC en sede judicial y algunos abogados litigantes en materia familiar perciben que no hay un interés monetaria de por medio que motive asesorar jurídicamente al respecto sobre el proceso de mediación familiar en sede judicial.

El tercer resultado de la variable influencia fue la influencia negativa de los usuarios inmersos en un juicio familiar, ya que los abogados litigantes en materia familiar perciben que falta cultura de resolver el conflicto en vías alterna para llegar a un acuerdo, los usuarios desean una resolución dictada por un juez familiar y que algunos usuarios de juicios familiares no quieren llegar a una solución pacífica a causa de sus emociones, y es cuando deciden continuar con el juicio familiar.

Podemos concluir que si se trabaja en la influencia positiva y activa por parte de los jueces familiares dando más fuerza e impulso a la invitación de los MASC en sede judicial, propiciando que siempre se brinde información clara y precisa, y que los jueces familiares le den la suficiente importancia dentro de los procesos judiciales familiares haciendo saber a los abogados litigantes en materia familiar y usuarios de los juicios familiares la importancia de acudir y participar a un MASC y persuadiendo a los abogados y a los usuarios a que acudan con un mediador familiar con el fin iniciar un proceso de mediación que permita llegar a un convenio de mediación familiar.

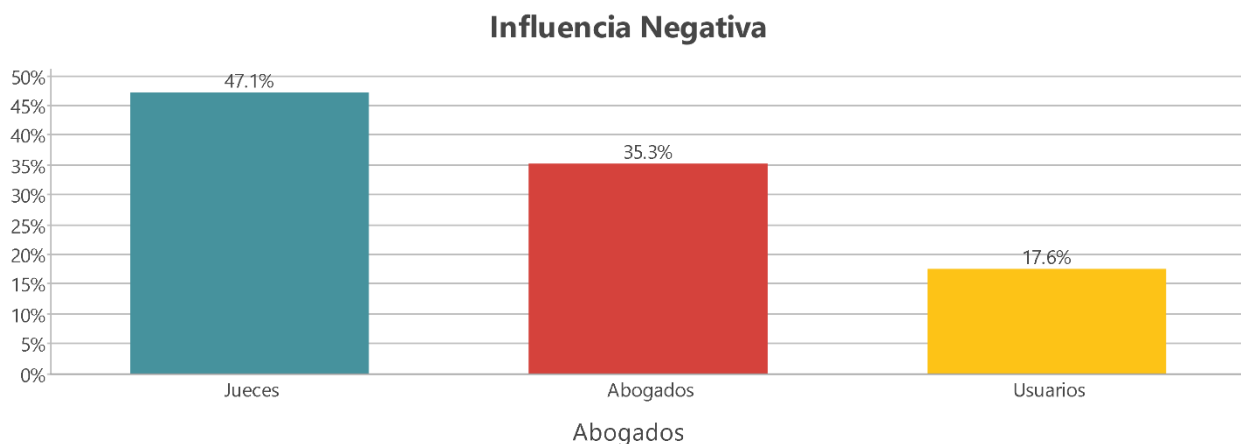
También se debe trabajar en la influencia colaborativa de los abogados litigantes en materia familiar en el sentido de que empiecen a canalizar los asuntos que consideren viables a resolver el conflicto por medio de la mediación familiar, haciendo ver a las partes que un convenio judicial y un convenio de mediación familiar tienen el mismo valor judicial, y haciendo saber a los abogados litigantes en materia familiar que en ambos procesos su presencia es necesaria

para realizar un convenio de mediación familiar creativo, apegado a derecho y a pegado a las necesidades e intereses de los clientes dentro de un determinado núcleo familiar.

Se debe empezar a trabajar en la influencia de los jueces familiares y los abogados litigantes en materia familiar, se podrá empezar en cambiar la influencia negativa de los usuarios de juicios familiares empezando en cambiar la idea que la solución de un juez familiar tiene más valor que un convenio de mediación familiar, e informar de que existen más opciones como el proceso de mediación familiar y que también se requiere del apoyo de los abogado litigantes en materia familiar asesorando y guiando en todo momento durante el proceso de mediación y los jueces familiares deben brindar un efectivo acceso a la justicia de los MASC, brindando información clara y precisa sobre los MASC y canalizando de forma efectiva a los usuarios de juicios familiares al proceso de mediación.

Se realizó la medición de la variable de Influencia negativa de los jueces familiares, de los abogados litigantes en materia familiar y usuarios de juicio familiar en España desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar de España, lo cual se refleja en la Grafica 32.

Gráfica 32. La influencia negativa de los jueces familiares, de los abogados litigantes en materia familiar y usuarios de los juicios familiares en percepción de los abogados litigantes en materia familiar en España.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 32. se muestra el resultado arrojado por las cinco entrevistas realizados a los abogados litigantes en materia familiar en España del resultado de la variable de Influencia

negativa la cual se divide en la influencia de los jueces familiares, abogados litigantes en materia familiar y usuarios de juicios familiares dentro de los juicios familiares en España desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar de España se establece que la categoría que tuvo mayor impacto es la influencia negativa de los jueces familiares de España, ya que la falta de persuasión por parte de los jueces familiares está ocasionando que los usuarios de juicios familiares en España, está provocando que solo alguno acudan a la sesión informativa sobre los MASC dentro de los juicios familiares y esto está impidiendo que la mediación familiar dentro de los procesos judiciales en España llegue a todos los juicios familiares que sean considerados viables para tratar de solucionar su conflicto por medio de un convenio de mediación familiar.

En lo que respecta al segundo resultado de la variable influencia fue la influencia negativa por parte de los abogados litigantes en materia familiar, refiere que brindan poca asesoría legal los abogados litigantes en materia familiar en España, ya que a los abogados no les interesa ya que no es una fase obligatoria acudir a una sesión informativa sobre los MASC, ya que no hay interés monetario cuando las partes acuden a un convenio de mediación familiar.

El tercer resultado de la variable influencia negativa fue la influencia de los usuarios de juicios familiares, ya que los abogados litigantes en materia familiar perciben que falta cultura de resolver el conflicto en vías alterna para llegar a un acuerdo, los usuarios desean una resolución dictada por un juez familiar en España.

Se puede concluir que si se trabaja en la influencia positiva por parte de los jueces familiares en España dando más fuerza e impulso a la invitación de los MASC, obligando a los usuarios de los juicios familiares propiciando que siempre se brinde información clara y precisa, y que los jueces familiares le den la importancia a los MASC dentro de los procesos judiciales familiares haciendo saber a los abogados y usuarios la importancia de acudir y participar a un MASC y persuadiendo a los abogados y a las partes a que acudan con un mediador familiar con el fin iniciar un proceso de mediación que permita llegar a un convenio de mediación familiar.

También se debe trabajar en la influencia positiva de los abogados en el sentido de que empiecen a canalizar los asuntos que consideren viables a resolver el conflicto por medio de un proceso de mediación familiar, haciendo ver a las partes que un convenio judicial y un convenio de mediación tienen el mismo valor judicial, y que en ambos procesos su presencia es necesaria para realizar un convenio de mediación creativo, apegado a derecho y apegado a las necesidades e intereses de los clientes.

Trabajando con la influencia de los jueces familiares y abogados litigantes en materia familiar fácilmente se podrá empezar una influencia positiva por parte de los usuarios de juicios familiares empezando con cambiar la idea que solo la solución de un juez familiar tiene más valor que un convenio de mediación familiar y tratar de iniciar un proceso de mediación como una opción viable durante un proceso judicial para brindarle un efectivo acceso a la justicia de los MASC brindando información clara y precisa sobre los MASC y canalizando de forma efectiva a los usuarios al proceso de mediación familiar.

Los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de la variable de Influencia negativa de los jueces familiares, abogados litigantes en materia familiar y usuarios de juicios familiares desde la percepción de los jueces familiares, lo cual se refleja en la Gráfica 33.

Gráfica 33. Influencia negativa de los jueces familiares, de los abogados litigantes en materia familiar y usuarios de los juicios familiares desde la perspectiva de los jueces familiares.



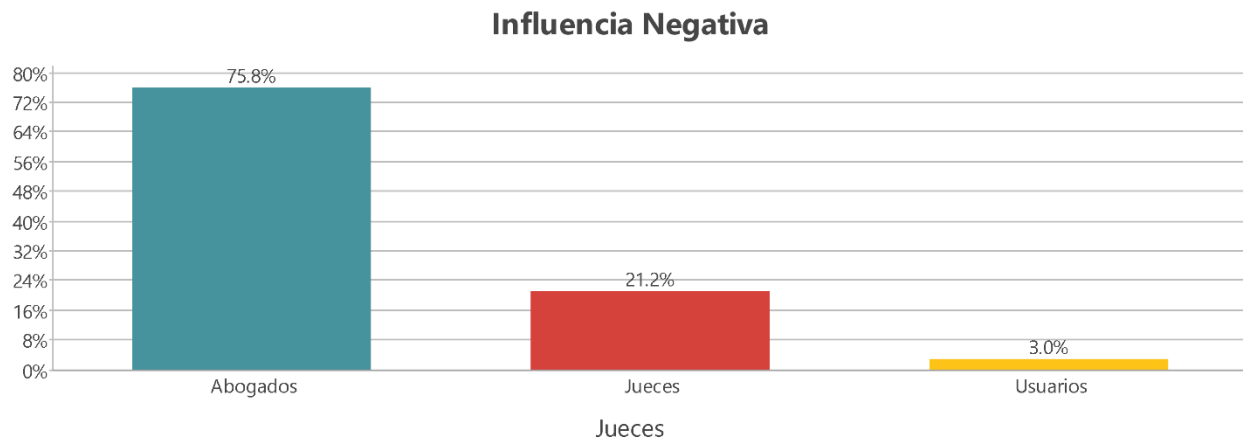
Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 33. se muestra el resultado arrojado por las cinco entrevistas realizados a los jueces familiares del resultado de la variable de Influencia negativa la cual se divide en la influencia de los jueces familiares, abogados litigantes en materia familiar y usuarios de juicios familiares desde la percepción de los jueces familiares, se establece que la categoría que tuvo mayor impacto es la influencia negativa de los jueces familiares, ya que la falta de información clara por parte del juzgado y la falta de persuasión está ocasionando que las partes no acudían al proceso de mediación dentro de los juicios familiares y esto está impidiendo el impulso de la mediación familiar dentro de los procesos judiciales por parte de los usuarios.

En lo que respecta al segundo resultado de la variable influencia fue la influencia negativa por parte de los abogados litigantes en materia familiar, manifiestan los jueces familiares; que los abogados litigantes en materia familiar no brindan asesoría legal a sus clientes y por tal razón las partes desconocen los MASC en sede judicial y que solo cuando van a juicio es el juez familiar quien les menciona la existencia de los MASC y consideran que la razón por lo cual no brindan a asesoría legal es por una cuestión de interés monetario, y por tal razón prefieren los convenios judiciales porque ahí si justifican los honorarios de los abogados litigantes en materia familiar.

Los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de la variable de Influencia negativa de los jueces familiares de España, de los abogados litigantes en materia familiar de España y usuarios de los juicios familiares de España, desde la percepción de los jueces familiares, lo cual se refleja en la Grafica 34.

Gráfica 34. Influencia negativa de los jueces familiares, de los abogados litigantes en materia familiar y usuarios de los juicios familiares desde la percepción a de los jueces familiares en España.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 34. se muestra el resultado arrojado por las cinco entrevistas realizados a los jueces familiares en España del resultado de la variable de Influencia negativa la cual se divide en la influencia de los jueces familiares, abogados litigantes en materia familiar y usuarios de juicios familiares desde la percepción de los jueces familiares, se establece que la categoría que tuvo mayor impacto es la influencia negativa de los abogados litigantes en materia familiar de España, es la falta de asesoría legal por parte de los abogados litigantes en materia familiar es la razón por la cual los usuarios de juicios familiares no acuden a la sesión informativa de los MASC y esto está impidiendo que la mediación familiar dentro de los procesos judiciales lleguen a los casos que sean viables para ser resueltos por medio de un proceso de mediación familiar.

En lo que respecta al segundo resultado de la variable influencia fue la influencia negativa por parte de los jueces familiares en España, quienes manifiestan que falta persuasión para que los usuarios de juicios familiares y los abogados litigantes en materia familiar acudan de forma voluntaria a la cita de la sesión informativa sobre los MASC, por lo cual se debe trabajar en conducir de forma efectiva los juicios familiares viables a un proceso de mediación familiar.

El tercer resultado de la variable influencia fue la influencia negativa de los usuarios inmersos en un juicio familiar, los jueces familiares perciben que es debido a la falta cultura por parte de los usuarios de resolver el conflicto en vías de los MASC para llegar a un acuerdo, y que algunos usuarios no quieren acudir de forma voluntaria a las sesión informativa de los MASC, y en

consecuencia no intentar acudir a un MASC y llegar a una solución pacífica por cuestión cultural y es cuando deciden continuar con la cultura del litigio.

Los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de la variable de Influencia negativa de los jueces familiares, de los abogados litigantes en materia familiar y usuarios de los juicios familiares, desde la percepción de los usuarios en juicios familiares, lo cual se refleja en la Grafica 35.

Gráfica 35. Influencia negativa de los jueces familiares, de los abogados litigantes en materia familiar y usuarios de los juicios familiares desde la perspectiva de los usuarios.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 35. se muestra el resultado arrojado por las cinco entrevistas realizados a los usuarios de juicios familiares del resultado de la variable de Influencia negativa la cual se divide en la influencia de los jueces familiares, abogados litigantes en materia familiar y usuarios de juicios familiares desde la percepción de los usuarios de juicios familiares, se establece que la categoría que tuvo mayor impacto es la influencia negativa de los jueces familiares, ya que la falta de información clara por parte del juzgado y la falta de persuasión está ocasionando que los usuarios de juicios familiares no se logre la derivación judicial al proceso de mediación familiar y esto está impidiendo el impulso de la mediación familiar dentro de los procesos judiciales por parte de los usuarios de juicio familiar.

El segundo resultado de la variable influencia dio como resultado la influencia negativa de los abogados litigantes en materia familiar, ya que refieren los usuarios de juicio familiar que los abogados no le brindan información sobre lo que consiste los MASC y por tal razón no acuden a

un proceso de mediación que desconocen y que no es recomendado por los abogados litigantes porque prefieren los convenios judiciales.

Los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de la variable de Influencia negativa de los jueces familiares de España, de los abogados litigantes en materia familiar y usuarios de los juicios familiares de España, desde la percepción de los usuarios en juicios familiares de España, lo cual se refleja en la Grafica 36.

Gráfica 36. Influencia negativa los jueces familiares, de los abogados litigantes en materia familiar y usuarios de los juicios familiares desde la perspectiva de los usuarios en España.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 36. se muestra el resultado arrojado por las cinco entrevistas realizados a los usuarios de juicios familiares en España del resultado de la variable de Influencia negativa la cual se divide en la influencia de los jueces familiares de España, abogados litigantes en materia familiar de España y usuarios de juicios familiares de España desde la percepción de los usuarios de juicios familiares de España, se establece que la categoría que tuvo mayor impacto es la influencia negativa de los abogados litigantes en materia familiar de España, ya que a pesar de existir sesiones informativas sobre los MASC en la sede judicial, las partes no reciben la invitación por parte de los abogados litigantes de España dejando solo la vía judicial para resolver el conflicto familiar.

En conclusión la variable de la influencia de los operadores jurídicos se necesita desarrollar actos procesales que permita una influencia positiva, por lo cual, se debe trabajar en la forma en el que juez familiar realiza la invitación de los MASC en sede judicial; la invitación de los

MASC debe proporcionar información clara y precisa sobre los MASC, los jueces deben tener una influencia positiva en donde le den fuerza a la invitación de los MASC creando conciencia de la importancia hacia los abogados litigantes en materia familiar y los usuarios de juicios familiares y para lograr esto es necesario que los jueces familiares tengan formación en mediación familiar para realizar derivaciones judiciales efectivas.

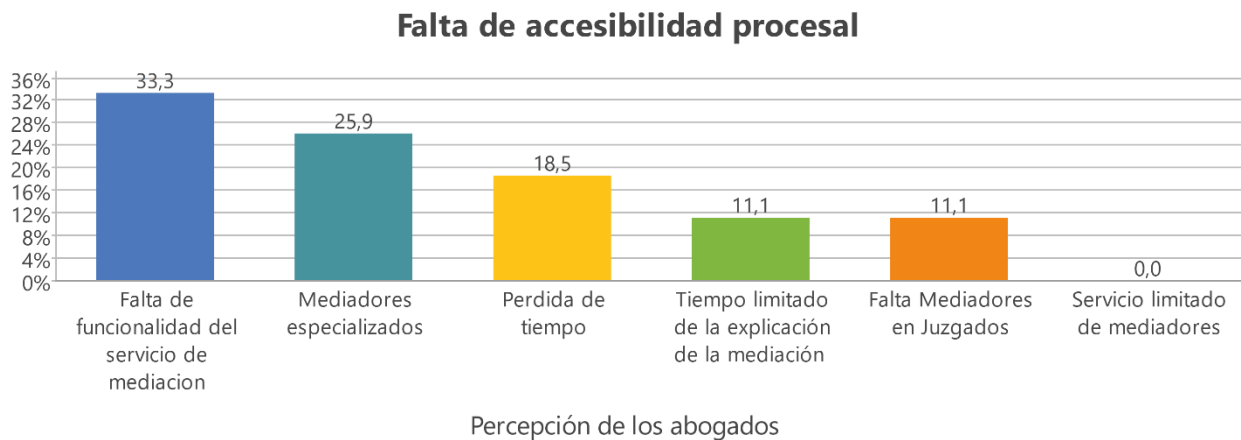
Los abogados litigantes en materia familiar deben obtener una formación de mediación familiar, para entender la importancia de intentar solucionar el conflicto familiar por la vía de los MASC, y con ello lograr obtener un interés en los MASC y que estos brinden asesoría legal sobre los MASC en sede judicial y tener una participación activa y colaborativa durante el proceso de mediación familiar, permitiendo ver a los usuarios de juicios familiares que los convenios de mediación y los convenios judiciales tienen la misma eficacia jurídica.

9.5.2. El Principio procesal de accesibilidad procesal

Se explican los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de la variable de principio procesal de accesibilidad procesal desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar en Monterrey y España, la cual está compuesta por seis categorías: Tiempo limitado de la explicación de la mediación, mediadores especializados, falta de mediadores en juzgados, pérdida de tiempo, falta de funcionalidad del servicio de mediación y servicio limitado de mediadores.

Lo que se mide son las causas que impiden el impulso de la derivación judicial en los juicios familiares, lo cual se traduce en una falta de accesibilidad procesal para que los usuarios de juicios familiares accedan de forma rápida y sencilla a la justicia de los MASC por medio del proceso de mediación dentro de los juicios familiares, lo cual se refleja en la Gráfica 37.

Gráfica 37. Falta de accesibilidad procesal desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar.



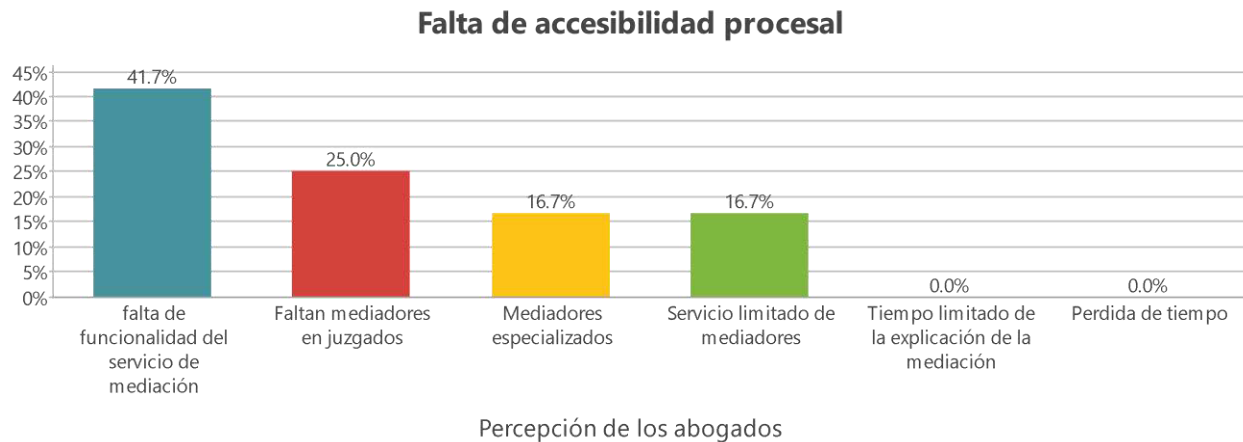
Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 37. se muestra el resultado de la variable del principio de accesibilidad procesal desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar, se demuestra que de la información obtenida de las cinco entrevistas realizadas a los abogados litigantes en materia familiar se establece que la falta de accesibilidad procesal para acudir a una mediación familiar dentro del proceso judicial es causada por la falta de funcionalidad del servicio de mediación, es decir los abogados litigantes perciben que el servicio de la mediación dentro de los juicios familiares debe ser más práctico, el servicio debe ser ágil evitar la burocracia procesal.

El principio de accesibilidad procesal desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar de España, se explican con los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de la variable de principio de accesibilidad procesal desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar de España, la cual está compuesta por seis categorías: Tiempo limitado de la explicación de la mediación, mediadores especializados, falta de mediadores en juzgados, pérdida de tiempo, falta de funcionalidad del servicio de mediación y servicio limitado de mediadores.

Lo que se mide son las causas impiden el impulso de la derivación judicial, lo cual se traduce en una falta de accesibilidad procesal para que los usuarios de juicios familiares en España accedan de forma rápida y sencilla a la justicia de los MASC dentro de los juicios familiares en España desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar de España, lo cual se refleja en la Gráfica 38.

Gráfica 38. Falta de accesibilidad procesal desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar en España.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

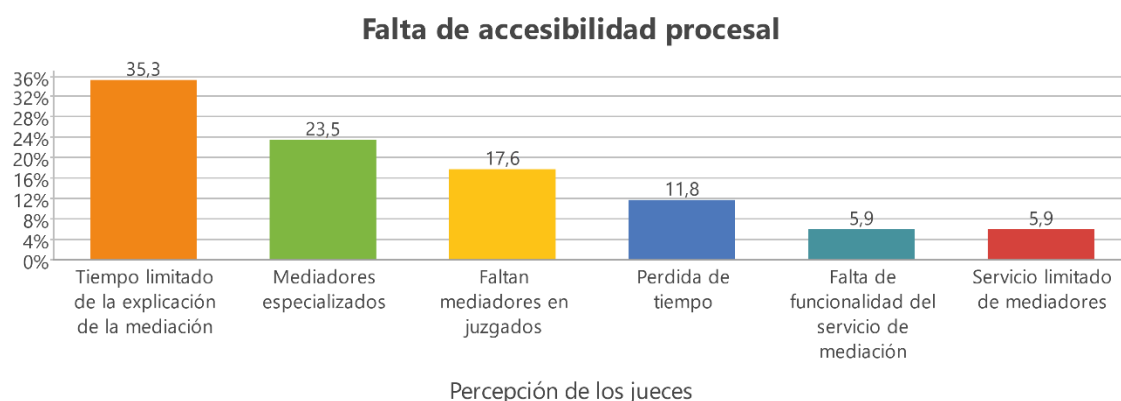
En la Gráfica 38. se muestra el resultado de la variable del principio de accesibilidad procesal desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar de España, se demuestra que de la información obtenida de las cinco entrevistas realizadas a los abogados litigantes en materia familiar en España se establece que hay una falta de accesibilidad procesal para acudir a una mediación dentro del proceso judicial es causada por la falta de funcionalidad del servicio de mediación familiar, es decir los abogados litigantes perciben que el servicio de la mediación dentro de los juicios familiares no es un servicio ágil, ya que las mediaciones no se llevan en la sede judicial, no hay suficientes mediadores en la sede judicial y se han cancelado los servicios de mediación familiar por falta de recurso.

Se puede concluir que la percepción de los abogados litigantes en materia familiar en España y Monterrey refieren que debe ser más funcional el servicio de mediación familiar durante el proceso judicial, buscando estrategias procesales en donde se permita tener la medición familiar en la sede judicial para brindar un servicios ágil y efectivo.

El principio de accesibilidad procesal desde la percepción de los jueces familiares, se explican con los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de la variable de principio de accesibilidad procesal desde la percepción de los jueces familiares, la cual está compuesta por seis categorías: Tiempo limitado de la explicación de la mediación, mediadores especializados, falta de mediadores en juzgados, pérdida de tiempo, falta de funcionalidad del servicio de mediación y servicio limitado de mediadores.

Lo que se mide son las causas que impiden el impulso de la derivación judicial, lo cual se traduce en una falta de accesibilidad procesal para que los usuarios de los juicios familiares puedan acceder a la justicia de los MASC por medio del proceso de mediación dentro de los juicios familiares, lo cual se refleja en la Gráfica 39.

Gráfica 39. Falta de accesibilidad procesal desde la percepción de los jueces.

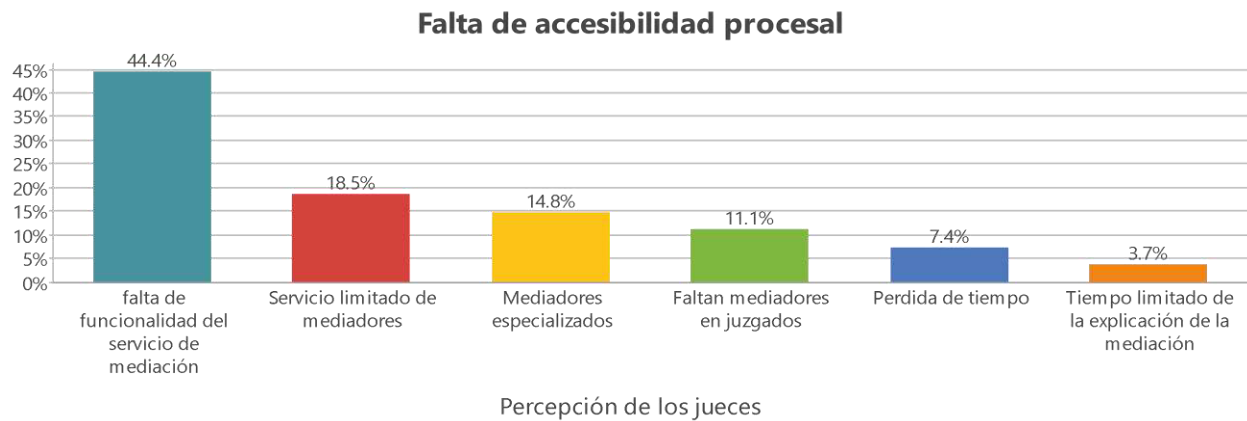


Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 39. se muestra el resultado de la variable del principio de accesibilidad procesal desde la percepción de los jueces familiares, se demuestra de la información obtenida de las cinco entrevistas realizadas a los jueces familiar se establece que la falta de accesibilidad procesal para acudir a una mediación dentro del proceso judicial es causada por el tiempo de la explicación de la mediación es muy limitado y lo cual no genera intereses en los usuarios para acudir a un MASC, los jueces familiares manifiestan que por la carga procesal se encuentran limitados en tiempo para explicar profundamente en que consiste los MASC.

El Principio de accesibilidad procesal desde la percepción de los usuarios de juicios familiares de España, se explican con los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de la variable de principio de accesibilidad procesal desde la percepción de los usuarios de juicios familiares de España, la cual está compuesta por seis categorías: Tiempo limitado de la explicación de la mediación, mediadores especializados, falta de mediadores en juzgados, pérdida de tiempo, falta de funcionalidad del servicio de mediación y servicio limitado de mediadores en la Gráfica 40.

Gráfica 40. Falta de accesibilidad procesal desde la percepción de los jueces Familiares en España.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

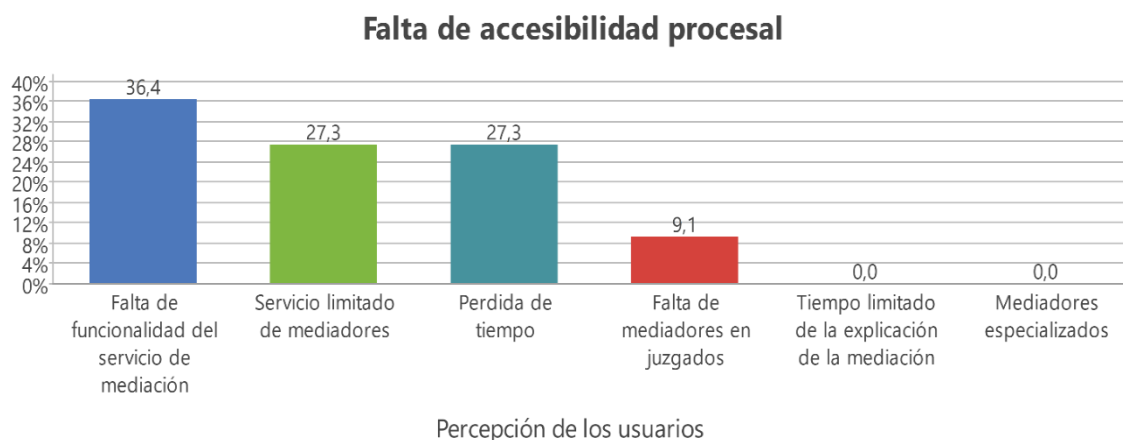
En la Gráfica 40. se muestra el resultado de la variable del principio de accesibilidad procesal desde la percepción de los jueces familiares de España, se demuestra de la información obtenida de las cinco entrevistas realizadas a los jueces familiar de España, se establece que la falta de accesibilidad procesal para acudir a una mediación familiar dentro del proceso judicial es causada por la falta de funcionalidad del servicio de mediación familiar, una de las causas es que no hay comunicación entre los jueces familiares y los mediadores, y luego se fijan citas pero en muchas ocasiones no acuden a las sesiones informativas los usuarios, y expresan que el juzgado tiene que realizar un trámite más para ordenar la invitación de los MASC y no ven muchos resultados de convenio en el servicios de mediación familiar y por otro lado se canceló el servicio de mediación la cual es ofrecida por universidades.

Se puede concluir que el resultado de la variable del principio de accesibilidad procesal desde la percepción de los jueces familiares de España refiere que las mediaciones no se realizan en los juzgados familiares, los remiten a las oficinas de los mediadores privados, y en otros casos el servicio de mediación depende de universidades con apoyo del gobierno, pero por falta de recurso se han cerrado algún servicio de mediación y el servicio de mediación tienen cambios en el personal en el servicio de mediación y en cuanto a Monterrey lo que impide el efectivo acceso al servicio de mediación es la falta de tiempo que tienen los jueces familiares para realizar la invitación de los MASC en la audiencia preliminar en la fase conciliatoria.

El principio de accesibilidad procesal desde la percepción de los usuarios de juicios familiares, se explican con los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de la variable de principio de accesibilidad procesal desde la percepción de los usuarios de juicios familiares, la cual está compuesta por seis categorías: Tiempo limitado de la explicación de la mediación, mediadores especializados, falta de mediadores en juzgados, pérdida de tiempo, falta de funcionalidad del servicio de mediación y servicio limitado de mediadores.

Lo que se mide son las causas impiden el impulso de la derivación judicial, lo cual se traduce una falta de accesibilidad procesal para que Los usuarios de juicios familiar para que accedan a la justicia de los MASC por medio del proceso de mediación dentro de los juicios familiares, lo cual se refleja en la Grafica 41.

Gráfica 41. Falta de accesibilidad procesal desde la percepción de los usuarios.



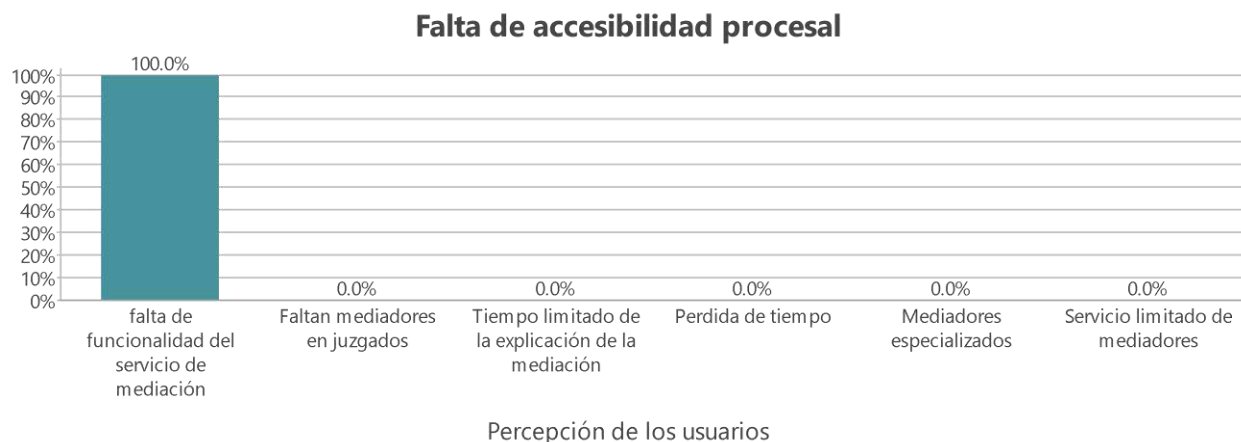
Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 41. se muestra el resultado de la variable del principio procesal de accesibilidad procesal desde la percepción de los usuarios de juicios familiares, se demuestra de la información obtenida de las cinco entrevistas realizadas a los usuarios de juicios familiares, se establece que la falta de accesibilidad procesal para acudir a una mediación familiar dentro del proceso judicial es causada por la falta de funcionalidad del servicio de mediación dentro de los juicios familiares, mencionan los usuarios de juicios familiares debe ser más práctico, el servicio debe ser ágil, evitar la burocracia procesal, llevarlos de la mano.

En conclusión, del resultado obtenido de los principios de accesibilidad procesal por parte de jueces familiares, abogados litigantes en materia familiar y usuarios de juicios familiares, se llega a concluir que el factor que tiene mayor relevancia y está causando la falta de accesibilidad procesal es la falta de funcionalidad del servicio de mediación dentro de los juicios familiares, por lo cual se debe buscar que la invitación de los MASC sea funcional y efectiva dentro de los procesos judiciales.

Lo que se mide son las causas impiden el impulso de la derivación judicial, lo cual se traduce una falta de accesibilidad procesal para que las partes inmersas en un juicio familiar en España para que accedan a la justicia alterna por medio del proceso de mediación dentro de los juicios familiares en España, lo cual se refleja en la Gráfica 42.

Gráfica 42. Falta de accesibilidad procesal desde la percepción de los usuarios en España.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 42. se muestra el resultado de la variable del principio de accesibilidad procesal desde la percepción de los usuarios de juicios familiares en España, se demuestra de la información obtenida de las cinco entrevistas realizadas a los usuarios de juicios familiares en España se establece que la falta de accesibilidad procesal para acudir a una mediación dentro del proceso judicial es causada por la falta de funcionalidad del servicio de mediación dentro de los juicios familiares debe ser más práctico, el servicio de mediación familiar debe hacerse en las menos sesiones posibles, debe estar al alcance de todos, todos deben ser invitado a informarse sobre los MASC y deben estar los mediadores en la sede judicial y canalizarlos de forma efectiva.

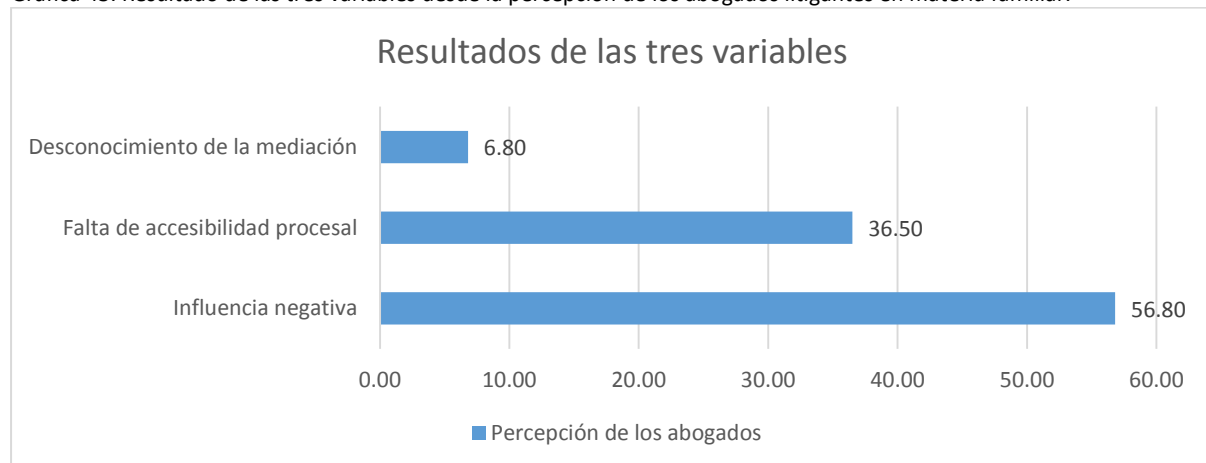
En conclusión, del resultado obtenido de los principios de accesibilidad procesal por parte de jueces familiares, de los abogados litigantes en materia familiar y usuarios de juicios familiares, se llega a concluir que el factor que tiene mayor relevancia y que está causando la falta de accesibilidad procesal es la falta de funcionalidad del servicio de mediación dentro de los juicios familiares, por lo cual se debe buscar que la invitación de los MASC sea funcional y efectiva dentro de los procesos judiciales.

9.5.3. Resultado de las tres variables desde la percepción de los abogados

Se explican los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de las tres variables desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar en Monterrey y España, las tres variables que se midieron son: Desconocimiento de la mediación familiar, falta de accesibilidad procesal e influencia negativa de los operadores jurídicos y usuarios.

Lo que se mide son las causas que impiden el impulso de la derivación judicial a la mediación, para que accedan a la justicia de los MASC por medio del proceso de mediación dentro de los juicios familiares, lo cual se refleja en la Gráfica 43.

Gráfica 43. Resultado de las tres variables desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 43. se muestra el resultado de las tres variables desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar, las tres variables que se midieron son: Desconocimiento

de la mediación, falta de accesibilidad procesal e influencia negativa de los operadores jurídicos y usuarios, se demuestra de la información obtenida de las cinco entrevistas realizadas a abogados litigantes en materia familiar, que la influencia negativa por parte de los operadores jurídicos es la mayor que está provocando el bajo impulso de la derivación judicial a la mediación familiar.

Se explican los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la mediación de las tres variables desde la percepción de los jueces familiares de España, las tres variables que se midieron son: Desconocimiento de la mediación, falta de accesibilidad procesal e influencia negativa de los operadores jurídicos y las partes.

Lo que se mide son las causas que impiden el impulso de la derivación judicial a la mediación familiar en España, para que accedan a la justicia de los MASC por medio del proceso de mediación dentro de los juicios familiares en España, lo cual se refleja en la Gráfica 44.

Gráfica 44. Resultado de las tres variables desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar en España.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

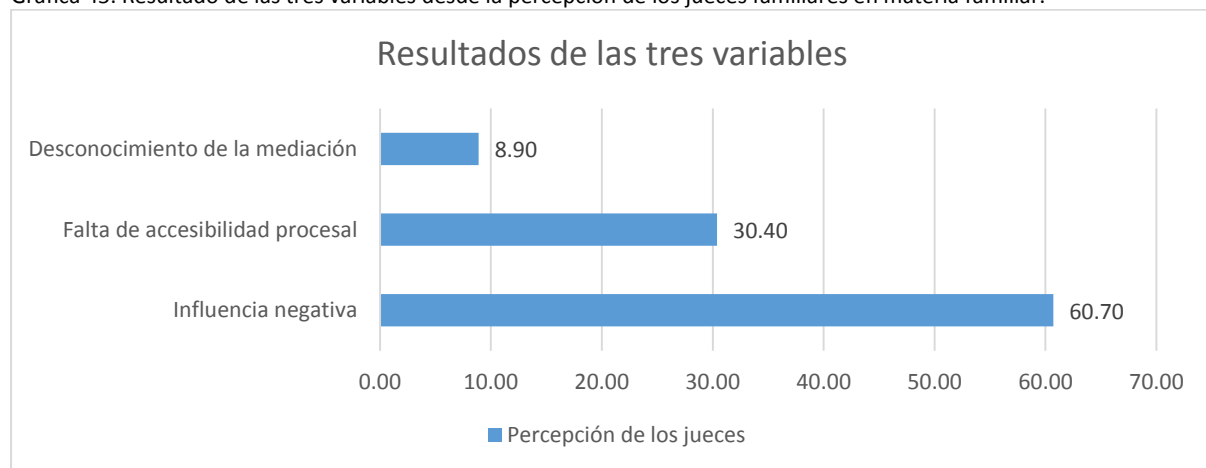
En la Gráfica 44. se muestra el resultado de las tres variables desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar en España, las tres variables que se midieron son: Desconocimiento de la mediación familiar, falta de accesibilidad procesal e influencia negativa de los operadores jurídicos y usuarios, se demuestra de la información obtenida de las cinco entrevistas realizadas a abogados litigantes en materia familiar en España, que la influencia negativa por parte de los operadores jurídicos es la que está provocando que los usuarios de

juicios familiares no acudan de forma voluntaria a las sesiones informativas de los MASC y dejando a los usuarios con un limitado acceso a la información sobre los MASC en sede judicial.

Se explican los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de las tres variables desde la percepción de los jueces familiares, las tres variables que se midieron son: Desconocimiento de la mediación, falta de accesibilidad procesal e influencia negativa de los operadores jurídicos y las partes.

Lo que se mide son las causas que impiden el impulso de la derivación judicial a la mediación, para que accedan a la justicia de los MASC por medio del proceso de mediación dentro de los juicios familiares, lo cual se refleja en la Gráfica 45.

Gráfica 45. Resultado de las tres variables desde la percepción de los jueces familiares en materia familiar.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

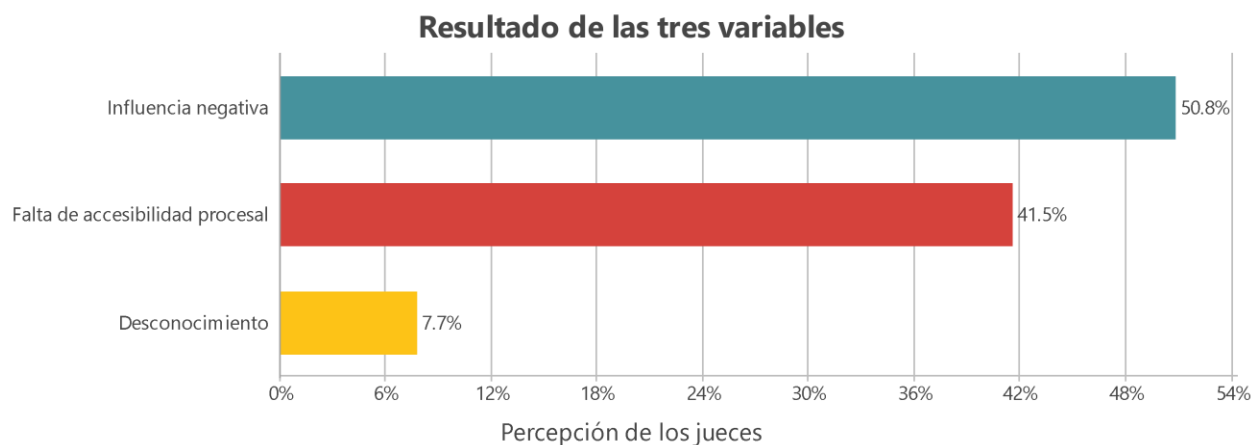
En la Gráfica 45. se muestra el resultado de las tres variables desde la percepción de los jueces familiares, las tres variables que se midieron son: Desconocimiento de la mediación, falta de accesibilidad procesal e influencia negativa de los operadores jurídicos y usuarios, se demuestra de la información obtenida de las cinco entrevistas realizadas a jueces familiares, que la influencia negativa por parte de los operadores jurídicos inmersos en una juicio familiar es la causa mayor que está provocando el bajo impulso de la derivación judicial a la mediación familiar.

Se puede concluir que la influencia negativa por parte de los jueces familiares se refiere que durante el proceso judicial no se permite acceder a una información clara y precisa sobre los MASC en sede judicial y aunado a esto los abogados litigantes en materia familiar prefieren los convenios judiciales que los convenios de mediación familiar en sede judicial.

Se explican los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la mediación de las tres variables desde la percepción de los jueces familiares, las tres variables que se midieron son: Desconocimiento de la mediación, falta de accesibilidad procesal e influencia negativa de los operadores jurídicos y los usuarios de juicios familiares.

Lo que se mide son las causas que impiden el impulso de la derivación judicial a la mediación familiar, para que accedan a la justicia de los MASC por medio del proceso de mediación dentro de los juicios familiares en España, lo cual se refleja en la Gráfica 46.

Gráfica 46. Resultado de las tres variables desde la percepción de los abogados litigantes en materia familiar en España.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 46. se muestra el resultado de las tres variables desde la percepción de los jueces familiares de España, las tres variables que se midieron son: Desconocimiento de la mediación, falta de accesibilidad procesal e influencia negativa de los operadores jurídicos y usuarios, se demuestra de la información obtenida de las cinco entrevistas realizadas a jueces familiares en España, que la influencia negativa por parte de los operadores jurídicos inmersos en una juicio

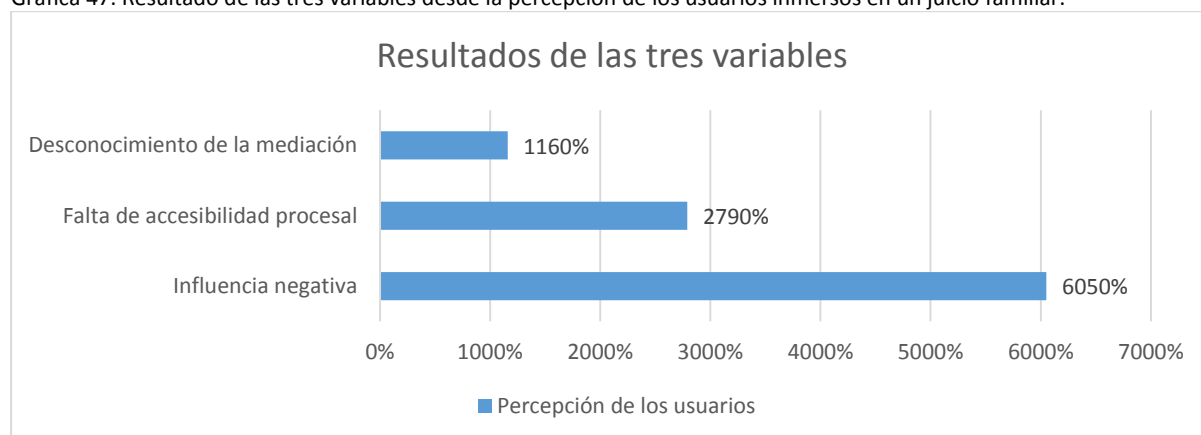
familiar es la causa mayor que está provocando el bajo impulso de la derivación judicial a la mediación familiar en España.

Se puede concluir que la falta de persuasión por parte de los jueces familiares en España se ve reflejado en la falta de fuerza y obligatoriedad para que acudan a una sesión informativa sobre los MASC y por esa razón los abogados litigantes en materia familiar en España no informan sobre las citas donde se llevan a cabo las sesiones informativas sobre los MASC en sede judicial, y por otro lado los servicios de mediación familiar en España en sede judicial no son funcionales porque les cancelan los servicios y los jueces familiares no se involucran durante la celebración de la sesión informativa.

Se explican los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de las tres variables desde la percepción de los usuarios inmersos en los juicios familiares, las tres variables que se midieron son: Desconocimiento de la mediación, falta de accesibilidad procesal e influencia negativa de los operadores jurídicos y las partes.

Lo que se mide son las causas que impiden el impulso de la derivación judicial a la mediación, para que accedan a la justicia alterna de los MASC por medio del proceso de mediación dentro de los juicios familiares, lo cual se refleja en la Gráfica 47.

Gráfica 47. Resultado de las tres variables desde la percepción de los usuarios inmersos en un juicio familiar.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

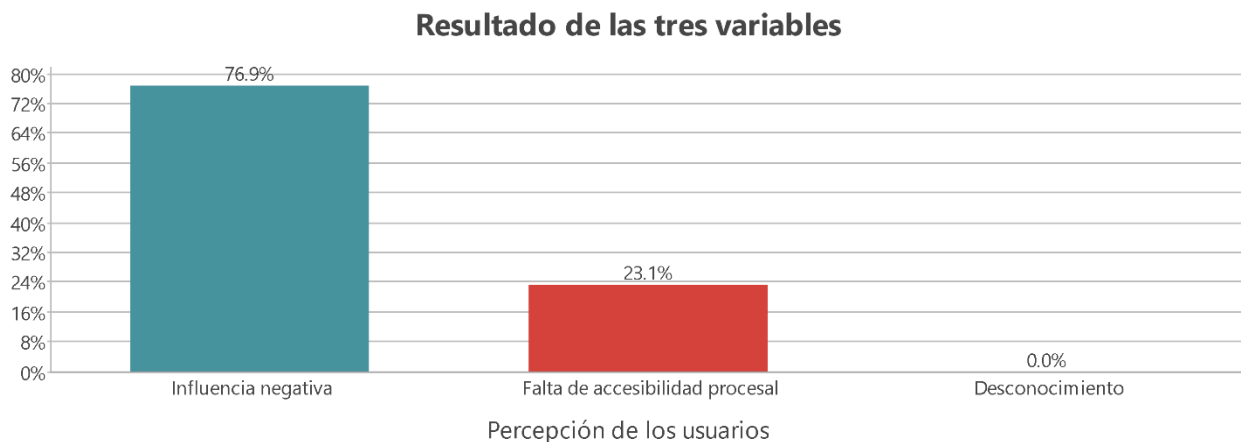
En la Gráfica 47. se muestra el resultado de las tres variables desde la percepción de los usuarios de juicios familiares, las tres variables que se midieron son: Desconocimiento de la mediación,

falta de accesibilidad procesal e influencia negativa de los operadores jurídicos y usuarios, se demuestra de la información obtenida de las cinco entrevistas realizadas a los usuarios de juicios familiares, que la influencia negativa por parte de los operadores jurídicos en una juicio familiar es la causa mayor que está provocando el bajo impulso de la derivación judicial a la mediación familiar.

Se explican los resultados arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de las tres variables desde la percepción de los usuarios de juicios familiares de España, las tres variables que se midieron son: Desconocimiento de la mediación, falta de accesibilidad procesal e influencia negativa de los operadores jurídicos y los usuarios de juicios familiares.

Lo que se mide son las causas que impiden el impulso de la derivación judicial a la mediación, para que accedan a la justicia de los MASC por medio del proceso de mediación dentro de los juicios familiares en España, lo cual se refleja en la Gráfica 48.

Gráfica 48. Resultado de las tres variables desde la percepción de los usuarios inmersos en un juicio familiar en España.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

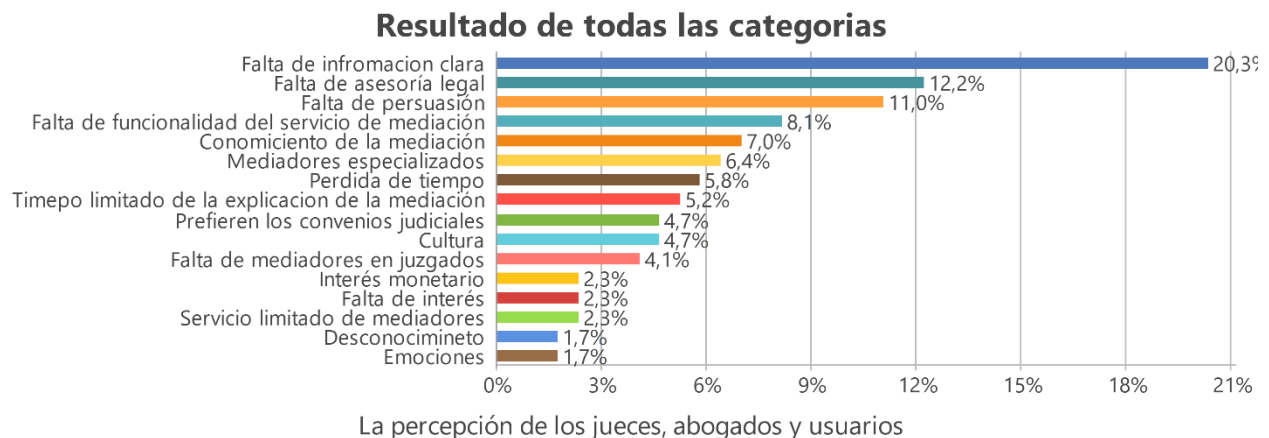
En la Gráfica 48. se muestra el resultado de las tres variables desde la percepción de los usuarios de juicios familiares de España, las tres variables que se midieron son: Desconocimiento de la mediación, falta de accesibilidad procesal e influencia negativa de los operadores jurídicos y usuarios de juicios familiares, se demuestra de la información obtenida de las cinco entrevistas realizadas a los usuarios de juicios familiares en España, que la influencia negativa por parte de

los operadores jurídicos de juicios familiares en España es la causa que está provocando que solo algunos usuarios de juicios familiares tengan un efectivo acceso a la justicia de los MASC, ya que manifiestan los usuarios de juicios familiares en España que la invitación de los MASC deben acudir todos los usuarios para intentar solucionar el conflicto de una manera pacífica en sede judicial.

Se explican los resultados globales arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de todas las categorías que se desprenden de las tres variables desde la percepción de los operadores jurídicos y de los usuarios de juicios familiares, la cual se desglosa en dieciséis categorías, las que se midieron son: falta de información clara, falta de asesoría legal, falta de persuasión, falta de funcionalidad en el servicio de mediación, conocimiento de la mediación, mediadores especializados, pérdida de tiempo, tiempo limitado para la explicación de la mediación, prefieren los convenios judiciales, cultura, falta de mediadores en juzgados, interés monetario, falta de interés, servicio limitado de mediadores, desconocimiento y emociones.

Lo que se mide a continuación es determinar cuál categoría es la que está causando el bajo impulso de la derivación judicial a la mediación familiar, para que accedan a la justicia de los MASC por medio del proceso de mediación dentro de los juicios familiares, lo cual se refleja en la Gráfica 49.

Gráfica 49. Resultado final de todas las categorías de las tres variables desde la percepción de los jueces familiares, de los abogados litigantes en materia familiar y usuarios de juicios familiares.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 49. se muestra el resultado de las 16 categorías que se desprenden de las tres variables desde la percepción de los operadores jurídicos y de los usuarios inmersos en un juicio familiar, en esta grafica se demuestra de la información obtenida de las quince entrevistas realizadas a los operadores jurídicos y a los usuarios inmersos en un juicio familiar, es la falta de información por parte de los jueces familiar es el principal obstáculo que está causando el bajo impulso de la derivación judicial a la mediación familiar.

La segunda categoría que está causando el bajo impulso de la derivación judicial a la mediación familiar es la falta de asesoría legal por parte de los abogados litigantes en materia familiar, y aunado la tercera categoría de la falta de persuasión por parte de los jueces familiares dentro de los procesos judiciales en cuanto a la fuerza de la invitación de los MASC, para impulsar la derivación judicial a la mediación familiar se requiere que los abogados asesoren a sus clientes y para que esto suceda los jueces familiares debe darle mayor fuerza e importancia a la invitación de los MASC.

La cuarta categoría que se presenta como obstáculo para impulsar la derivación judicial a la mediación familiar es falta de funcionalidad del servicio de mediación en el cual no ven de fácil acceso el proceso de mediación familiar, esto desemboca en la quinta categoría en donde los operadores jurídicos si conocen los MASC, pero los abogados litigantes en materia familiar consideran que es de difícil acceso acudir a un proceso de mediación familiar.

En la cláusula seis los operadores jurídicos concuerdan que debe haber mediadores especializados en materia familiar sobre todo que tengan técnicas y habilidades los mediadores sobre el control y manejo de emociones de las partes inmersas en un juicio familiar, para lograr convencer a las partes de someterse a un MASC y arribar en un convenio de mediación familiar.

En la categoría séptima de pérdida de tiempo, los abogados litigantes refieren que acudir a un proceso de mediación familiar es una perdida, ya que se suspende el proceso en la audiencia preliminar y por otro lado, cuando se van a mediación no llegan a convenio y vuelven al proceso judicial perdiendo tiempo por eso refieren los operadores jurídicos que deben tener mediadores

especializados en juzgados y que esto propicie una funcionalidad en el servicios de mediación familiar en sede judicial permitiendo un efectivo acceso a la justicia de los MASC.

En la categoría octava tiempo limitado de la explicación, los operadores jurídicos manifiestan que el tiempo de la explicación es muy breve para dar a conocer realmente en lo que consisten los MASC y que acceder a la invitación lo consideran una pérdida de tiempo, esto en virtud de que la invitación los hace cinco minutos antes de iniciar la audiencia preliminar dejando a la invitación de los MASC como un solo requisito legal, lo cual causa una falta de información sobre los MASC, la falta de fuerza en la invitación al iniciar el proceso judicial y no esperar hasta la audiencia preliminar, ya que luego se percibe como una pérdida de tiempo el acudir a un proceso de mediación familiar, lo cual genera una falta de funcionalidad del servicios de mediación al momento de que no hay mediadores especializados en los juzgados de forma inmediata y directa.

En la categoría nueve prefieren los convenios judiciales los abogados litigantes en materia familiar, como se vio las anteriores categorías refieren a una falta de accesibilidad al proceso de mediación familiar en sede judicial, por lo cual los abogados litigantes en materia familiar prefieren los convenios judiciales, ya que es mucho más fácil acceder a celebrar un convenio judicial ante la presencia de un juez, acceder a un mediador especializado en sede judicial para celebrar un convenio de mediación, lo cual nos lleva a entender por qué la falta de asesoría legal sobre los MASC a los clientes.

En la categoría diez la cultura por parte de los usuarios, esta se refiere a que las partes prefieren una resolución de un juez familiar que un convenio de mediación familiar, y si aunado a esto los operadores jurídicos no informan de que hay una justicia por medio de los MASC igual de eficaz que un convenio judicial o una sentencia; la cultura jurídica de la sociedad seguirá siendo la de resolver sus conflictos por medio del litigio y de la contienda judicial y con ello limitando el acceso a la justicia de los MASC en sede judicial.

En la categoría once la falta de mediadores en el juzgado, los operadores jurídicos manifiestan que se requieren mediadores adscrito a los juzgados, ya que son poco los mediadores para

brindar servicio a los usuarios de los juicios familiares, y por lo cual impide la accesibilidad procesal de la mediación familiar en la sede judicial, ya que canalizar a las partes a otra sala 5 minutos antes de fijada la audiencia preliminar en donde el juez ordena suspender el proceso judicial para acudir a un MASC, lo cual desmotiva acudir a un MASC, llevándonos a la pérdida de tiempo y obstaculiza el acceso efectivo al proceso de mediación familiar en sede judicial.

En la categoría doce la falta de interés monetario por parte de los abogados litigantes considera que prefieren el juicio como primera instancia que enviarlos antes a un proceso de mediación, lo cual justifica su honorario, o que los que envía a proceso de mediación previo a un juicio es cuando no es negocio el juicio.

En la categoría trece la falta de interés por parte de los abogados litigantes en materia familiar, en razón de que falta información por parte del juez y que la invitación no tiene la fuerza para que las partes acudían a un proceso de mediación, y que no es funcional el servicios de mediación en sede judicial y que aunado a esto prefieren los convenios judiciales es, por lo cual no genera interés para brindar asesoría legal y teniendo como consecuencia un bajo interese por parte de los abogados en el proceso de mediación familiar en la sede judicial.

La categoría catorce servicios limitado de mediadores manifiestan los operadores jurídicos que no hay suficientes mediadores para responder a cada juzgado familiar, se necesita más presencia de mediadores en la sede judicial, lo cual se traduce en una falta de accesibilidad procesal de la mediación familiar en juzgados familiares.

La categoría quince el desconocimiento por parte de los usuarios se estableció que a pesar de acudir a un proceso y estar presentes en la invitación de los MASC ante la presencia del juez familiar, manifiestan los usuarios que no conocen los MASC, solo que los han escuchado, otros sin embargo si los conoce, pero porque su abogado le informó por estrategia judicial y otro usuario los conoce como actos prejudiciales.

Este desconocimiento del usuario es causado por la falta de información clara por parte del juez familiar y la falta de asesoría legal por parte de los abogados litigantes en materia familiar, por

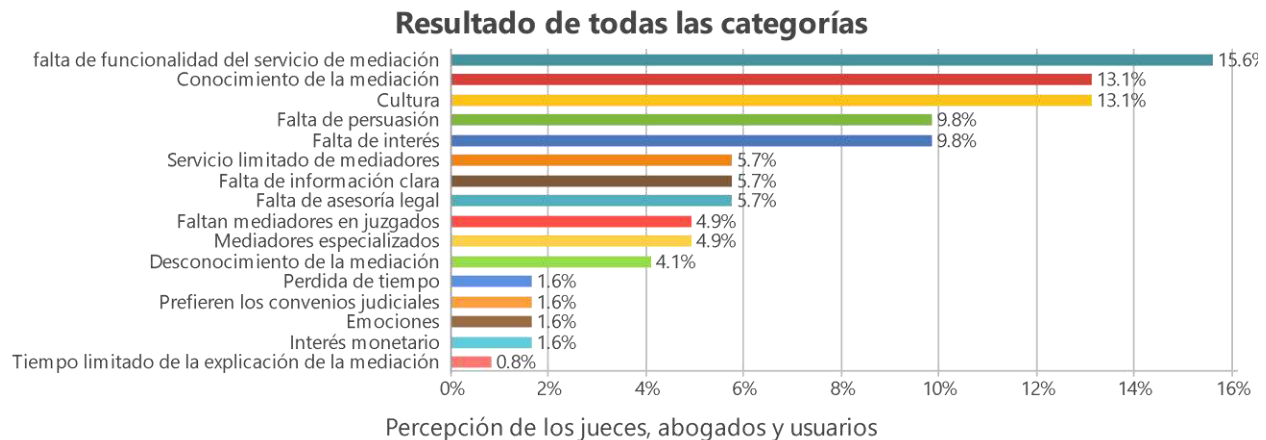
la falta de funcionalidad del servicio de mediación familiar a causa la falta de accesibilidad procesal para impulsar de forma efectiva derivaciones judiciales a la mediación familiar en sede judicial, lo cual impide que los usuarios conozcan la posibilidad de resolver el conflicto familiar de forma colaborativa y no solo por medio del litigio.

La categoría dieciséis emociones de los usuarios, esta última categoría fue la que menos está causando el impedir el aumento de la derivación judicial a la mediación familiar en sede judicial, ya que los operadores jurídicos reconocer que los conflictos familiares son conflictos con altos niveles de emociones que muchas veces impide llegar a un convenio, pero esto no signifique que estas emociones influyan para no acudir o intentar mediar el conflicto familiar por medio de un mediador especializado.

Se explican los resultados globales arrojados por el software MAXQDA Versión 2018 en donde se realizó la medición de todas las categorías que se desprenden de las tres variables desde la percepción de los operadores jurídicos y de los usuarios de juicios familiares en España, la cual se desglosa en dieciséis categorías, las que se midieron son: falta de información clara, falta de asesoría legal, falta de persuasión, falta de funcionalidad en el servicio de mediación, conocimiento de la mediación, mediadores especializados, pérdida de tiempo, tiempo limitado para la explicación de la mediación, prefieren los convenios judiciales, cultura, falta de mediadores en juzgados, interés monetario, falta de interés, servicio limitado de mediadores, desconocimiento y emociones.

Lo que se mide a continuación es determinar cuál categoría es la que está causando el bajo impulso de la derivación judicial a la mediación familiar en España, para que accedan a la justicia de los MASC por medio del proceso de mediación dentro de los juicios familiares en España, lo cual se refleja en la Gráfica 50.

Gráfica 50. Resultado final de todas las categorías de las tres variables desde la percepción de los jueces familiares, abogados litigantes en materia familiar y usuarios de juicios familiares en España.



Fuente: MAXQDA versión 2018.

En la Gráfica 50. se muestra el resultado de las dieciséis categorías que se desprenden de las tres variables desde la percepción de los operadores jurídicos y de los usuarios de juicios familiares en España, en esta grafica se demuestra de la información obtenida de las quince entrevistas realizadas a los operadores jurídicos y a los usuarios de los juicios familiares en España, que la categoría que tuvo mayor número de frecuencias es la falta de funcionalidad del servicios de mediación, lo cual impide el efectivo acceso a la justicia de los MASC en sede judicial.

Se debe trabajar en tener un servicios de mediación que dependa del poder judicial y que los mediadores familiares se encuentren en sede judicial y no citarlos para mediar en oficinas de mediadores privados, el mediador público o privado debe estar presente en la sede judicial y en las sesiones informativas, para que en caso de que el usuario de juicios familiares decida iniciar el proceso de mediación puede iniciar en el mismo acto y no esperar agendar cita en otro día y en otro lugar, en España la falta de funcionalidad del servicios de mediación es el principal obstáculo que está causando una dificultad del impulso de la derivación judicial a la mediación familiar.

La segunda categoría refiere que dentro de los juicios familiares en España tienen el conocimiento sobre la mediación, que a pesar de que hay una falta de funcionalidad en el servicio de mediación familiar en España, dentro de los juicios familiar si hay suficiente información clara y precisa al alcance los abogados litigantes en materia familiar y los usuarios

de los juicios familiar para entender en que consiste un proceso de mediación familiar; y poder acceder de forma voluntaria y consiente a un proceso de mediación familiar en sede judicial, aquí los usuarios que acudieron a la sesión informativa entendieron en que consiste el proceso de mediación familiar y algunos decidieron derivar la controversia a una mediación familiar y otros prefirieron continuar con el proceso judicial.

En la tercera categoría refiere a la cuestión cultural del litigio por parte de los usuarios de los juicios familiares en el cual piensan que un juez familiar es la persona quien debe y podrá fin al conflicto familiar siempre y cuando le den la razón por medio de una sentencia a favor, de lo contrario seguirá la contienda judicial hasta que le den la razón jurídica, ya que los abogados litigantes en materia familiar le dan más valor a una convenio judicial y a una sentencia que a un convenio de mediación familiar en sede judicial.

En la cuarta categoría se refiere a la falta de persuasión por parte del juez familiar, esta se presenta como obstáculo para impulsar la derivación judicial a la mediación familiar, ya que la invitación a los MASC lo ordena el juez familiar de España por medio de una providencia, en el cual ordena asistir de forma voluntaria en fecha, hora y lugar a acudir a una sesión informativa donde se le informará sobre los MASC, con el objetivo de que los usuarios de los juicios familiares conozcan y entiendan en que consiste el proceso de mediación familiar, pero es bajo el número de usuarios que acuden a las sesiones informativas de forma voluntaria, por lo cual refieren que los jueces familiares deben tener una participación más activa de forma personal para obligar y concientizar a las partes de la importancia de acudir a las sesiones informativas, con el objetivo de garantizar un efectivo acceso a la justicia de los MASC.

En la quinta categoría se refiere a la falta de interés por parte de los abogados litigantes en materia familiar se presenta como obstáculo para impulsar la derivación judicial a la mediación familiar, ya que al observar que las sesiones informativas son voluntarias y aunado a esto; son pocos los abogados que tienen formación en mediación familiar, es por lo que los abogados al ver que las sesiones informativas no tienen fuerza, que no son obligatorias su asistencia, los abogados litigantes en materia familiar prefieren seguir con la contienda judicial, ya que el abogados litigantes en materia familiar está formado para defender los interese de sus clientes.

En la categoría seis se refiere al servicio limitado de mediadores se presenta como obstáculo para impulsar la derivación judicial a la mediación familiar, ya que se necesita de suficientes mediadores de planta en las sedes judiciales para atender los casos de forma inmediata, evitando lo menos posibles las dilaciones en las sesiones de mediación familiar, estableciendo entre citas y citas el menor tiempo posible entre las citas y evitar que los servicios de mediación sean suspendidos por falta de presupuesto.

En la categoría siete se refiere a la falta de información clara por parte del juez familiar en España, se presenta como una dificultad para impulsar la derivación judicial a la mediación familiar en España, ya que a pesar de brindar información clara y precisa sobre los MASC en sede judicial por medio de una cita a una sesión informativa, esta es voluntaria, lo cual, provoca que esta cita no llegue a ser informada a los usuarios de juicios familiares por los abogados litigantes en materia familiar, por no considerar obligatoria la asistencia a las sesiones informativas y con esto provocando que solo algunos usuarios de juicios familiares tengan acceso a los MASC en la sede judicial.

En la categoría octava se refiere a la falta de asesoría legal por los abogados litigantes en materia familiar en España, la cual se presenta como obstáculo para impulsar la derivación judicial a la mediación familiar en España, ya que algunos abogados litigantes en materia familiar no asesoran sobre la posibilidad de acudir a un MASC en sede judicial, solo algunos abogados que tienen formación en mediación son los que si asesoran y recomiendan sobre el proceso de mediación familiar en sede judicial.

En la categoría nueve se refiere a la falta de mediadores en el juzgado, la cual se presenta como una dificultad para impulsar la derivación judicial a la mediación familiar en España, ya que en algunos juzgados no se media en la sede judicial los manda o canalizan con mediadores privados y son atendidos en las oficinas de los mediadores y esto en algunas ocasiones provoca que los usuarios prefieran continuar con la contienda judicial.

En la categoría diez mediadores especializados en sede judicial, la cual se presenta como obstáculo para impulsar la derivación judicial a la mediación familiar en España, ya que

mencionan que se necesita tener bien capacitados a los mediadores familiares para lograr que las derivaciones judiciales culminen en convenios de mediación familiar efectivas que pongan solución al conflicto familiar y no solo que ponga fin al conflicto legal.

En la categoría once se refiere al desconocimiento de la mediación familiar este representa un mínimo obstáculo para impulsar la derivación judicial a la mediación familiar en España, ya que dentro de la sede judicial se encuentra regulado la celebración por medio de citas previamente programadas para que los usuarios puedan conocer y acceder a los MASC en sede judicial, el problema radica en que es opcional asistir a las sesiones informativas sobre los MASC en sede judicial.

En la categoría doce se refiere que es una pérdida de tiempo acudir a un proceso de mediación en sede judicial y esto se refiere cuando las partes acuden a un proceso de mediación familiar en España y no se llegue a un convenio de mediación y se retome la contienda judicial y que solo se haya desviado el proceso judicial.

En la categoría trece se refiere que los abogados litigantes en materia familiar prefieren convenios judiciales, que manifiestan que los abogados en España intentan negociar el asunto para llegar a un convenio judicial y si ven que este convenio judicial no prospera continúan con la contienda judicial y por esa razón algunos abogados no asesoran sobre los MASC en sede judicial.

La categoría catorce se refiere que los usuarios de juicios familiares que por cuestión de emociones las partes no acuden a una sesión informativa o a un proceso de mediación en sede judicial, ya que no se sienten preparados para dialogar con la contraparte y prefiriendo dejar el conflicto en las manos de los abogados litigantes en materia familiar.

La categoría quince se refiere al interés monetario por parte de los abogados litigantes en materia familiar, en el cual refiere que no tienen interés en que las partes acudan a una sesión informativa sobre los MASC, ya que prefieren llegar a una solución judicial como una sentencia

o un convenio judicial, ya que ahí los abogados litigantes en materia familiar justifican sus honorarios.

La categoría dieciséis se refiere que hay un tiempo limitado de la explicación de la mediación familiar en sede judicial, esta categoría no se encuentra presente como una dificultad para impulsar la derivación judicial.

CAPÍTULO X. ENCUESTA A LOS OPERADORES JURÍDICOS Y USUARIOS

En el presente capítulo se realizó una investigación aplicando el método cuantitativo dentro del cual se describe el método utilizado en esta investigación, se define el número de participantes de la muestra, se establecen las características de los participantes, se explica la técnica utilizada para la recolección de información y se muestra la construcción del instrumento de pilotaje y el instrumento definitivo que se utilizó para analizar las variables de esta investigación. la validación de los resultados será por el alfa de Cronbach aplicada a las variables medibles.

Por último, se presentan los resultados cuantitativos obtenidos por la aplicación de las encuestas a los jueces familiares, a los abogados litigantes en materia familiar y los usuarios de juicios familiares en Monterrey, Nuevo León y en Madrid, España, dichos resultados fueron analizados por el software denominado SPSS.

10.1 Método

El estudio cuantitativo parte de la comprobación de la hipótesis de la cual se desprende las variables del conocimiento de la mediación familiar y de la influencia de los jueces familiares, de los abogados litigantes en materia familiar y de los usuarios de juicios familiares mediante la aplicación del principio de accesibilidad procesal con el fin de identificar que actos procesales favorecen el impulso de la derivación judicial en los juicios familiares.

El tipo del diseño del estudio es no experimental transversal del tipo correlacionales en el cual se describe lo que existe, se determinan las frecuencias en que el hecho ocurre y se clasifica la información con el fin de identificar y comprobar la hipótesis de esta investigación que servirá como apoyo en posteriores investigaciones.

10.2 Descripción del diseño cuantitativo de la investigación

En esta investigación se aplicó el método cuantitativo, este tiene como función la “recolección de datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico para establecer patrones de comportamiento” (Sampieri, Collado, & Lucio, 2003, pág. 6), a través de

este método permite ver el comportamiento de los sujetos procesales y los factores que favorece al efectivo acceso a la justicia de los —MASC—, ya que los dos aspectos fundamentales de una investigación científica cuantitativa son “por una parte, el desarrollo conceptual en la parte del sistema que flota y por la otra, la verificación empírica en el plano de la observación.” (Mendoza Gómez, 2012, pág. 57).

Dentro del proceso cuantitativo se busca analizar estadísticamente los patrones de comportamientos de los operadores jurídicos en el ámbito familiar y los usuarios de juicios familiares, por lo cual, el diseño de esta investigación es no experimental transversal del tipo correlacionales, ya que se va estudiar el conocimiento de la mediación familiar con relación a la influencia de los operadores jurídico y usuarios de juicios familiares respecto a la aplicación de los principios procesales aplicados dentro de los juicios familiares, en un tiempo determinado, sin manipulación alguna previa o posterior a la aplicación de la encuesta aplicada en Nuevo León y España.

Esta investigación tiene por objeto estudiar el comportamiento de los sujetos procesales que interviene en los juicios familiares en un determinado momento, por tal razón el diseño de la presente investigación será por medio de encuesta, ya que es “uno de los diseños ampliamente utilizados en ciencias sociales es el realizado a través de encuestas” (Segoviano Hernández & Tamez González, 2014, pág. 438), y esta debe tener coherencia entre el objeto de la investigación y la unidad de análisis, por lo cual se aplicara la técnica de la encuesta por medio de un instrumento denominado cuestionario estandarizado a fin de que permita recolectar los datos de una forma sistemática y organizada, permita posteriormente ser analizada.

10.3 Justificación de la elección del método

En esta investigación se aplicó el método cuantitativo, ya que busca estudiar la dimensión del objeto de este estudio, el cual consiste en medir los comportamientos de los operadores jurídicos y los usuarios dentro de los procesos judiciales familiares, con el objetivo de identificar los actos procesales que pueden ayudar para aumentar las derivaciones judiciales dentro de los procesos judiciales familiares dentro de los primeros cuatros distritos en el estado de Nuevo

León, por lo que este método va permitir recolectar estos datos que nos va permitir medir con precisión las variables de nuestro estudio con el fin de corroborar la hipótesis planteada en esta investigación.

Dentro de esta investigación se tiene como objetivo impulsar el aumento de la derivación judicial en los juicios familiares, esta investigación tiene como objetivo identificar los actos procesales que ayuden mejorar la accesibilidad procesal a la justicia de los MASC mediante el aumento de la derivación judicial, esto se logrará a través de la encuesta estandarizada por medio de la cual, se va tratar de identificar la forma de implementar mejoras dentro del procesos judicial familiar para impulsar las derivaciones judiciales, a fin de alcanzar el mayor beneficio posibles que permita lograr una funcionalidad efectiva del aumento de la derivación judicial en los juicios familiares.

10.4 Participantes

Dentro del proceso cuantitativa primero es necesario identificar la población o el universo de estudio en relación a la presente investigación, a fin de poder determinar una muestra representativa, ya que “Debemos entender lo difícil que es conocer el comportamiento, actitudes, habilidades y perspectivas de toda la población por lo que es necesario seleccionar una muestra de la misma para analizarla” (Rodríguez Burgos, 2012, pág. 154).

Las características de la muestra en Nuevo León son de tipo probabilísticos en lo que respecta a los expertos en los juicios familiares, son los jueces familiares en los cuatro distritos en Nuevo León y de España y en lo que respecta a los abogados familiares y usuarios de juicios familiares la muestra será de tipo probabilísticos en los cuatro distritos en Nuevo León y en España.

La muestra en lo que respecta a los usuarios será de tipo no probabilístico y se elegirá la muestra a sujetos voluntarios que sean usuarios de juicios familiares fuera y dentro de los juzgados familiares de Nuevo León y de España. El muestreo trata de identificar que o a quienes se debe de recolectar la información lo cual dependen del planteamiento de la investigación, en esta investigación se aplicara el muestro a jueces familiares, a los abogados litigantes en materia

familiar y a los usuarios de juicios familiares dentro de los primeros cuatro distritos en el estado de Nuevo León. y de España

10.4.1 Selección de universalidades

Esta investigación tiene como objeto de estudio determinar los actos procesales que favorecen el aumento de la derivación judicial en los juicios familiares, para determinar la población en relación al estudio se define que la Población o universo es el “conjunto de todos los casos que concuerden con determinadas especificaciones” (Sampieri, Collado, & Lucio, Metodología de la Investigación, 2006, pág. 239), en este caso, se aplicara a los sujetos procesales que intervienen en los juicios familiares, en relación a la derivación judicial hacia la mediación familiar.

Una vez detectada la universalidad es necesario definir La unidad de análisis la cual “se les denomina también casos o elementos.” (Sampieri, Collado, & Lucio, Metodología de la Investigación, 2006, pág. 236), es sobre quien se va a recolectar la información que permita identificar determinadas características de la población y tamaño, por lo que, a quien se le recabara información serán los sujetos que intervienen para impulsar el aumento de la derivación judicial son los sujetos procesales inmersos en un juicio familiar en Nuevo León y España, mi unidad de análisis comprenderá a los abogados litigantes en el área familiar, de los jueces familiares y de los usuarios de juicios familiares.

Las características que debe tener la unidad de análisis de esta investigación comprende a los abogados litigantes en el área familiar que litiguen del primero al cuarto distrito judicial en el Nuevo León, y los abogados litigantes en el área familiar de España, así como los jueces familiares de los primeros cuatro distritos judiciales en el estado de Nuevo León y los jueces familiares de España y por ultimo a los usuarios de juicios familiares, una vez que se tiene definida la unidad de análisis se procederá a delimitar la población a fin de obtener una muestra representativa la cual se va estudiar que generara los resultados.

10.4.2 Tipo y tamaño de la muestra

Una vez definida la población se procede a establecer una muestra la cual es un “subgrupo de la población del cual se recolectan los datos y debe ser representativa de dicha población.” (Sampieri, Collado, & Lucio, Metodología de la Investigación, 2006, pág. 236), logrando que la muestra sea estadísticamente representativa a fin de poder establecer con exactitud los patrones de comportamiento en una determinada población de estudio y obtener datos representativos.

En esta investigación se aplicara el tipo de Muestra probabilística consistente “en el que todos los elementos de esta tienen la misma posibilidad de ser elegidos” (Sampieri, Collado, & Lucio, Metodología de la Investigación, 2006, pág. 241), es decir deben ser elegidos al azar por medio de diferentes procesos, “para una muestra probabilística necesitamos principalmente dos cosas: determinar el tamaño de la muestra y seleccionar los elementos muestrales” (Sampieri, Collado, & Lucio, 2003, pág. 309), que permita selección aleatoria o mecánica de la unidad de análisis.

El tamaño de la muestra ayuda a que “la información que arroja el análisis de una muestra” sea “más exacta incluso que la que pudiera arrojar el estudio de la población completa” (Baray, 2006, pág. 89), es decir permite obtener conclusiones con cierto grado de certeza, por lo que una vez obteniendo el tamaño de la muestra, se aplicara la muestra probabilística , y el procedimiento de la selección de la muestra será por medio de la Tómbola esta es una selección al azar puramente, se enumeran todos los elementos muestrales y se empezara a trabajar con lo que salgan sorteados de la tómbola.

En lo que respecta a la tipo de muestra de los abogados litigantes familiares y de los usuarios involucrados en un juicio familiar se aplicara la muestra no probabilística la cual se aplica a “subgrupo de la población en la que las elecciones de los elementos no dependen de la población si no de las características de la investigación” (Sampieri, Collado, & Lucio, Metodología de la Investigación, 2006, pág. 241), suponen un procedimiento informal de selección son muestras dirigidas o toma de decisiones en base a criterios.

El enfoque cuantitativo no probabilístico es “una cuidadosa y controlada elección de sujetos con ciertas características específicas” (Sampieri, Collado, & Lucio, 2003, pág. 327), por lo que la muestras dirigidas no probabilísticas de expertos se aplicara a los abogados litigantes familiares, la cual consiste en obtener la opinión de expertos que forma partes dentro de un proceso judicial familiar, por lo que se aplicara el instrumento solo a abogados litigantes en materia familiar a fuera y dentro de los juzgados familiares de los primeros cuatro distritos judicial de Nuevo León y de Madrid, España.

En los que respecta a la aplicación de los usuarios o partes inmersos en un juicio familiar se aplicara el tipo de muestras no probabilísticas por sujetos voluntarios, el cual consiste en aplicar a las personas envueltos en un juicio familiar a fuera de los juzgados familiares en el estado de Nuevo León y de Madrid, España con el fin de estudiar la opinión sobre la mediación familiar en sede judicial en Nuevo León, México y en Madrid, España.

Tomando como referencia el tamaño de la población de los juzgados familiares de los primeros cuatro distritos judiciales en el estado de Nuevo León y los abogados litigantes en materia familiar dados de alta como usuarios de los primeros cuatro distritos judiciales en el estado de Nuevo León del Tribunal Superior de Justicia del estado de Nuevo León y de los usuarios de juicios familiares contenciosos admitidos en el año 2015, lo cual se muestra en la Tabla 24.

Tabla 24. Tamaño de la población y el tamaño de la muestra final en Nuevo León.

Encuestado	Extracto de la población	Confiabilidad	Error	Muestra
Jueces familiares	31	95%	0.05	29
Abogados litigantes en materia familiar	23,742	95%	0.05	379
Usuarios de juicios familiares	40,704	95%	0.05	381
Total				789

Fuente: elaboración propia.

En la Tabla 24. se desprende que la muestra final se aplicó la encuesta a 381 usuarios inmersos en un juicio familiar, se aplicó la encuesta a 379 los abogados litigantes en materia familiar y se aplicó la encuesta a 29 a jueces familiares de los primeros cuatro distritos de Nuevo León, dando un total de 798 encuestas que se aplicaron para este estudio cuantitativo.

A continuación, se desglosa la forma en que se saca el resultado del tamaño de la muestra de los jueces familiares de los primeros cuatro distritos de Nuevo León, conforme a la siguiente formula la cual se muestra en la Tabla 25.

Tabla 25. Fórmula para obtener el resultado del tamaño de la muestra.

N	Tamaño de la muestra	X
K	Nivel de confianza	95% = 1.96
P	Variabilidad positiva	0.5
Q	Variabilidad negativa	0.5
E	Error de muestreo aceptable	5% = .05
N	Tamaño de la población	31

Despeje de la ecuación para sacar el tamaño de la muestra de los jueces familiares de los primeros cuatro distritos de Nuevo León, la cual se aprecia a continuación:

$$n = \frac{k^2 * p * q * N}{(e^2 * (N - 1) + k^2 * p * q)}$$

$$n = \frac{1.96^2 * .5 * .5 * 31}{(.1^2 * (31 - 1)) + 1.96^2 * .5 * .5} = 29$$

Despeje de la ecuación para sacar el tamaño de la muestra d de los Abogados litigantes en materia familiar de los dados de alta como usuario del Tribunal Superior de Justicia del estado de Nuevo León de los primeros cuatro distritos de Nuevo León, la cual se aprecia a continuación:

$$n = \frac{k^2 * p * q * N}{(e^2 * (N - 1) + k^2 * p * q)}$$

$$n = \frac{1.96^2 * .5 * .5 * 23,742}{(.1^2 * (23,742 - 1)) + 1.96^2 * .5 * .5} = 379$$

Despeje de la ecuación para sacar el tamaño de la muestra de los usuarios de juicios familiares admitidos de juicios contenciosos en el 2015 por el Tribunal Superior de Justicia del estado de Nuevo León los primeros cuatro distritos de Nuevo León, la cual se aprecia a continuación:

$$n = \frac{k^2 * p * q * N}{(e^2 * (N - 1) + k^2 * p * q)}$$

$$n = \frac{1.96^2 * .5 * .5 * 40,704}{(.1^2 * (40,704 - 1)) + 1.96^2 * .5 * .5} = 381$$

Los instrumentos fueron aplicados de forma simultánea, en el periodo del mes de mayo a julio del 2018 en el primer mes se aplicaron 130 encuestas, en el segundo mes se aplicaron 280 encuestas en el tercer mes 386 finalizando el 31 de julio del 2018.

La aplicación de la encuesta en cuanto a los jueces familiares fue de manera electrónica por medio del correo oficial de los juzgados familiares tradicionales y orales de los primeros cuatro distritos en el estado de Nuevo León y posteriormente se acudió de forma personal a cada uno de los juzgados por conducto de la secretaria del juez o del primer secretario para invitar a los jueces familiares a contestar la encuesta la cual se les menciono que era anónima y con fines académicos.

La aplicación de la encuesta a los abogados familiares y usuarios inmersos en un juicio familiar fue de manera electrónica con apoyo de dos dispositivo inteligentes denominado iPhone en donde se abordaban a fuera de los juzgados en las salas de espera se les aplico de forma simultánea abogados litigantes en materia familiar y usuarios inmersos en un juicio familiar, se les prestaba el dispositivo móvil para que pudieran contestar de forma directa la encuesta, en esta aplicación tuve una persona que me ayudo aplicar la encuesta con el fin de poder terminar más rápido la aplicación de la encuesta.

Una de las dificultades que presente al aplicar la encuesta es que algunos usuarios se sentían inseguros al momento de manejar el dispositivo móvil, pero al explicarles cómo se utilizaba, empezaban a manejar y contestar de forma lenta la encuesta, otra de las dificultades era el

tiempo, ya que en juzgados los abogados que podíamos abordar eran los que estaban esperando una audiencia o esperando algún trámite, por lo que pedí ayuda a un compañero para poder aplicar al mismo tiempo la encuesta a abogados y usuarios yo en un piso y la otra persona en otro piso, el horario que se aplicó fue de 11:00 am a 2:00 pm, esto en razón de que en las mañanas hay muy poco movimiento en juzgados y después de las dos de la tarde los juzgados empiezan a bajar el número de personas que acuden al juzgado.

En cuanto a la dificultad que se presentó al aplicar la encuesta de los jueces familiares primero fue la distancia y el tiempo para poder acudir a todos los juzgados y llamar por teléfono a todos los juzgados familiares de los primeros cuatro distritos para avisar que se había enviado una encuesta electrónica con fines académicos y que necesitaba que me confirmaran se les había llegado la encuesta de forma electrónica vía mail al correo oficial del juzgados y posteriormente acudir de forma personal a cada uno de los juzgados para lograr que los jueces familiares de los primeros cuatro distritos contestaran las encuestas, se me presentaron dificultades como que los jueces estaban en audiencias, que estaban muy ocupados, que fuera otro día a cierta hora, que los jueces estaban en un curso, hubo jueces que me dijeron que iba contestar la encuesta el secretario, por lo que les comente que no había problema, por lo que algunas encuestas fueron contestados por el secretario en representación del juez familiar.

En Madrid, España el tamaño de la población de los juzgados familiares de Madrid y los abogados litigantes en materia familiar de Madrid y de los usuarios de juicios familiares de Madrid y del centro de mediación de Madrid, lo cual se muestra en la Tabla 26.

Tabla 26. Tamaño de la población y el tamaño de la muestra final de Madrid, España.

Encuestado	Extracto de la población	Confiabilidad	Error	Muestra
Jueces familiares	18	95%	0.05	18
Abogados litigantes en materia familiar	38,730	95%	0.05	381
Usuarios de juicios familiares	7,044	95%	0.05	365
Total				764
Encuestas analizadas				97

En la Tabla 26. se desprende que la muestra final que se debe aplicar es de 764 encuestas, pero solamente se tomaron en cuenta para este análisis 97 encuestas, ya que muchos encuestados contestaron muy apresurados y no leían ni las preguntas, otros contestaron la misma opción en todas las preguntas, otros dejaron a medias la contestación de la encuesta, por lo cual las encuestas tomadas en consideración se desglosa en 36 encuestas de usuarios de juicios familiares de Madrid, 43 encuestas de abogados litigantes en materia familiares de Madrid y 18 encuesta de jueces familiares de Madrid, dando un total de 97 encuestas que se aplicaron para este estudio cuantitativo.

A continuación, se desglosa la forma en que se saca el resultado del tamaño de la muestra de los jueces familiares de los primeros cuatro distritos de Nuevo León, conforme a la siguiente formula que muestra la Tabla 27.

Tabla 27. Fórmula para obtener el resultado del tamaño de la muestra.

N	Tamaño de la muestra	X
K	Nivel de confianza	95% = 1.96
P	Variabilidad positiva	0.5
Q	Variabilidad negativa	0.5
E	Error de muestreo aceptable	5% = .05
N	Tamaño de la población	31

Despeje de la ecuación para sacar el tamaño de la muestra de los jueces familiares de Madrid, España, la cual se aprecia a continuación:

$$n = \frac{k^2 * p * q * N}{(e^2 * (N - 1) + k^2 * p * q)}$$

$$n = \frac{1.96^2 * .5 * .5 * 31}{(.1^2 * (31 - 1)) + 1.96^2 * .5 * .5} = 29$$

Despeje de la ecuación para sacar el tamaño de la muestra d de los Abogados litigantes en materia familiar de España de los dados de alta en la Abogacía Española del Consejo General, Anexo () la cual se aprecia a continuación:

$$n = \frac{k^2 * p * q * N}{(e^2 * (N - 1) + k^2 * p * q)}$$

$$n = \frac{1.96^2 * .5 * .5 * 38,730}{(.1^2 * (38,730 - 1)) + 1.96^2 * .5 * .5} = 381$$

Despeje de la ecuación para sacar el tamaño de la muestra de los usuarios de juicios familiares admitidos de juicios contenciosos en el 2018 por el Tribunal Superior de Justicia del estado de Nuevo León los primeros cuatro distritos de Nuevo León, la cual se aprecia a continuación:

$$n = \frac{k^2 * p * q * N}{(e^2 * (N - 1) + k^2 * p * q)}$$

$$n = \frac{1.96^2 * .5 * .5 * 7,044}{(.1^2 * (7,044 - 1)) + 1.96^2 * .5 * .5} = 365$$

En Madrid los instrumentos fueron aplicados de forma simultánea, en el periodo de 3 meses de Septiembre a Noviembre del 2018, se enviaron por correo electrónico a los abogados litigantes otros fueron encuetados de forma personal en el juzgado familiar, a los usuarios se les aplico de forma personal antes de entrar a las audiencias, esto fue lo más complicado porque muchos se negaron a no contestar la encuesta ya que se encontraban muy agobiados con su juicio, y los jueces familiares de Madrid gracias a un juez familiar de Madrid fue el que me contacto con los jueces familiares de Madrid, y por lo cual se enviaron algunas encuestas de jueces familiares por correo y otras encuestas fueron aplicadas de forma personal, fue un mes de acudir a juzgados para poder aplicar a los jueces familiar la encuesta.

En cuanto a la dificultad que se presentó al aplicar la encuesta de los jueces familiares primero fue la distancia y el tiempo para poder acudir a todos los juzgados ya que necesitaba que me confirmaran si me podían atender para aplicar la encuesta de forma personal, se me presentaron dificultades como que los jueces estaban en audiencias, o en huelga, o que estaban muy ocupados, que fuera otro día a cierta hora.

Después de la aplicación del instrumento cuantitativo se empezó a introducir los datos obtenidos dentro del software SPSS, para iniciar con los primeros análisis de tipo correlacional y analizar si las variables planteadas dentro de esta investigación se encontraban presentes en las respuestas que los operadores jurídicos y los usuarios contestaron.

10.5 Instrumento

La técnica que se aplicó en esta investigación para medir ciertos componentes que nos permite generar conocimiento se aplicó a los usuarios y a los operadores jurídicos la encuesta la cual “busca la respuesta de la población, pero no hay que estudiar necesariamente a la totalidad de la población, basta con elegir una muestra representativa de la misma” (Blanco Jiménez, 2012, pág. 34), esto a través de un instrumento denominado cuestionario, por medio del cual se recopila los datos que permita conocer la información necesaria para nuestro objeto de estudio “para recabar la información debemos apoyarnos en los indicadores de cada variable y cada indicador representa, en potencia, cuando menos una pregunta de la encuesta.” (Blanco Jiménez, 2012, pág. 35), la ventaja es que nos va a permitir conocer a fondo la problemática.

“La encuesta se lleva a cabo a través de un cuestionario estandarizado es como se recolecta información” (Blanco Jiménez, 2012, pág. 35), la encuesta se forma a través de una serie de afirmaciones que en conjunto forman un cuestionario, las características del cuestionario es que son “preguntas neutrales o fáciles de contestar para que el respondiente vaya adentrándose en la situación” (Sampieri, Collado, & Lucio, 2003, pág. 402); cada afirmación tiene 5 opciones de respuesta para seleccionar, el primer indicador contiene 6 preguntas el segundo indicador contiene 14 afirmaciones y el tercer indicador contiene 5 afirmaciones el cuestionario está compuesto por un total de 25 afirmaciones preguntas la cual se aplicara el mismo instrumento a los abogados litigantes familiares, jueces familiares y los usuarios que están inmersos en un proceso judicial familiar dentro de los primeros cuatro distritos.

Se estructuro el instrumento aplicando la escala Likert la cual nos permite medir ciertos datos, ya que este tiene como objetivo mide de forma escalonada el conocimiento de la mediación, así como la influencia de los sujetos procesales dentro de los juicios familiares y la accesibilidad del

proceso de mediación dentro de los juicios familiares, este método va permitir darle un valor a cada uno de los ítems el cual “consiste en observar cuantitativamente, atribuyendo un número a determinadas características o rasgos de un hecho o fenómeno observado”. (Rodríguez Burgos, 2012, pág. 160), por lo cual el método que se va a utilizar para medir va a ser el escalamiento Likert.

Para la realización del instrumento se llevó acabo la operacionalización de las variables que se desprenden de la hipótesis de esta investigación se establecieron los indicadores por cada categoría, la selección de cada indicador varia debido a que cada variable estudiar diferentes aspectos sobre un mismo fenómeno desde tres diferentes percepciones lo cual se muestra en la Tabla 28.

Tabla 28. Operaciones de variables

Variable	Percepción	Indicadores
Conocimiento de la mediación	Jueces familiares	<ul style="list-style-type: none"> • Conoce la mediación en la sede judicial • La función • Las unidades
	Abogados litigantes familiares	
	Usuarios de juicios familiares	
Influencia	Jueces familiares	<ul style="list-style-type: none"> • Falta de información clara • Falta de persuasión
	Abogados litigantes familiares	<ul style="list-style-type: none"> • Prefieren los convenios judiciales. • Falta de asesoría legal. • Falta de interés. • Falta de recomendación • Falta de interés monetario.
	Usuarios de juicios familiares	<ul style="list-style-type: none"> • Cultura • Emociones
Accesibilidad procesal	Jueces familiares Abogados litigantes familiares Usuarios de juicios familiares	<ul style="list-style-type: none"> • Tiempo limitado de la explicación de la mediación. • Mediadores especializados. • Falta de mediadores en juzgados. • Pérdida de tiempo. • Falta de funcionalidad del servicio de mediación. • Servicio limitado de mediadores.

Fuente: Elaboración propia.

En la Tabla 28. Se muestra que después del establecimiento de los indicadores que se midieron las variables propuestas en la hipótesis de esta investigación, se realizó la elaboración de los ítems que conforman la encuesta.

La encuesta de los jueces familiares se encuentra compuesta por 5 características: juzgado al que pertenece, sexo, edad y nivel de estudios, así mismo la encuesta de los abogados litigantes en materia familiar se encuentra compuesta por 4 características:, edad, sexo, nivel de estudios,

y la de los usuarios inmerso en un juicio familiar se encuentra compuesta por 5 características: edad, sexo, nivel estudios, con el fin de que todos coincidan con las características ya determinadas en esta investigación.

Las respuestas de la escala de tipo Likert que se utilizaron fueron muy de acuerdo, de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, en desacuerdo y muy en desacuerdo, se seleccionó debido a que se trata de estudiar la percepción de los operadores jurídicos y de los usuarios sobre un mismo fenómeno con el fin de identificar cual es la variable más representativa dentro de esta investigación, con el fin de lograr el impulso de la derivación judicial a la mediación familiar.

10.6 Construcción del cuestionario

La elaboración del cuestionario se aplicó en esta prueba piloto, se realizaron varios proyectos a fin de modificar, pulir y perfeccionar la elaboración del instrumento el cual contiene preguntas cerradas logrando que estas fueran sencillas y claras y que estas estuvieran relacionadas con cada una de los ítems y por otro lado determinar la selección de la respuesta de cada una de las preguntas, el proceso de construcción del cuestionario para la aplicación del pilotaje, se llevó a cabo en cuatro fases las modificaciones.

10.6.1 Primer cuestionario

El primer cuestionario se estableció 17 preguntas, pero estas eran demasiadas largas y con términos muy técnicos, no tenía generales el diseño del instrumento era muy extenso y nada práctico para los encuestados y las preguntas no estaban ordenadas por cada ítem.

10.6.1.2 Modificaciones

Al momento de ser revisado el borrador del primer instrumento el asesor experto sugirió las siguientes modificaciones: que las preguntas fueran más cortas y quitar el lenguaje técnico que ordena las preguntas por ítems, y que utilizara la escala de Likert pero que las respuestas de probamente y definitivamente se cambiaran.

10.6.2 Segundo cuestionario

Posteriormente se realizó un segundo instrumento haciendo las mejoras tales como agregando las generales para los abogados otras generales de los jueces y otras generales de los usuarios, se ordenaron las preguntas por cada ítems y se agregaron aproximadamente 12 preguntas por cada ítems dando un total de 42 preguntas y el diseño del instrumento se ordenó de diferente manera a fin de lograr que todas las preguntas quedaran impresas en una sola hoja tamaño oficio, pero respecto a las respuesta faltaban agregar el valor y agregar instrucciones más claras para el encuestado y se tenían repuestas dicotómicas por lo cual se decidió cambiar las respuestas por las establecidas para medirlas por medio del método Likert.

10.6.2.2 Modificaciones

En el segundo instrumento fue revisado por el asesor experto y determino que eran muchas preguntas y que en razón de que se eliminó una variable se tenía que volver a reformular las preguntas realizadas y que se deben de formar tres instrumentos de forma personalizada en las generales, pero los tres instrumentos deben contener las mismas preguntas.

10.6.3 Tercer cuestionario

Se realizó el tercer instrumento quedando tres instrumentos diferentes para cada uno de los sujetos procesales, pero que el cuestionario va ser estandarizado, es decir se va aplicar el mismo cuestionario a los operadores jurídicos y a los usuarios, aplicando aproximadamente 13 preguntas por cada ítem dando 41 preguntas en total, por otro lado se establecieron respuestas para analizar y medir los datos por medio de la escala de Likert, y finalmente se decidió disminuir el número de preguntas quedando instrucciones claras para que los encuestados puedan contestar de forma sencilla y clara.

10.6.2.2 Modificaciones

El tercer instrumento lo reviso de nueva cuenta el asesor experto y determino que se eliminar preguntas que se formularan de forma afirmativa ya que eran demasiadas y se debe plantear la

afirmación de forma directas con las variables, por lo cual se volvieron a formular las preguntas eliminando aquellas preguntas que se repetían o no servía para medir las variables.

10.6.4 Cuarto cuestionario

Finalmente se realizó un último instrumento quedando tres instrumentos iguales pero dirigidas de tres formas diferentes para cada uno de los sujetos procesales, el cuestionario va ser estandarizado, es decir se va aplicar el mismo cuestionario a los operadores jurídicos y a los usuarios, aplicando para la primera variable 6 preguntas y para la segunda variable 11 preguntas y para la tercera variable 8 preguntas dando un total de 25 preguntas, se recortaron las preguntas ya que eran muy extenso el instrumento y se cambiaron de preguntas afirmaciones, por otro lado se establecieron respuestas para analizar y medir los datos por medio de la escala de Likert, y finalmente quedando instrucciones claras para que los encuestados puedan contestar de forma sencilla y clara, logrando que el diseño del instrumento este contenido en una sola hoja.

10.7 Aplicación del instrumento

El instrumento se aplicara a fuera de los juzgados familiares de los primeros cuatro distritos que son los municipio de Monterrey, Guadalupe, San Nicolás, San Pedro en el estado de Nuevo León, se aplicara a 30 abogados litigantes en materia familiar y a 30 usuarios inmersos en los juicios familiares, en lo que respecta a los jueces familiares tradicionales como orales se aplicara a 10 secretarios familiares que no se encuentre dentro de los primeros cuatro distritos a fin de no quemar la muestra en razón de que se cuenta con una muestra pequeña de jueces familiares dentro de los primeros cuatro distritos judiciales en el estado de Nuevo León.

Los abogados familiares se les envió la encuesta una parte por vía correo electrónico; en la aplicación de los jueces familiares se está en espera de que den cita para poder aplicar la encuesta y en lo que respecta a la sociedad el 8 y 9 de junio del año 2017 se aplicara la encuestas a fuera de los juzgados familiares tradicionales y orales y una vez aplicado el instrumento en su

totalidad a los operadores jurídicos y a los usuarios se procederá hacer el análisis de los datos arrojados por medio de la matriz de codificación a través del sistema de SPSS.

10.8 Primera validación en alfa de Cronbach

El instrumento aplicado en el pilotaje una vez modificado por expertos fue aplicado el mismo instrumento a 10 usuarios inmersos en un juicio familiar, 10 abogados en el área familiar, 10 funcionarios públicos, los resultados obtenidos fueron sometido a evaluación en el programa denominado Statistical Package for the Social Sciences (SPSS), con la finalidad de medir el grado de viabilidad de los ítems por constructo.

Para determinar que el grado de confiabilidad “*Afirma George y Mallery (2003)* que un valor de fiabilidad de 0.7 es aceptable y 0.8 en el coeficiente alfa es bueno, esto para ser considerado un resultado confiable, en base a esto se muestran los resultados obtenidos a continuación:

Resultado de todas las variables se integraron por 41 ítems en el cual se obtuvo un valor de fiabilidad es de .885 de alfa de Cronbach, obteniendo un resultado confiable alto lo cual se muestra en la Tabla 29.

Tabla 29. Estadística final de fiabilidad del instrumento.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.885	41

Fuente: elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

De la Tabla 29. se muestra que es un constructo que representa una viabilidad en el instrumento, pero aun así las preguntas siguen siendo muchas y algunas son repetitivas, por lo cual se requieren ser reformuladas, a pesar de tener un resultado confiable alto y obtener una nueva validación de alfa de Cronbach. Por lo cual el cuestionario final quedo en una reformulación de preguntas mediante un ajuste de afirmaciones específicas por cada variable.

10.9 Segunda validación en alfa de Cronbach

El instrumento aplicado en definitiva se realizaron modificaciones en cuanto a disminuir el número de preguntas y realizar afirmaciones más específicas a cada variable eliminando aquellas afirmaciones que fuera repetitiva, los resultados obtenidos fueron sometido a evaluación en el programa denominado Statistical Package for the Social Sciences (SPSS), con la finalidad de medir el grado de viabilidad de los ítems por constructo.

Para determinar que el grado de confiabilidad “. Afirma George y Mallery (2003) que un valor de fiabilidad de 0.7 es aceptable y 0.8 en el coeficiente alfa es bueno, esto para ser considerado un resultado confiable, en base a esto se muestran los resultados obtenidos a continuación:

Resultado de todas las variables se integraron por 25 ítems en el cual se obtuvo un valor de fiabilidad es de .788 de alfa de Cronbach, obteniendo un resultado confiable aceptable lo cual se muestra en la Tabla 30.

Tabla 30 Estadística final de fiabilidad del instrumento.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.788	25

Fuente: elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

De la Tabla 30. se muestra que se aprobó la fiabilidad referente a la puntuación del alfa de Cronbach que se requiere en las investigaciones de las ciencias sociales, por lo cual este instrumento fue el que se sometió a la aplicación definitiva para el estudio cuantitativo.

10.10 Resultados cuantitativos

En el presente apartado se mostraron los resultados de las 789 encuestas aplicadas a los operadores jurídicos en materia familiar y a los usuarios inmersos en un juicio familiar, de las cuales se aplicaron 379 encuesta a Abogados familiares, también se aplicaron 381 encuestas a usuarios y se aplicaron 29 encuestas a jueces familiares, se inicia presentado las frecuencias obtenidas por cada pregunta, se presentará los resultados globales.

10.10.1 Variable: Conocimiento de la mediación

La variable sobre el conocimiento de la mediación familiar dentro de los juicios familiares por parte de los jueces familiares, abogados litigantes en materia familiar y los usuarios de juicios familiares, este indicador está compuesto por 6 preguntas, en el cual se presenta el resultado de las frecuencias obtenidas de las 789 personas que se le aplicaron la encuesta.

En la Tabla 31. Se menciona la pregunta número uno en donde se muestra las frecuencias de la variable sobre el conocimiento de la mediación parte de los abogados litigantes en materia familiar, en el cual se demuestra la pregunta sobre la mediación dentro de los juicios familiares es conocida por los abogados familiares.

Tabla 31. Pregunta uno: Variable sobre el conocimiento de la mediación.

La mediación dentro de los juicios familiares es conocida por los abogados familiares

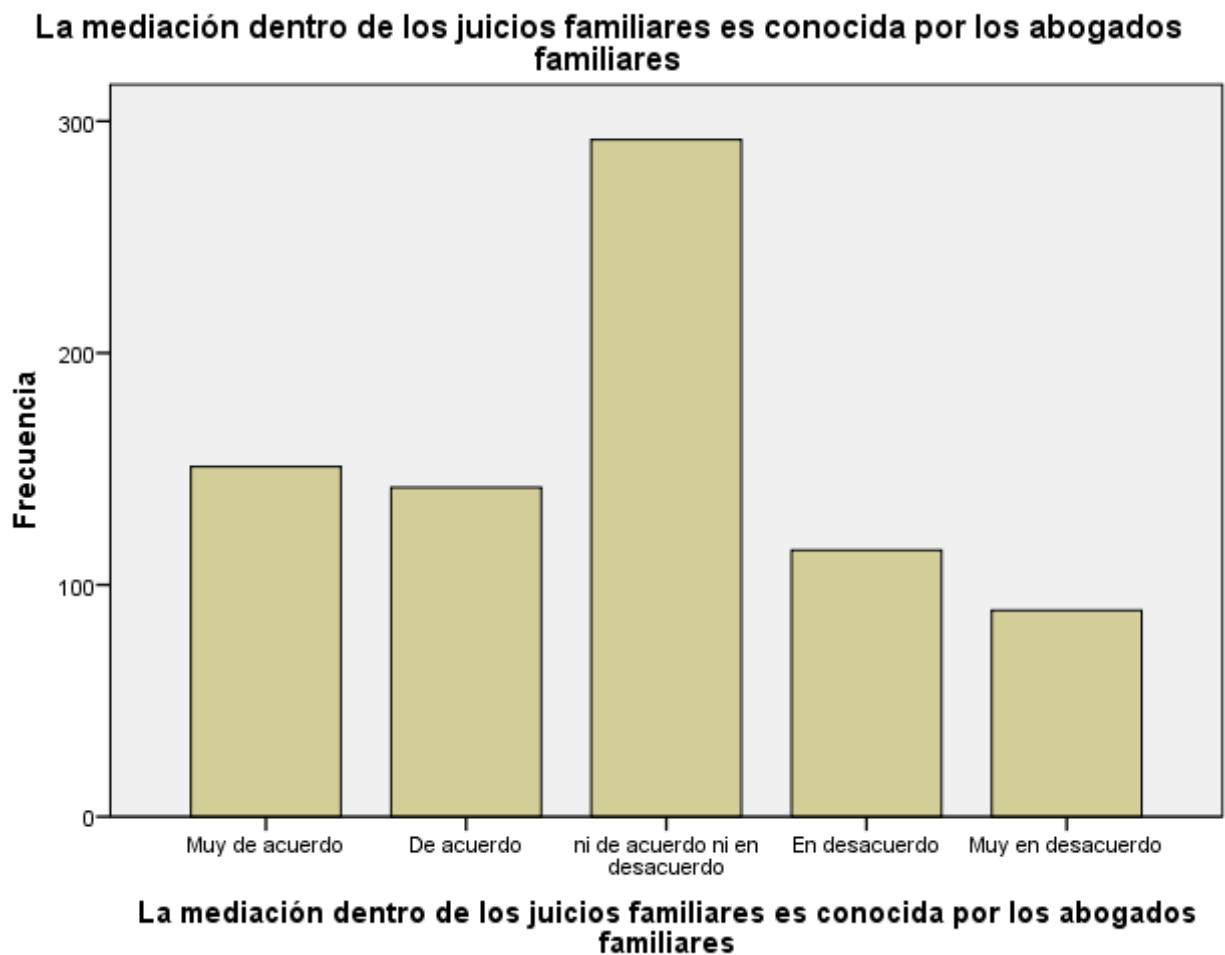
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	151	19,1	19,1	19,1
	De acuerdo	142	18,0	18,0	37,1
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	292	37,0	37,0	74,1
	En desacuerdo	115	14,6	14,6	88,7
	Muy en desacuerdo	89	11,3	11,3	100,0
	Total	789	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Tabla 31. Se muestra la respuesta de la pregunta uno, se refleja que los abogados litigantes en materia familiar si conocen la mediación debido a que tiene un mayor número de frecuencias en de acuerdo y muy de acuerdo, ambas consideradas como positivas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 51. se muestra el resultado final de las 789 encuestas aplicadas a los operadores jurídicos en materia familiar y a los usuarios de juicios familiares sobre la pregunta un, la cual refiere si la mediación dentro de los juicios familiares es conocida por los abogados familiares.

Gráfica 51. Resultado final: La mediación dentro de los juicios familiares es conocida por los abogados familiares.



Fuente: elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 51. que el porcentaje total se inclina en la respuesta en de acuerdo y muy de acuerdo con un 37.1% demostrando que los abogados litigantes en materia familiar si conocen la mediación, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de en de acuerdo y muy de acuerdo obteniendo 293 respuestas positivas contra 204 respuesta en desacuerdo y muy en desacuerdo.

En la Tabla 32. Se menciona la pregunta número dos en donde se muestra las frecuencias de la variable sobre el conocimiento de la mediación por parte de los jueces familiares, en el cual se demuestra la pregunta sobre la mediación dentro de los juicios familiares es conocida por los jueces familiares.

Tabla 32. Pregunta dos: Variable sobre el conocimiento de la mediación.

La mediación dentro de los juicios familiares es conocida por los jueces familiares

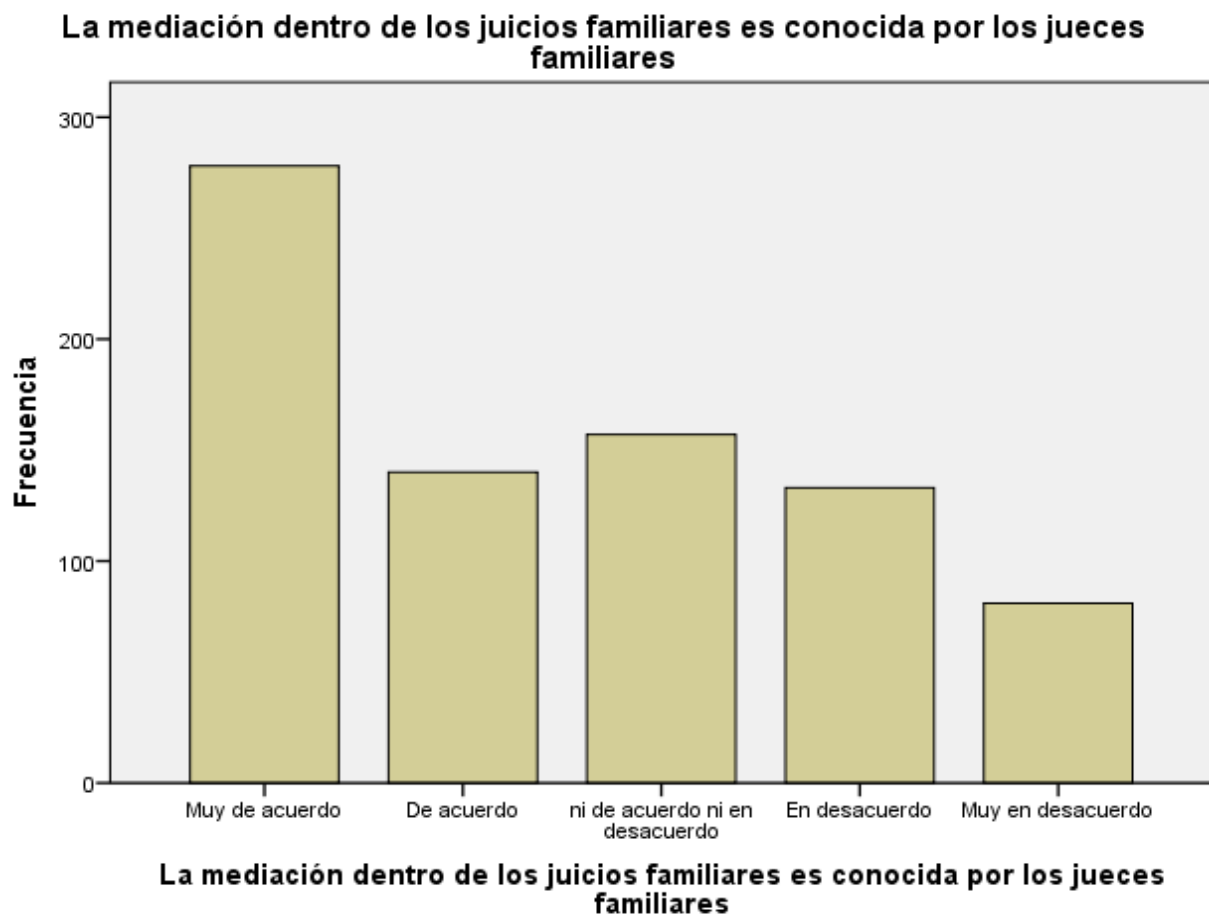
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	278	35,2	35,2	35,2
	De acuerdo	140	17,7	17,7	53,0
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	157	19,9	19,9	72,9
	En desacuerdo	133	16,9	16,9	89,7
	Muy en desacuerdo	81	10,3	10,3	100,0
	Total	789	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Tabla 32. Se muestra la respuesta de la pregunta dos, se refleja que los jueces familiares si conocen la mediación familiar en los juicios familiares, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en de acuerdo y muy de acuerdo, ambas consideradas como positivas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 52. se muestra el resultado final de las 789 encuestas aplicadas a los operadores jurídicos en materia familiar y a los usuarios de juicios familiares sobre la pregunta dos la cual refiere si la mediación dentro de los juicios familiares es conocida por los jueces familiares.

Gráfica 52. Resultado Final: La mediación dentro de los juicios familiares es conocida por los jueces familiares.



Fuente: elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 52. se muestra el porcentaje total se inclina en la respuesta de en de acuerdo y muy de acuerdo con un 52.9% demostrando que los jueces familiares si conocen la mediación familiar en los juicios familiares, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de en de acuerdo y muy de acuerdo obteniendo 418 respuestas positivas contra 214 respuesta en desacuerdo y muy en desacuerdo.

En la Tabla 33. Se menciona la pregunta número tres en donde se muestra las frecuencias de la variable sobre el conocimiento de la mediación por parte los usuarios de juicios familiares, en el cual se demuestra la pregunta sobre la mediación dentro de los juicios familiares es conocida por las partes.

Tabla 33. Pregunta tres: Variable sobre el conocimiento de la mediación.

La mediación dentro de los juicios familiares es conocida por las partes

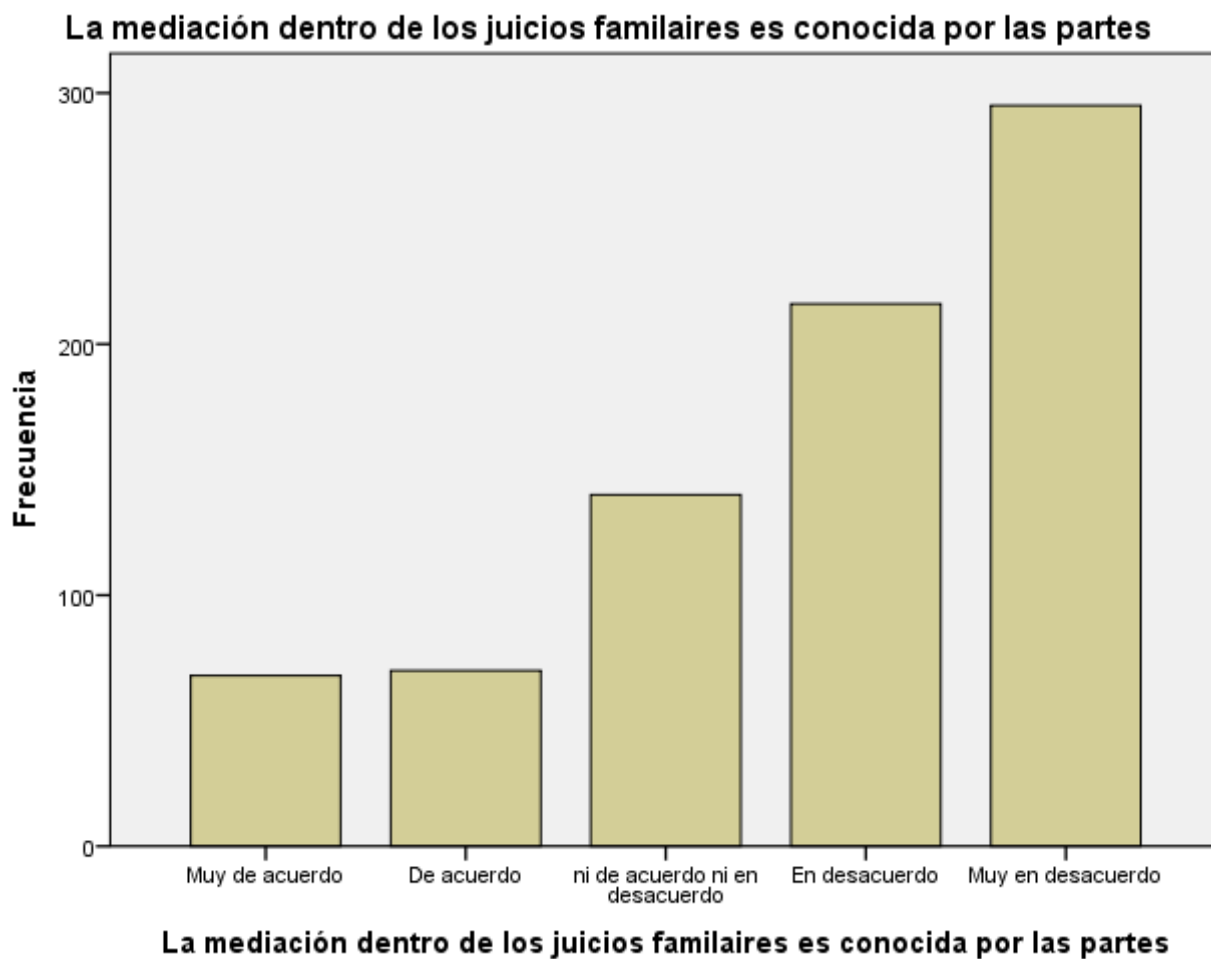
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	68	8,6	8,6	8,6
	De acuerdo	70	8,9	8,9	17,5
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	140	17,7	17,7	35,2
	En desacuerdo	216	27,4	27,4	62,6
	Muy en desacuerdo	295	37,4	37,4	100,0
	Total	789	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 33. Se muestra la respuesta de la pregunta tres, se refleja que los usuarios de juicios familiares no conocen la mediación familiar en los juicios familiares, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en desacuerdo y muy en desacuerdo, ambas consideradas como negativas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 53. Se muestra el resultado final de las 789 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios de juicios familiares sobre la pregunta tres la cual refiere si la mediación dentro de los juicios familiares es conocida por las partes.

Gráfica 53. Resultado final: La mediación dentro de los juicios familiares es conocida por las partes



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 53. Se muestra que el porcentaje total se inclina en la respuesta en desacuerdo y muy en desacuerdo con un 64.8% demostrando se refleja que los usuarios de juicios familiares no conocen la mediación familiar en los juicios familiares, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de en desacuerdo y muy en desacuerdo obteniendo 511 respuestas negativa contra 138 en de acuerdo y muy de acuerdo.

En la Tabla 34. Se menciona la pregunta número cuatro en donde se muestra las frecuencias de la variable sobre el conocimiento de la mediación por parte de los usuarios de juicios familiares, en el cual se demuestra la pregunta refiere que las partes entienden en que consiste el proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Tabla 34. Pregunta cuatro: Variable sobre el conocimiento de la mediación.

Las partes entienden en que consiste el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

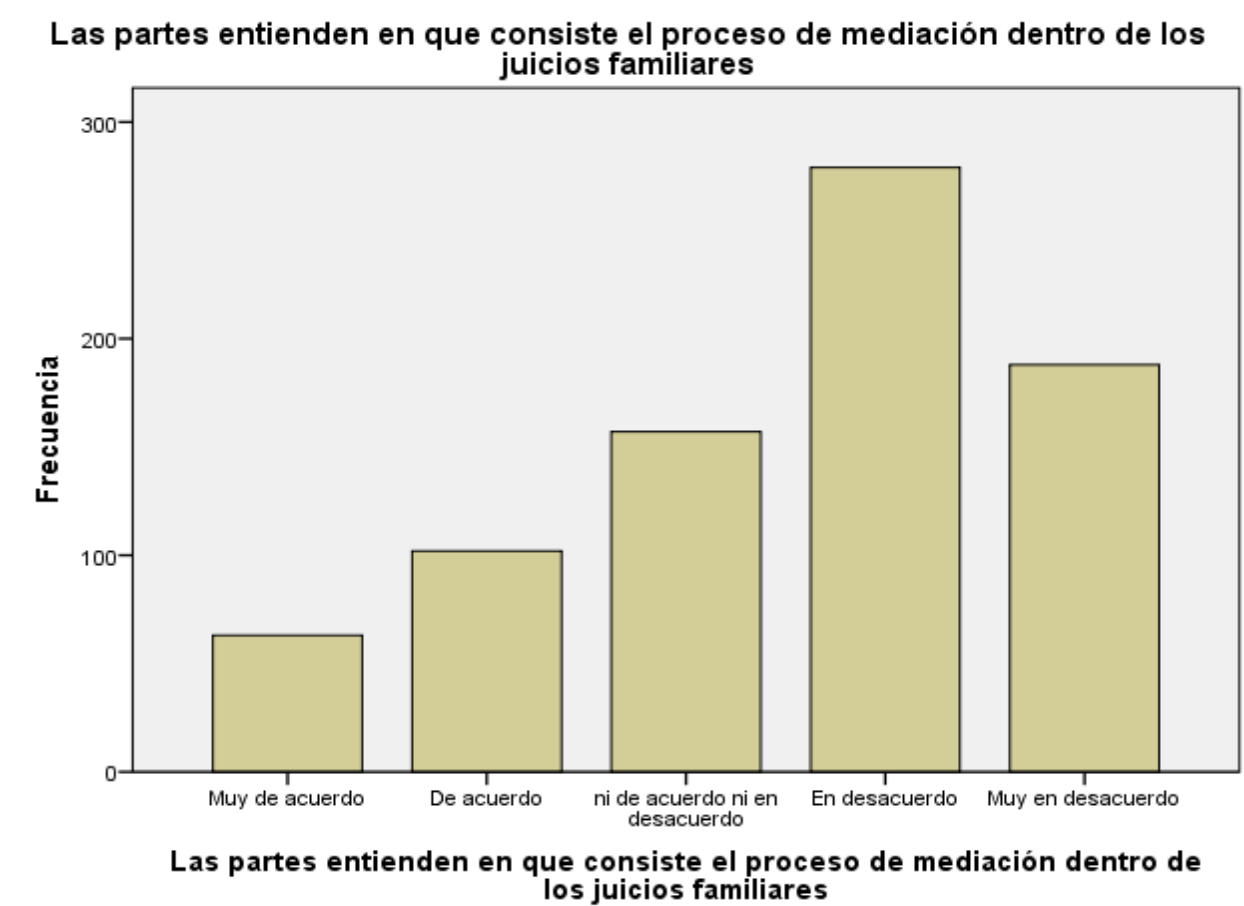
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	63	8,0	8,0	8,0
	De acuerdo	102	12,9	12,9	20,9
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	157	19,9	19,9	40,8
	En desacuerdo	279	35,4	35,4	76,2
	Muy en desacuerdo	188	23,8	23,8	100,0
	Total	789	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 34. Se menciona la respuesta de la pregunta cuatro, se refleja que los usuarios de juicios familiares refieren que las partes no entienden en que consiste el proceso de mediación dentro de los juicios familiares debido a que tiene un mayor número de frecuencias en desacuerdo y muy en desacuerdo, ambas consideradas como negativas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 54. Se muestra el resultado final de las 789 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios de juicios familiares sobre la pregunta cuatro la cual refiere que las partes entienden en que consiste el proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Gráfica 54. Resultado final: Las partes entienden en que consiste el proceso de mediación dentro de los juicios familiares.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 54. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de en desacuerdo y muy en desacuerdo con un 59.2% demostrando que los usuarios de juicios familiares no entienden en que consiste el proceso de mediación dentro de los juicios familiares, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de en desacuerdo y muy en desacuerdo obteniendo 467 respuestas negativa contra 165 en de acuerdo y muy de acuerdo.

En la Tabla 35. Se menciona la pregunta número cinco en donde se muestra las frecuencias de la variable sobre el conocimiento de la mediación por parte los usuarios de juicios familiares, en el cual se demuestra la pregunta sobre la mediación dentro de los juicios familiares es conocida por las partes.

Tabla 35 Pregunta cinco: Variable sobre el conocimiento de la mediación.

Es conocida la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	79	10,0	10,0	10,0
	De acuerdo	152	19,3	19,3	29,3
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	247	31,3	31,3	60,6
	En desacuerdo	179	22,7	22,7	83,3
	Muy en desacuerdo	132	16,7	16,7	100,0
	Total	789	100,0	100,0	

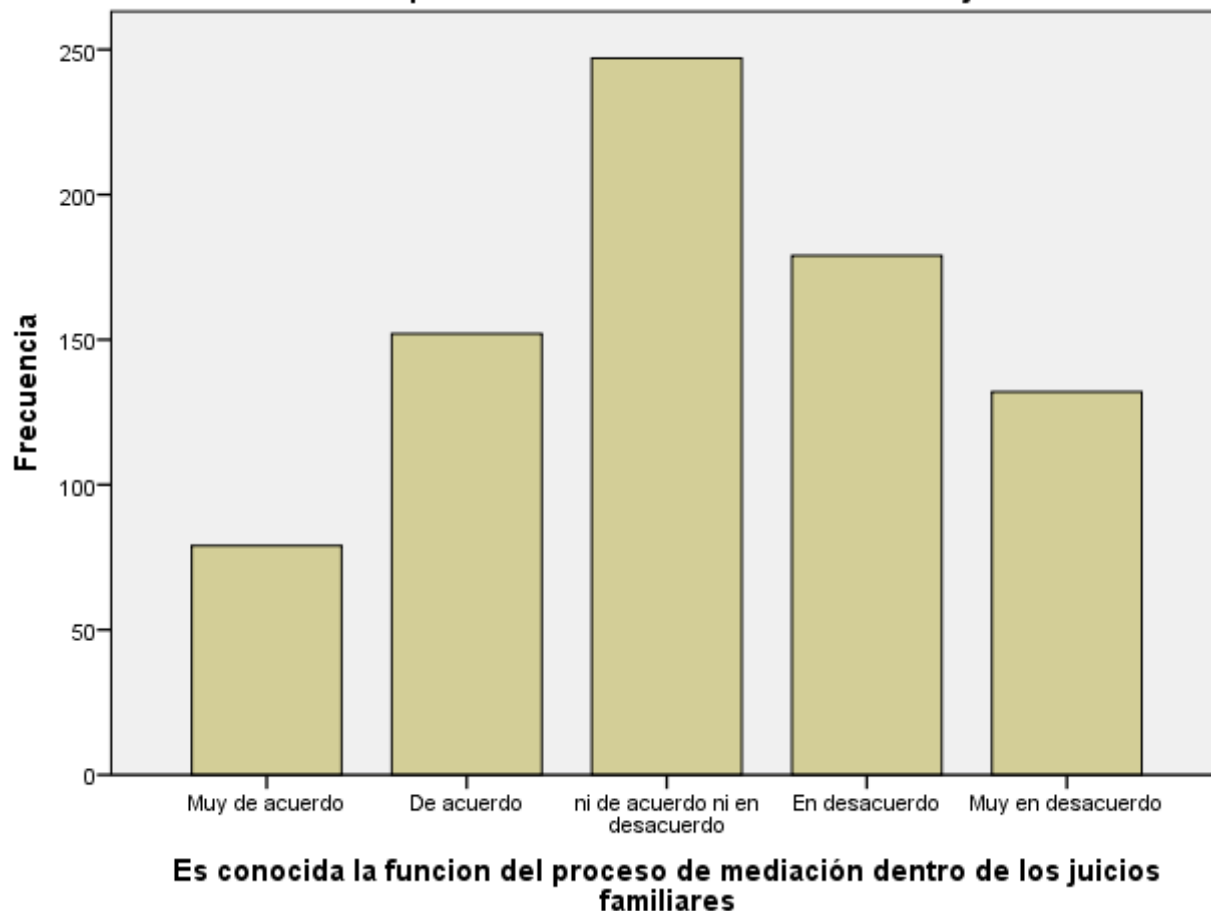
Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 35. Se menciona la respuesta de la pregunta cinco, se refleja que no se conoce la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares debido a que tiene un mayor número de frecuencias en desacuerdo y muy en desacuerdo, ambas consideradas como negativas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 55. Se muestra el resultado final de las 789 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios inmersos en un juicio familiar sobre la pregunta cinco la cual refiere, que es conocida la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Gráfica 55. Resultado final: Es conocida la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Es conocida la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares



Fuente: elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 55. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de en desacuerdo y muy en desacuerdo con un 39.4% demostrando que no se conoce la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de en desacuerdo y muy en desacuerdo obteniendo 311 respuestas negativa contra 231 en de acuerdo y muy de acuerdo.

En la Tabla 36. Se menciona la pregunta número seis en donde se muestra las frecuencias de la variable sobre el conocimiento de la mediación en los juicios familiares, en el cual se demuestra la pregunta las unidades de mediación familiar no son conocidas dentro de los juicios familiares.

Tabla 36. Pregunta seis: variable sobre el conocimiento de la mediación

Las unidades de mediación familiar son conocidas dentro de los juicios familiares

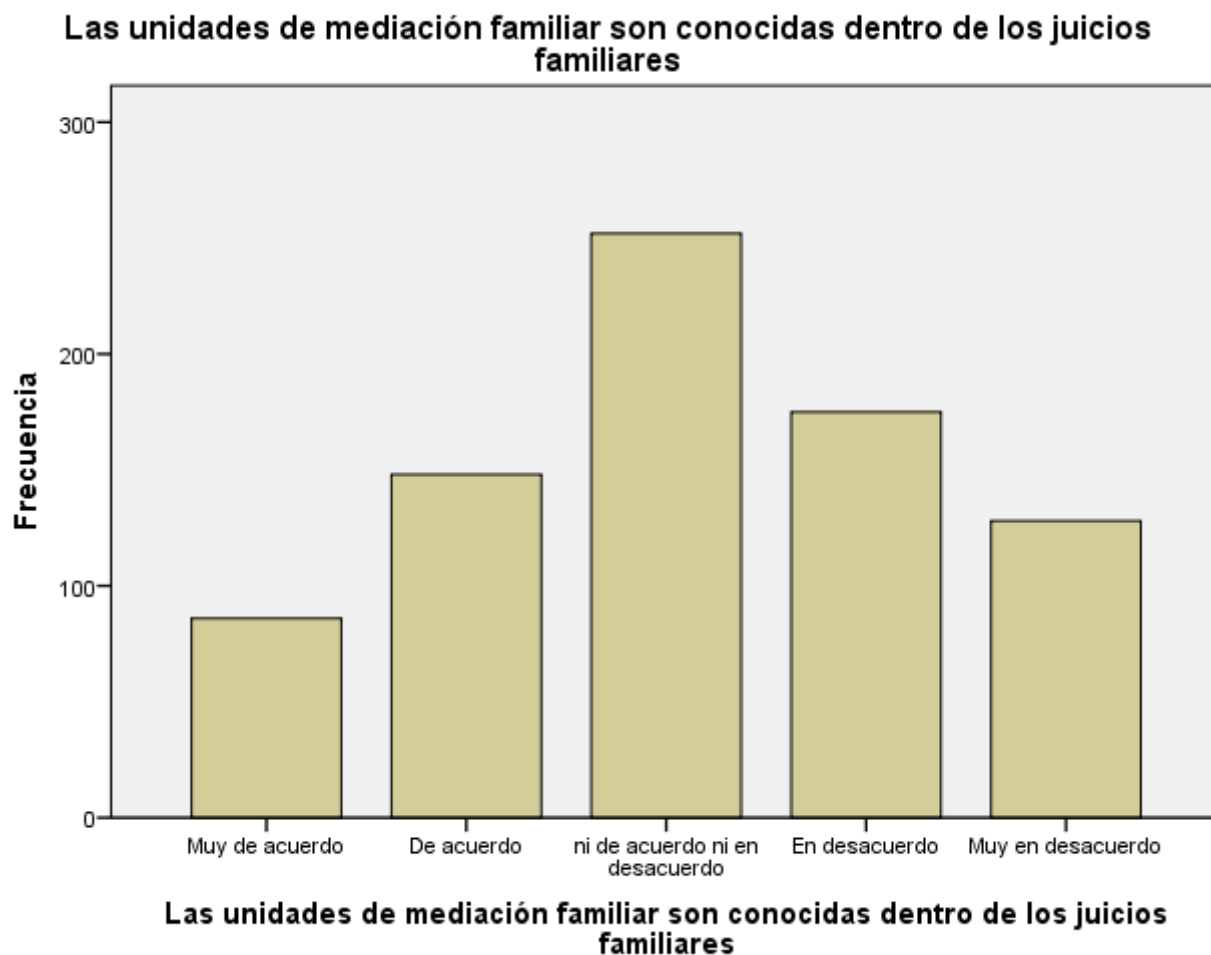
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	86	10,9	10,9	10,9
	De acuerdo	148	18,8	18,8	29,7
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	252	31,9	31,9	61,6
	En desacuerdo	175	22,2	22,2	83,8
	Muy en desacuerdo	128	16,2	16,2	100,0
	Total	789	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 36. Se menciona la respuesta de la pregunta seis, se refleja que no se conocen las unidades de mediación familiar dentro de los juicios familiares debido a que tiene un mayor número de frecuencias en desacuerdo y muy en desacuerdo, ambas consideradas como negativas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 56. se muestra el resultado final de las 789 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios inmersos en un juicio familiar sobre la pregunta seis la cual refiere, que las unidades de mediación familiar son conocidas dentro de los juicios familiares.

Gráfica 56. Resultado final: Las unidades de mediación familiar son conocidas dentro de los juicios familiares.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 56. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de en desacuerdo y muy en desacuerdo con un 38.4% demostrando que las unidades de mediación familiar no son conocidas dentro de los juicios familiares, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de en desacuerdo y muy en desacuerdo obteniendo 303 respuestas negativa contra 234 en de acuerdo y muy de acuerdo.

10.10.2 Variable: Conocimiento de la mediación familiar en España.

La variable sobre el conocimiento de la mediación familiar dentro de los juicios familiares en España por parte de los jueces familiares, los abogados litigantes en materia familiar y los usuarios de juicios familiares de España, este indicador está compuesto por 6 preguntas, en el cual se presenta el resultado de las frecuencias obtenidas de las 97 personas que se le aplicaron la encuesta en España.

En la tabla 37. Se menciona la pregunta número uno en donde se muestra las frecuencias de la variable sobre el conocimiento de la mediación parte de los abogados litigantes en materia familiar de España, en el cual se demuestra la pregunta sobre la mediación dentro de los juicios familiares en España es conocida por los abogados litigantes en materia familiar de España.

Tabla 37. Pregunta uno: Variable sobre el conocimiento de la mediación.

La mediación dentro de los juicios familiares es conocida por los abogados familiares

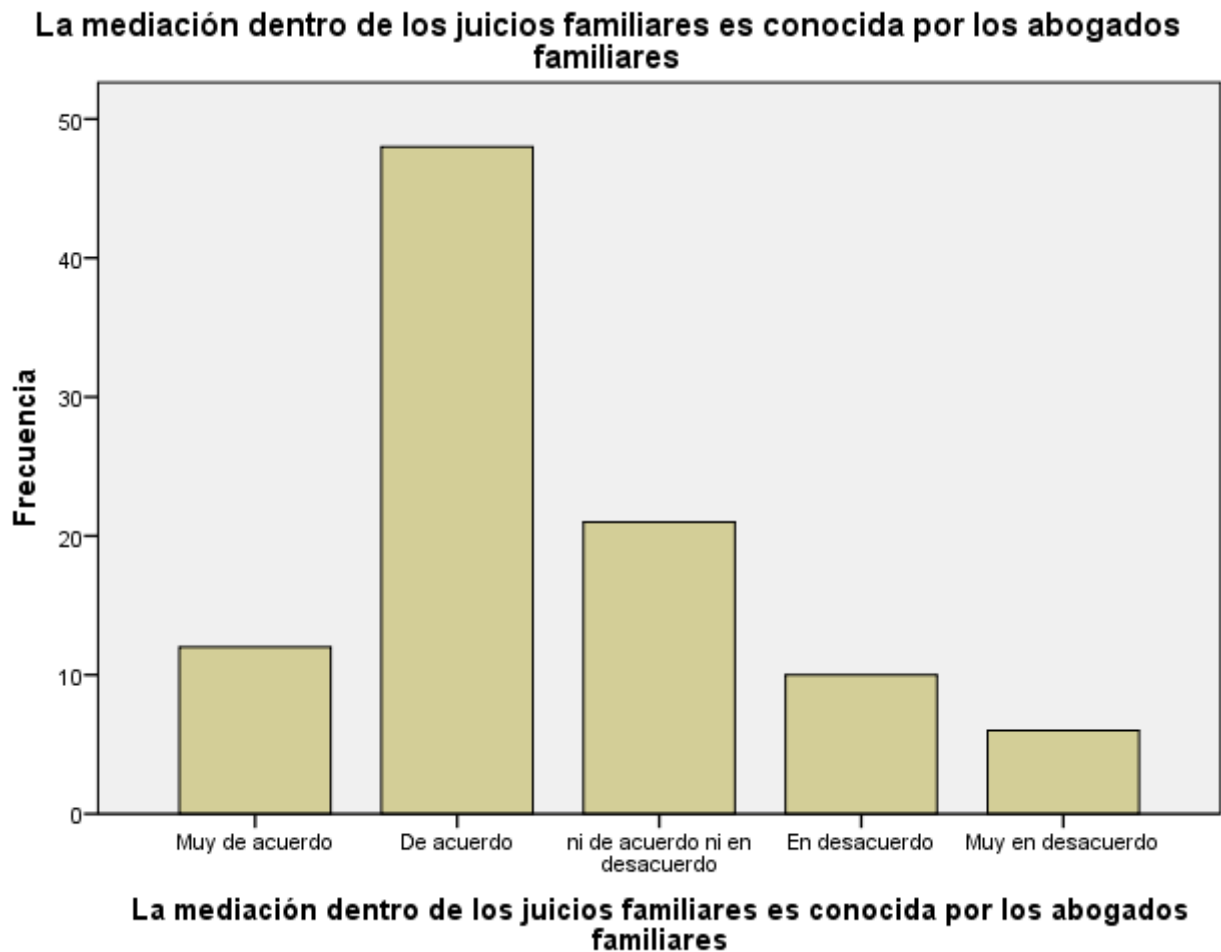
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	12	12,4	12,4	12,4
	De acuerdo	48	49,5	49,5	61,9
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	21	21,6	21,6	83,5
	En desacuerdo	10	10,3	10,3	93,8
	Muy en desacuerdo	6	6,2	6,2	100,0
	Total	97	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la tabla 37. Se menciona la respuesta de la pregunta uno, se refleja que los abogados litigantes en materia familiar en España si conocen la mediación familiar debido a que tiene un mayor número de frecuencias en de acuerdo y muy de acuerdo, ambas consideradas como positivas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 57. se muestra el resultado final de las 97 encuestas aplicadas a los operadores jurídicos en materia familiar y a los usuarios de juicios familiares en España sobre la pregunta una, la cual refiere que la mediación dentro de los juicios familiares es conocida por los abogados litigantes en materia familiares en España.

Gráfica 57.Resultado final: La mediación dentro de los juicios familiares es conocida por los abogados familiares.



Fuente: elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 57. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de en de acuerdo y muy de acuerdo con un 61.9% demostrando que los abogados litigantes en materia familiar en España si conocen la mediación familiar, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de en de acuerdo y muy de acuerdo obteniendo 60 respuestas positivas contra 16 respuesta en desacuerdo y muy en desacuerdo.

En la tabla 38. Se menciona la pregunta número dos en donde se muestra las frecuencias de la variable sobre el conocimiento de la mediación por parte de los jueces familiares en España, en el cual se demuestra la pregunta sobre los jueces familiares de España conocen la mediación dentro de los juicios familiares.

Tabla 38. Pregunta dos: Variable sobre el conocimiento de la mediación.

La mediación dentro de los juicios familiares es conocida por los jueces familiares

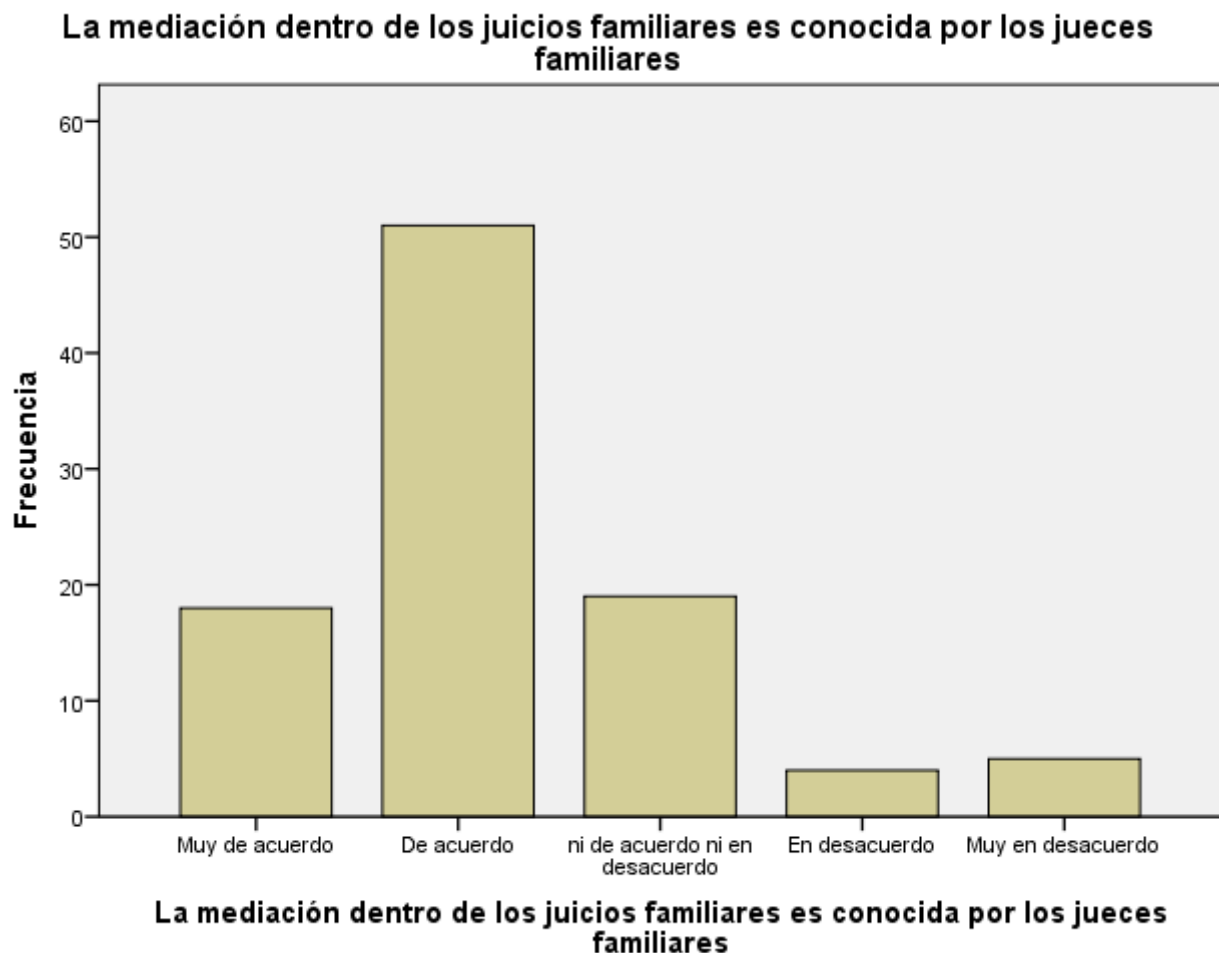
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	18	18,6	18,6	18,6
	De acuerdo	51	52,6	52,6	71,1
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	19	19,6	19,6	90,7
	En desacuerdo	4	4,1	4,1	94,8
	Muy en desacuerdo	5	5,2	5,2	100,0
	Total	97	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la tabla 38. Se menciona la respuesta de la pregunta dos, se refleja que los jueces familiares en España si conocen la mediación familiar en los juicios familiares, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en de acuerdo y muy de acuerdo, ambas consideradas como positivas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 58. Se muestra el resultado final de las 97 encuestas aplicadas a los operadores jurídicos en materia familiar y a los usuarios de juicios familiares en España sobre la pregunta dos, la cual refiere que la mediación dentro de los juicios familiares es conocida por los jueces familiares de España.

Gráfica 58. Resultado Final: La mediación dentro de los juicios familiares es conocida por los jueces familiares.



Fuente: elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 58. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de en de acuerdo y muy de acuerdo con un 71.2% demostrando que los jueces familiares si conocen la mediación familiar en los juicios familiares, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de en de acuerdo y muy de acuerdo obteniendo 69 respuestas positivas contra 9 respuesta en desacuerdo y muy en desacuerdo.

En la tabla 39. Se menciona la pregunta número tres en donde se muestra las frecuencias de la variable sobre el conocimiento de la mediación por parte los usuarios de juicios familiares de España, en el cual se demuestra la pregunta sobre la mediación dentro de los juicios familiares es conocida por las partes en España.

Tabla 39. Pregunta tres: Variable sobre el conocimiento de la mediación.

La mediación dentro de los juicios familiares es conocida por las partes

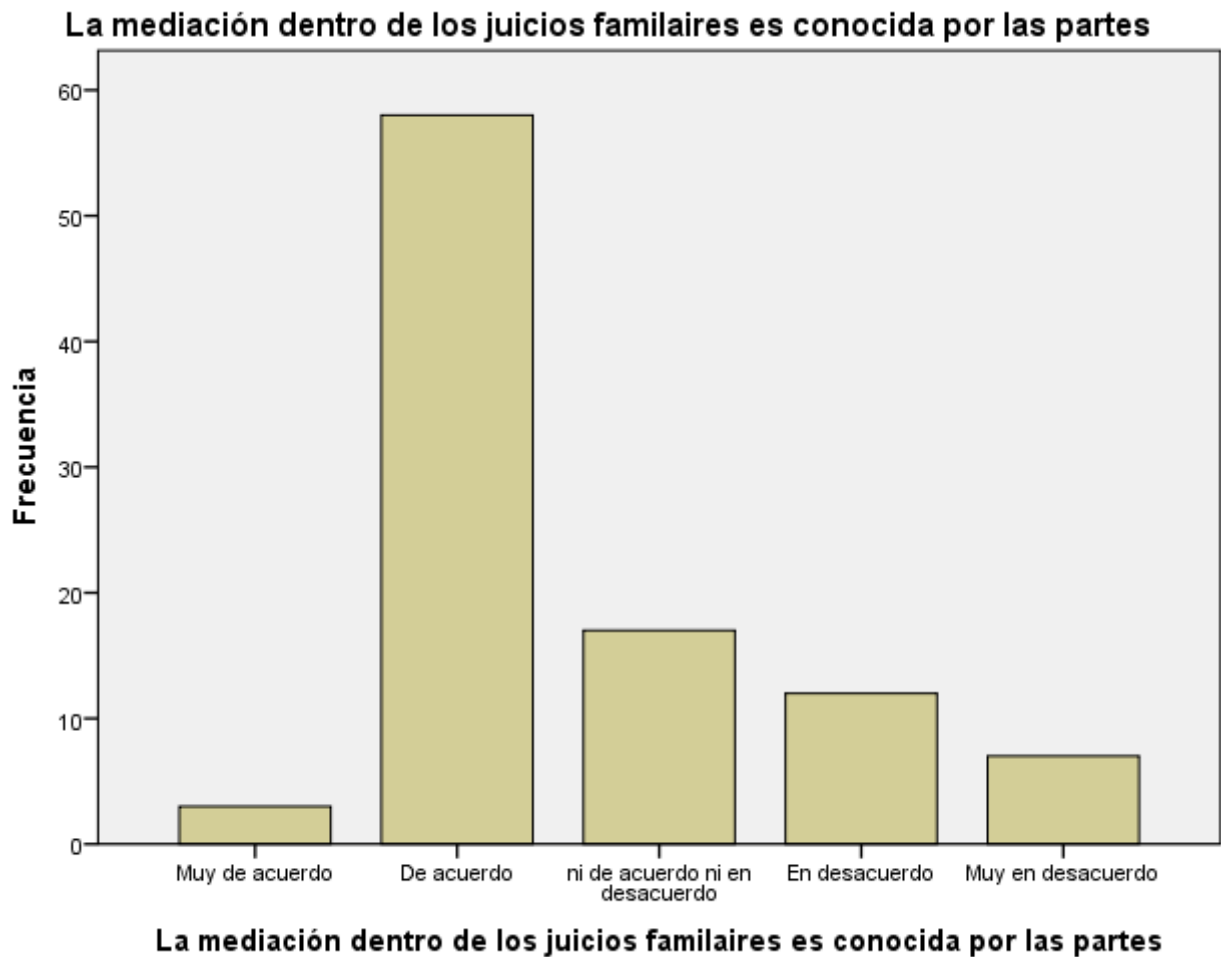
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	3	3,1	3,1	3,1
	De acuerdo	58	59,8	59,8	62,9
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	17	17,5	17,5	80,4
	En desacuerdo	12	12,4	12,4	92,8
	Muy en desacuerdo	7	7,2	7,2	100,0
	Total	97	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la tabla 39. Se menciona la respuesta de la pregunta tres, se refleja que los usuarios de juicios familiares si conocen la mediación familiar en sede judicial en España, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en de acuerdo y muy de acuerdo, ambas consideradas como positivos, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 59. se muestra el resultado final de las 97 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios de juicios familiares en España sobre la pregunta tres la cual refiere que conocen la mediación dentro de los juicios familiares es conocida por los usuarios de juicios familiares de España.

Gráfica 59.Resultado final: La mediación dentro de los juicios familiares es conocida por las partes.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 59. que el porcentaje total se inclina en la respuesta acuerdo y muy de acuerdo con un 62.9% demostrando se refleja que los usuarios de los juicios familiares si conocen la mediación familiar en los juicios familiares en España, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de acuerdo y muy de acuerdo obteniendo 75 respuestas positivas contra 19 en desacuerdo y muy en desacuerdo.

En la Tabla 40. Se menciona la pregunta número cuatro en donde se muestra las frecuencias de la variable sobre que conocimiento de la mediación por parte de los usuarios de juicios familiares, en el cual se demuestra la pregunta sobre que las partes entienden en que consiste el proceso de mediación dentro de los juicios familiares en España.

Tabla 40. Pregunta cuatro: Variable sobre el conocimiento de la mediación.

Las partes entienden en que consiste el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

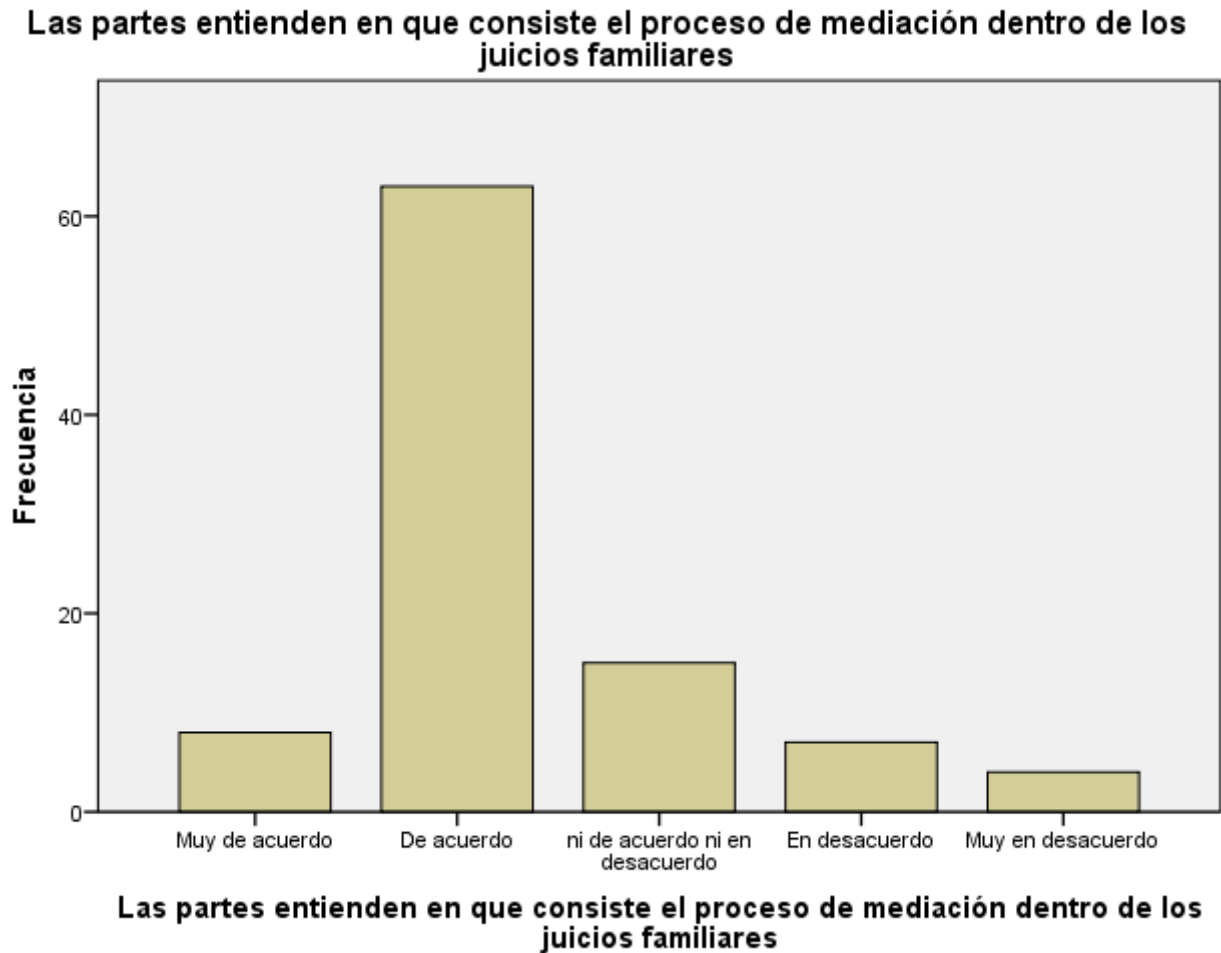
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	8	8,2	8,2	8,2
	De acuerdo	63	64,9	64,9	73,2
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	15	15,5	15,5	88,7
	En desacuerdo	7	7,2	7,2	95,9
	Muy en desacuerdo	4	4,1	4,1	100,0
	Total	97	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 40. menciona la respuesta de la pregunta cuatro, se refleja que los usuarios de juicios familiares entienden en que consiste el proceso de mediación dentro de los juicios familiares debido a que tiene un mayor número de frecuencias de acuerdo y muy de acuerdo, ambas consideradas como positivas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 60. se muestra el resultado final de las 97 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios de juicios familiares sobre la pregunta cuatro la cual refiere, si las partes entienden en que consiste el proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Gráfica 60. Resultado final: Las partes entienden en que consiste el proceso de mediación dentro de los juicios familiares.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 60. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de acuerdo y muy de acuerdo con un 73.1% demostrando que los usuarios de juicios familiares si entienden en que consiste el proceso de mediación dentro de los juicios familiares en España, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de acuerdo y muy de acuerdo obteniendo 71 respuestas positivas contra 11 en desacuerdo y muy en desacuerdo.

En la Tabla 41. Se menciona la pregunta número cinco en donde se muestra las frecuencias de la variable sobre el conocimiento de la mediación en la cual refiere si es conocida la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares en España, en el cual se demuestra la pregunta sobre que se conoce la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares en España.

Tabla 41. Pregunta cinco: Variable sobre el conocimiento de la mediación.

Es conocida la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares

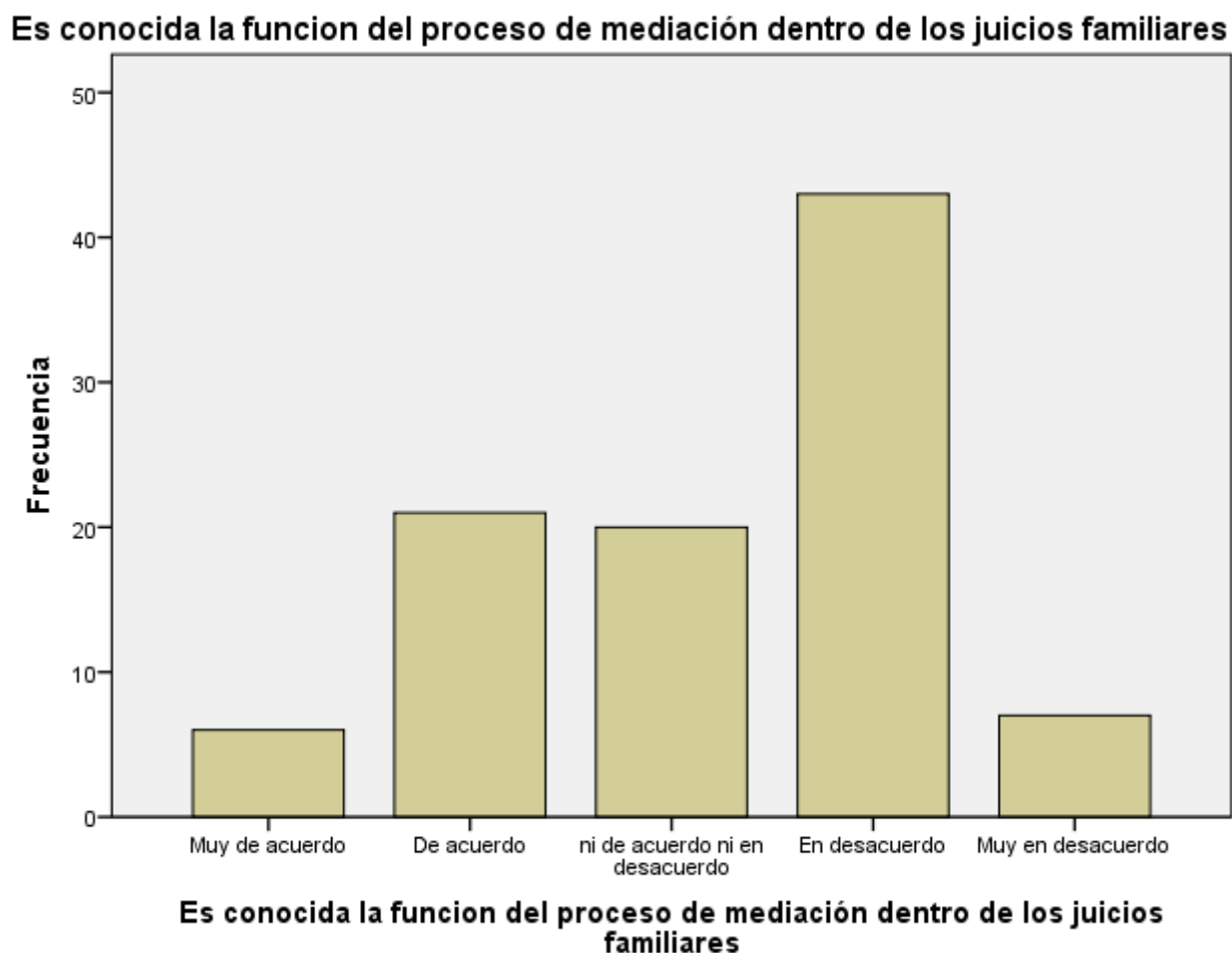
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	6	6,2	6,2	6,2
	De acuerdo	21	21,6	21,6	27,8
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	20	20,6	20,6	48,5
	En desacuerdo	43	44,3	44,3	92,8
	Muy en desacuerdo	7	7,2	7,2	100,0
	Total	97	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 41. menciona la respuesta de la pregunta cinco, se refleja que no se conoce la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares debido a que tiene un mayor número de frecuencias en desacuerdo y muy en desacuerdo, ambas consideradas como negativas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 61. se muestra el resultado final de las 97 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar de España, los jueces familiares y a los usuarios de juicios familiares sobre la pregunta cinco la cual refiere, que es conocida la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares en España.

Gráfica 61. Resultado final: Es conocida la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 61. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de en desacuerdo y muy en desacuerdo con un 51.5% demostrando que no se conoce la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares en España, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de en desacuerdo y muy en desacuerdo obteniendo 50 respuestas negativa contra 27 en de acuerdo y muy de acuerdo.

En la Tabla 42. Se menciona la pregunta número seis en donde se muestra las frecuencias de la variable sobre el conocimiento de la mediación en la cual refiere que las unidades de mediación son conocidas dentro de los juicios familiares en España.

Tabla 42. Pregunta seis: variable sobre el conocimiento de la mediación.

Las unidades de mediación familiar son conocidas dentro de los juicios familiares

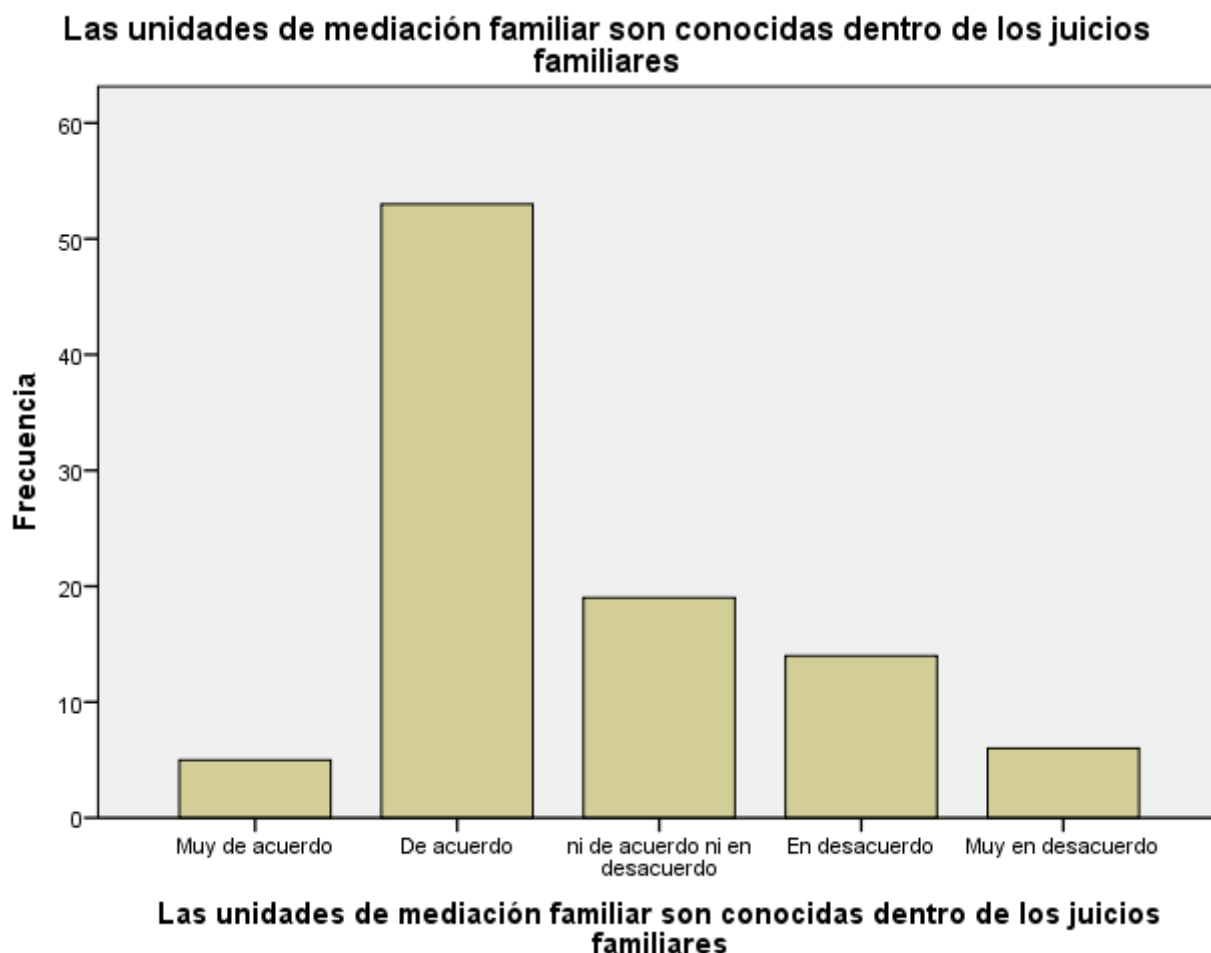
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	5	5,2	5,2	5,2
	De acuerdo	53	54,6	54,6	59,8
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	19	19,6	19,6	79,4
	En desacuerdo	14	14,4	14,4	93,8
	Muy en desacuerdo	6	6,2	6,2	100,0
	Total	97	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 42. menciona la respuesta de la pregunta seis, se refleja que si son conocidas las unidades de mediación familiar en España si son conocidas dentro de los juicios familiares en España debido a que tiene un mayor número de frecuencias en de acuerdo y muy de acuerdo, ambas consideradas como positivas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 62. se muestra el resultado final de las 97 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar en España, los jueces familiares y a los usuarios de juicios familiares sobre la pregunta seis la cual refiere, si las unidades de mediación familiar son conocidas dentro de los juicios familiares.

Gráfica 62. Resultado final: Las unidades de mediación familiar son conocidas dentro de los juicios familiares.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 62. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de acuerdo y muy de acuerdo con un 59.8% demostrando que las unidades de mediación familiar son conocidas dentro de los juicios familiares en España, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de acuerdo y muy de acuerdo obteniendo 58 respuestas positivas contra 20 en desacuerdo y muy en desacuerdo.

10.10.3 Variable: Influencia positiva

La variable sobre la influencia de los operadores jurídicos en materia familiar y los usuarios de juicios familiares, este indicador está compuesto por 11 preguntas, en el cual se presenta el resultado de las frecuencias obtenidas de las 789 personas que se le aplicaron la encuesta.

En la Tabla 46. Se menciona la pregunta número siete en donde se muestra las frecuencias de la variable sobre la influencia de los abogados litigantes en materia familiar en la cual refiere si el abogado asesora a las partes del proceso de mediación durante el juicio familiar.

Tabla 43. Pregunta siete: Variable sobre la influencia de los abogados litigantes en materia familiar.

El abogado asesora a las partes del proceso de mediación durante el juicio familiar

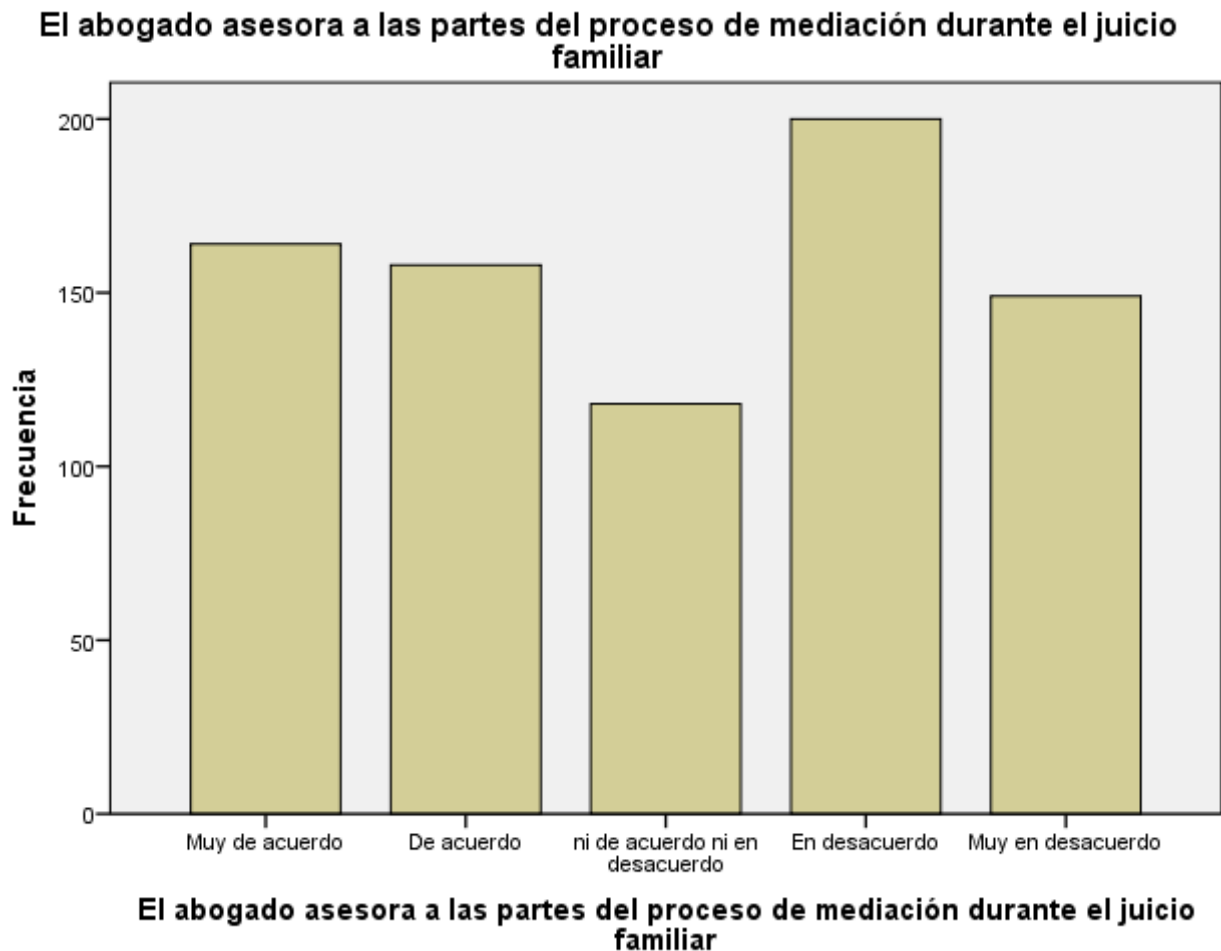
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	164	20,8	20,8	20,8
	De acuerdo	158	20,0	20,0	40,8
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	118	15,0	15,0	55,8
	En desacuerdo	200	25,3	25,3	81,1
	Muy en desacuerdo	149	18,9	18,9	100,0
	Total	789	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 46. menciona la respuesta de la pregunta siete, se refleja que, el abogado litigante en materia familiar no asesora a las partes del proceso de mediación durante el juicio familiar, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy en desacuerdo y en desacuerdo, ambas consideradas como negativos, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 63. se muestra el resultado final de las 789 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios inmersos en un juicio familiar sobre la pregunta siete la cual refiere si el abogado asesora a las partes del proceso de mediación durante el juicio familiar.

Gráfica 63. Resultado final: El abogado asesora a las partes del proceso de mediación durante el juicio familiar.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 63. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy de acuerdo y de acuerdo con un 44.2% demostrando que el abogado si asesora a las partes del proceso de mediación durante el juicio familiar, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias en desacuerdo y muy en desacuerdo obteniendo 349 respuestas negativo contra 322 de muy de acuerdo y de acuerdo.

En la Tabla 44. se menciona la pregunta número ocho en donde se muestra las frecuencias de variable de la influencia de los abogados litigantes en materia familiar, en la cual refiere que el abogado recomienda a las partes que acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares, en el cual se demuestra que los abogados no recomiendan a las partes que acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Tabla 44. Pregunta ocho: Variable sobre la influencia de los abogados litigantes en materia familiar.

El abogado recomienda a las partes que acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares

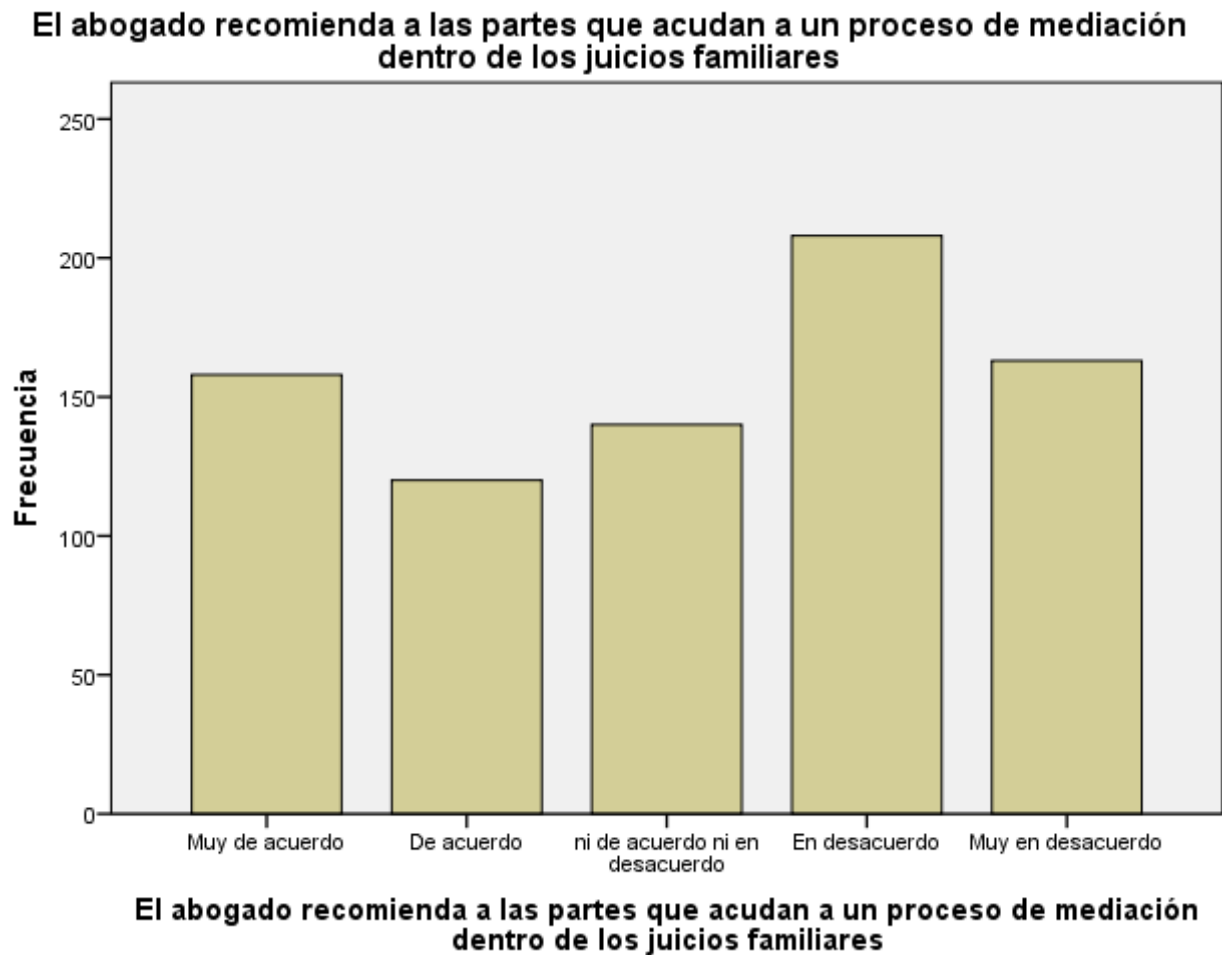
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	158	20,0	20,0	20,0
	De acuerdo	120	15,2	15,2	35,2
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	140	17,7	17,7	53,0
	En desacuerdo	208	26,4	26,4	79,3
	Muy en desacuerdo	163	20,7	20,7	100,0
	Total	789	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 44. se menciona la respuesta de la pregunta ocho, se refleja que, los abogados no recomiendan a las partes que acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy en desacuerdo y en desacuerdo, ambas consideradas como negativas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 64. se muestra el resultado final de las 789 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios inmersos en un juicio familiar sobre la pregunta ocho la cual refiere si el abogado recomienda a las partes que acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Gráfica 64. Resultado final: el abogado recomienda a las partes que acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 64. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy en desacuerdo y en desacuerdo con un 47.1% demostrando el abogado no recomienda a las partes que acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias en desacuerdo y muy en desacuerdo obteniendo 371 respuestas negativa contra 278 de muy de acuerdo y de acuerdo.

En la Tabla 45. se menciona la pregunta número nueve en donde se muestra las frecuencias la variable sobre la influencia de los abogados litigantes en materia familiar en la cual refiere si el abogado muestra interés para que las partes acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares, en el cual se demuestra que los abogados litigantes en materia familiar no muestran interés para que las partes acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Tabla 45. Pregunta nueve: Variable sobre la influencia de los abogados litigantes en materia familiar.

El abogado muestra interés para que las partes acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	182	23,1	23,1	23,1
	De acuerdo	125	15,8	15,8	38,9
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	165	20,9	20,9	59,8
	En desacuerdo	152	19,3	19,3	79,1
	Muy en desacuerdo	165	20,9	20,9	100,0
	Total	789	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 45. se menciona la respuesta de la pregunta nueve, se refleja que, los abogados no muestran interés para que las partes acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy en desacuerdo y en desacuerdo, ambas consideradas como negativas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 65. se muestra el resultado final de las 789 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios inmersos en un juicio familiar sobre la pregunta nueve la cual refiere si el abogado muestra interés para que las partes acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Gráfica 65. Resultado final: El abogado muestra interés para que las partes acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 65. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy en desacuerdo y en desacuerdo con un 40.2% demostrando que el abogado no muestra interés para que las partes acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de en desacuerdo y muy en desacuerdo 317 respuestas negativas contra 307 en de acuerdo y muy de acuerdo.

En la Tabla 46. Se menciona la pregunta número diez en donde se muestra de la variable sobre la influencia de los abogados litigantes en materia familiar en la cual refiere que el abogado se ve afectado en el cobro del honorario al acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares, en el cual se demuestra que los abogados no se ven afectados en el cobro del honorario al acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Tabla 46. Pregunta diez: Variable sobre la influencia de los abogados litigantes en materia familiar.

El abogado se ve afectado en el cobro del honorario al acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares

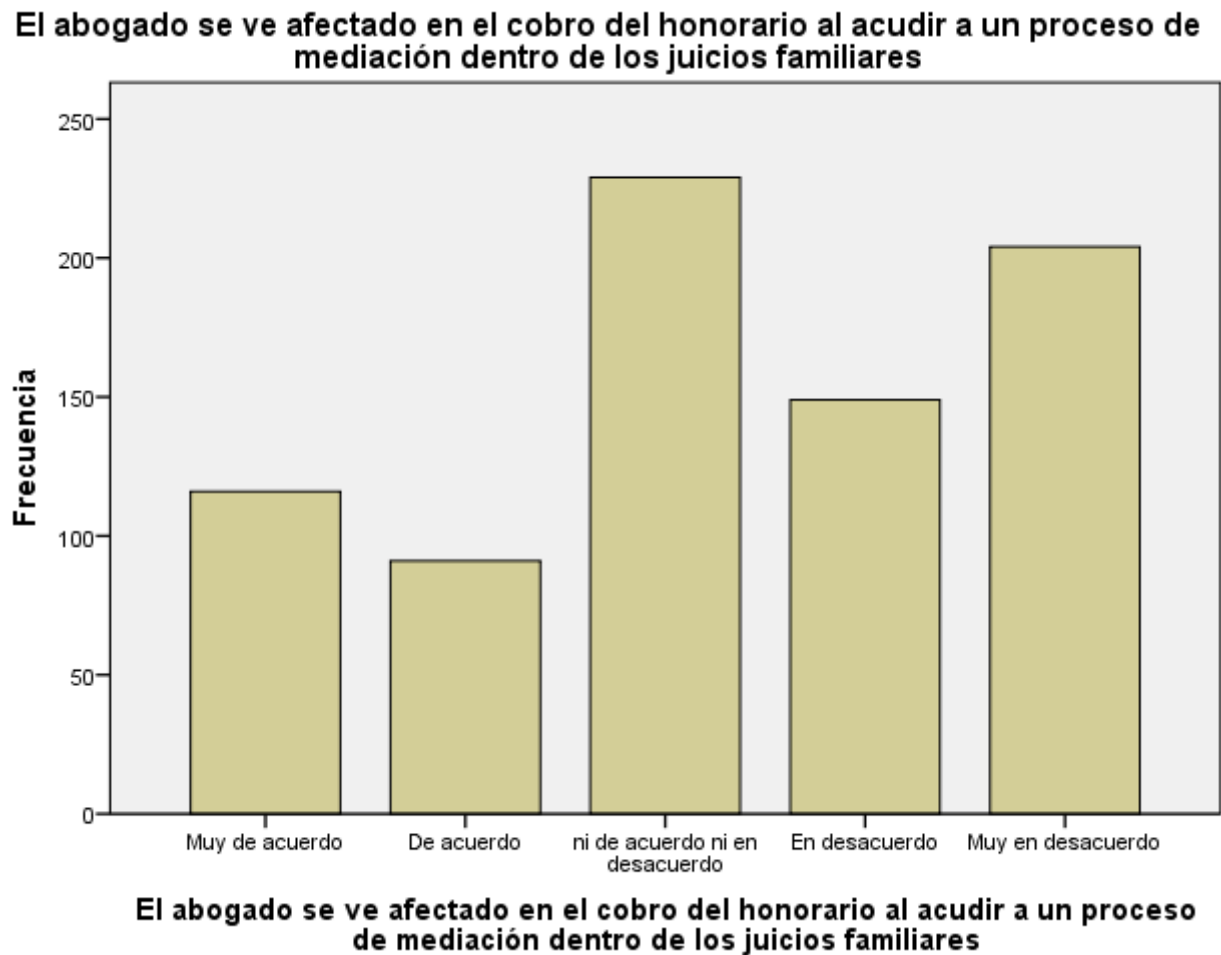
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	116	14,7	14,7	14,7
	De acuerdo	91	11,5	11,5	26,2
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	229	29,0	29,0	55,3
	En desacuerdo	149	18,9	18,9	74,1
	Muy en desacuerdo	204	25,9	25,9	100,0
	Total	789	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 46. menciona la respuesta de la pregunta diez, se refleja que, los abogados no se ven afectados en el cobro del honorario al acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy en desacuerdo y en desacuerdo, ambas consideradas como negativas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 66. se muestra el resultado final de las 789 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios inmersos en un juicio familiar sobre la pregunta diez la cual refiere si el abogado se ve afectado en el cobro del honorario al acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Gráfica 66. Resultado final: El abogado se ve afectado en el cobro del honorario al acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 66. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy en desacuerdo y en desacuerdo con un 44.8% demostrando que los abogados no se ven afectados en el cobro del honorario al acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares., a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de muy de acuerdo y de acuerdo obteniendo 353 respuestas negativas contra 207 en de acuerdo y muy de acuerdo.

En la Tabla 47. Se menciona la pregunta número once en donde se muestra de la variable de la influencia de los abogados litigantes en materia familiar en la cual refiere que el abogado prefiere celebrar convenio judicial que celebrar convenio de mediación dentro de los juicios familiares, en el cual se demuestra que los abogados prefieren celebrar convenio judicial que celebrar convenio de mediación dentro de los juicios familiares.

Tabla 47. Pregunta once: Variable sobre la influencia de los abogados litigantes en materia familiar.

El abogado prefiere celebrar convenio judicial que celebrar convenio de mediación dentro de los juicios familiares

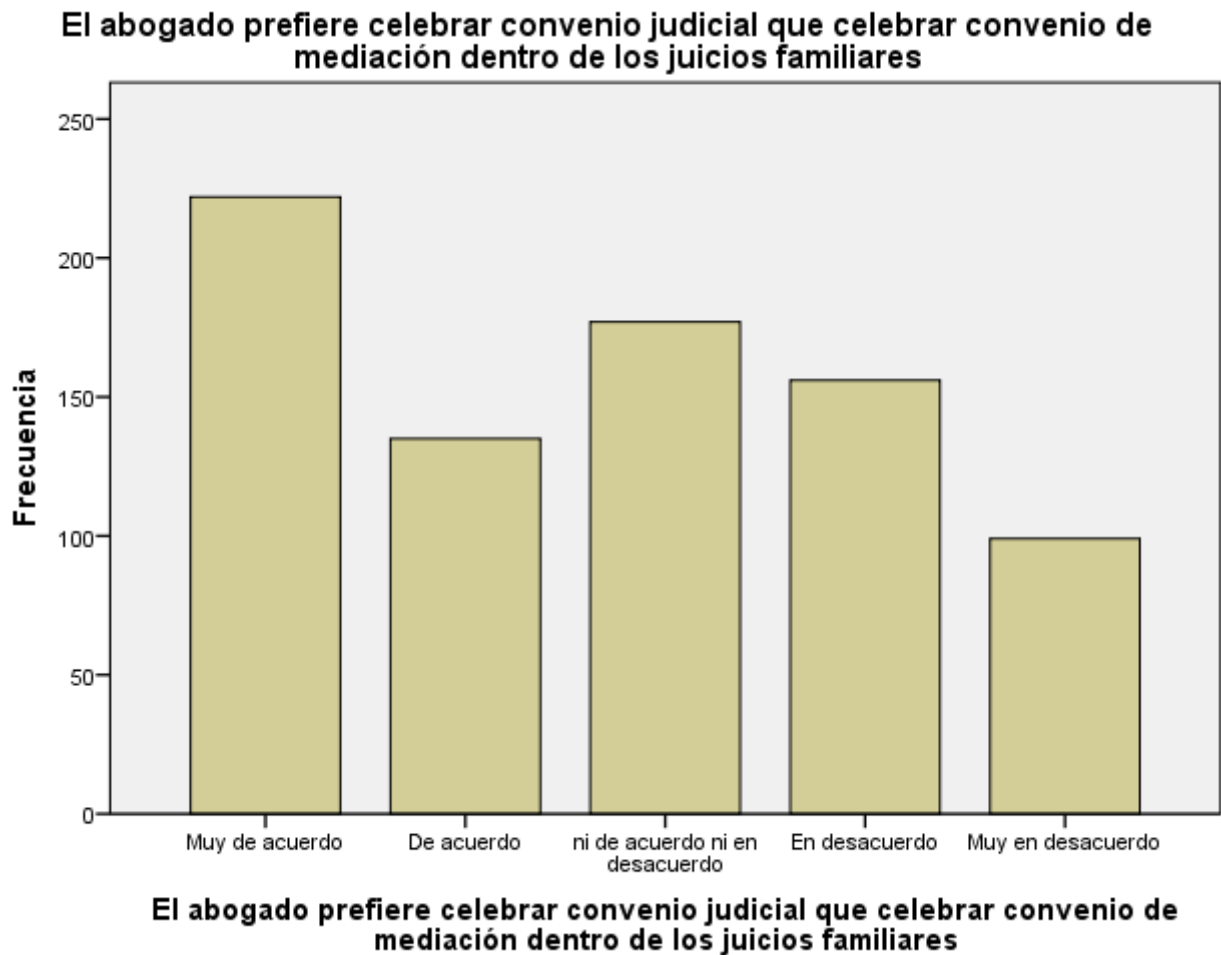
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	222	28,1	28,1	28,1
	De acuerdo	135	17,1	17,1	45,2
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	177	22,4	22,4	67,7
	En desacuerdo	156	19,8	19,8	87,5
	Muy en desacuerdo	99	12,5	12,5	100,0
	Total	789	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 47. Se menciona la respuesta de la pregunta once, refleja que los abogados prefieren celebrar convenio judicial que celebrar convenio de mediación dentro de los juicios familiares, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy de acuerdo y de acuerdo, ambas consideradas como positivas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 67. se muestra el resultado final de las 789 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios inmersos en un juicio familiar sobre la pregunta once la cual refiere que el abogado prefiere celebrar convenio judicial que celebrar convenio de mediación dentro de los juicios familiares.

Gráfica 67. Resultado final: El abogado prefiere celebrar convenio judicial que celebrar convenio de mediación dentro de los juicios familiares.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 67. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy de acuerdo y de acuerdo con un 45.2% demostrando demuestra que los abogados prefieren celebrar convenio judicial que celebrar convenio de mediación dentro de los, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de muy de acuerdo y de acuerdo obteniendo 357 respuestas positivo contra 255 en desacuerdo y muy en desacuerdo.

En la Tabla 48. se menciona la pregunta número doce en donde se muestra de la variable de la influencia de los usuarios inmersos en un juicio familiar, en la cual refiere, que las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión emocional, en el cual se demuestra que las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión emocional.

Tabla 48.Pregunta doce: Variable sobre la influencia de los usuarios inmersos en un juicio familiar.

Las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión emocional

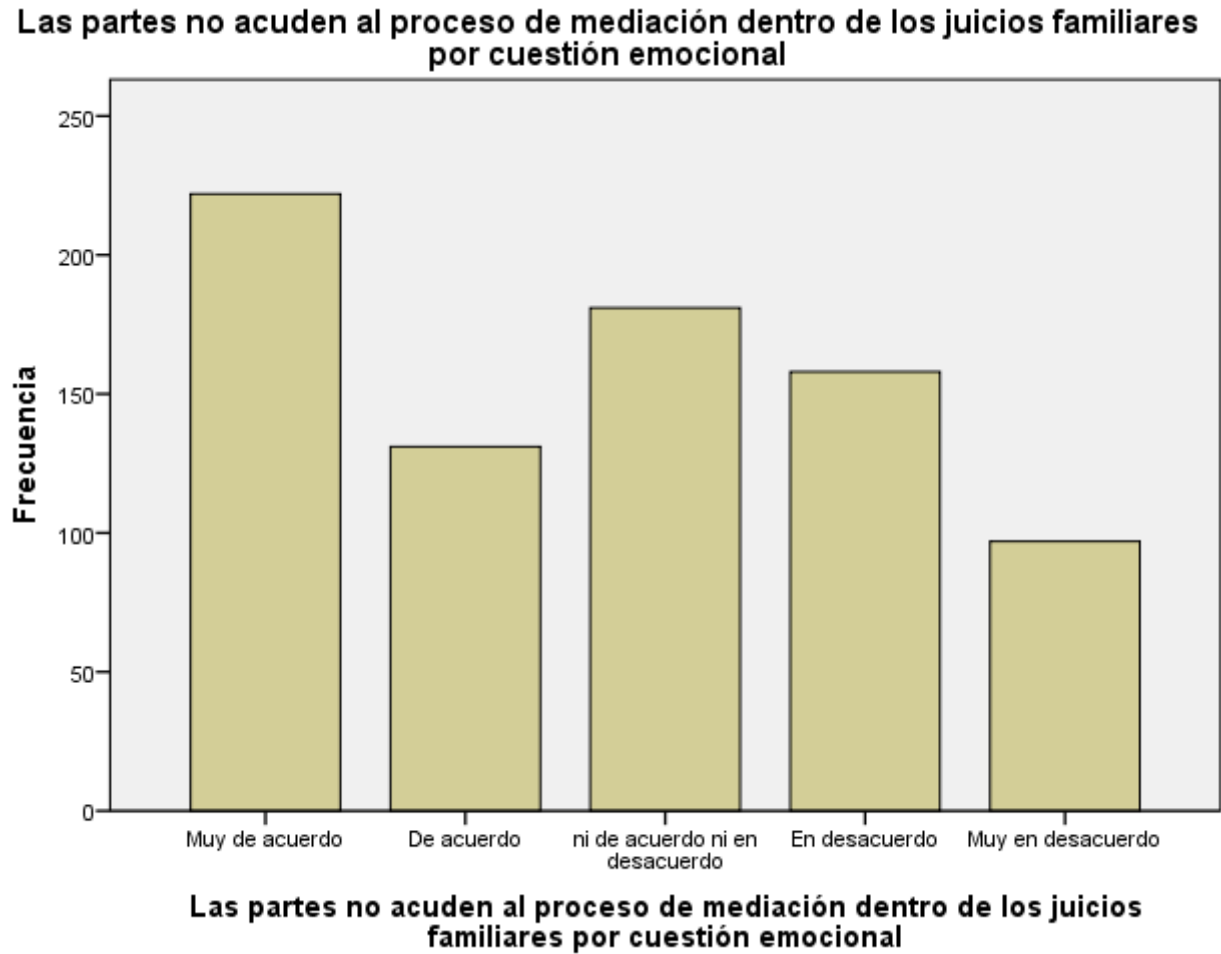
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	222	28,1	28,1	28,1
	De acuerdo	131	16,6	16,6	44,7
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	181	22,9	22,9	67,7
	En desacuerdo	158	20,0	20,0	87,7
	Muy en desacuerdo	97	12,3	12,3	100,0
	Total	789	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 48. se menciona la respuesta de la pregunta doce, se refleja que, que las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión emocional, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy de acuerdo y de acuerdo, ambas consideradas como positivas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 68. se muestra el resultado final de las 789 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios inmersos en un juicio familiar sobre la pregunta doce la cual refiere, si las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión emocional.

Gráfica 68. Resultado final: Las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión emocional.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 68. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy de acuerdo y de acuerdo con un 44.7% demostrando que las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión emocional., a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de muy de acuerdo y de acuerdo obteniendo 353 respuestas positivo contra 255 en desacuerdo y muy en desacuerdo.

En la Tabla 49. Se menciona la pregunta número trece en donde se muestra la variable de la influencia de los usuarios de juicios familiares, en la cual refiere en la pregunta que las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión cultural.

Tabla 49. Pregunta trece: Variable sobre la influencia de los usuarios inmersos en un juicio familiar.

Las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión cultural

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	241	30,5	30,5	30,5
	De acuerdo	125	15,8	15,8	46,4
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	184	23,3	23,3	69,7
	En desacuerdo	132	16,7	16,7	86,4
	Muy en desacuerdo	107	13,6	13,6	100,0
	Total	789	100,0	100,0	

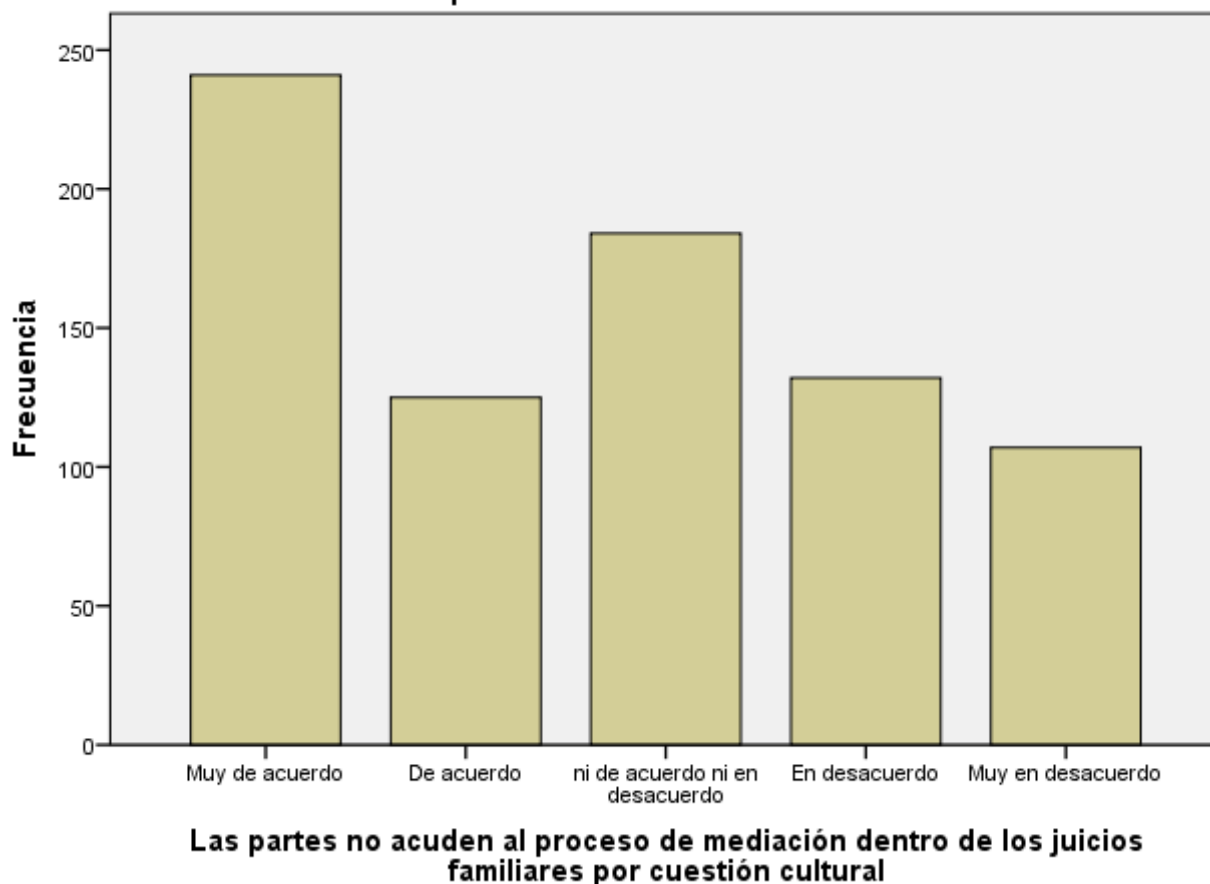
Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 49. menciona la respuesta de la pregunta trece, se refleja que, que las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión cultural, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy de acuerdo y de acuerdo, ambas consideradas como positivas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 69. se muestra el resultado final de las 789 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios inmersos en un juicio familiar sobre la pregunta trece la cual refiere, si las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión cultural.

Gráfica 69. Resultado final: Las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión cultural.

Las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión cultural



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 69. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy de acuerdo y de acuerdo con un 46.3% demostrando que las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión cultural, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de muy de acuerdo y de acuerdo obteniendo 366 respuestas positivo contra 239 en desacuerdo y muy en desacuerdo.

En la Tabla 50. se menciona la pregunta número catorce en donde se muestra la variable de la influencia de los jueces familiares, en la cual refiere, que la explicación que realiza a las partes es clara sobre lo que consiste el proceso de mediación durante el juicio familiar, en el cual se demuestra que la explicación que se realiza a las partes no es clara sobre lo que consiste el proceso de mediación durante el juicio familiar.

Tabla 50. Pregunta catorce: Variable sobre la influencia de los jueces familiares.

La explicación que realiza a las partes es clara sobre lo que consiste el proceso de mediación durante el juicio familiar

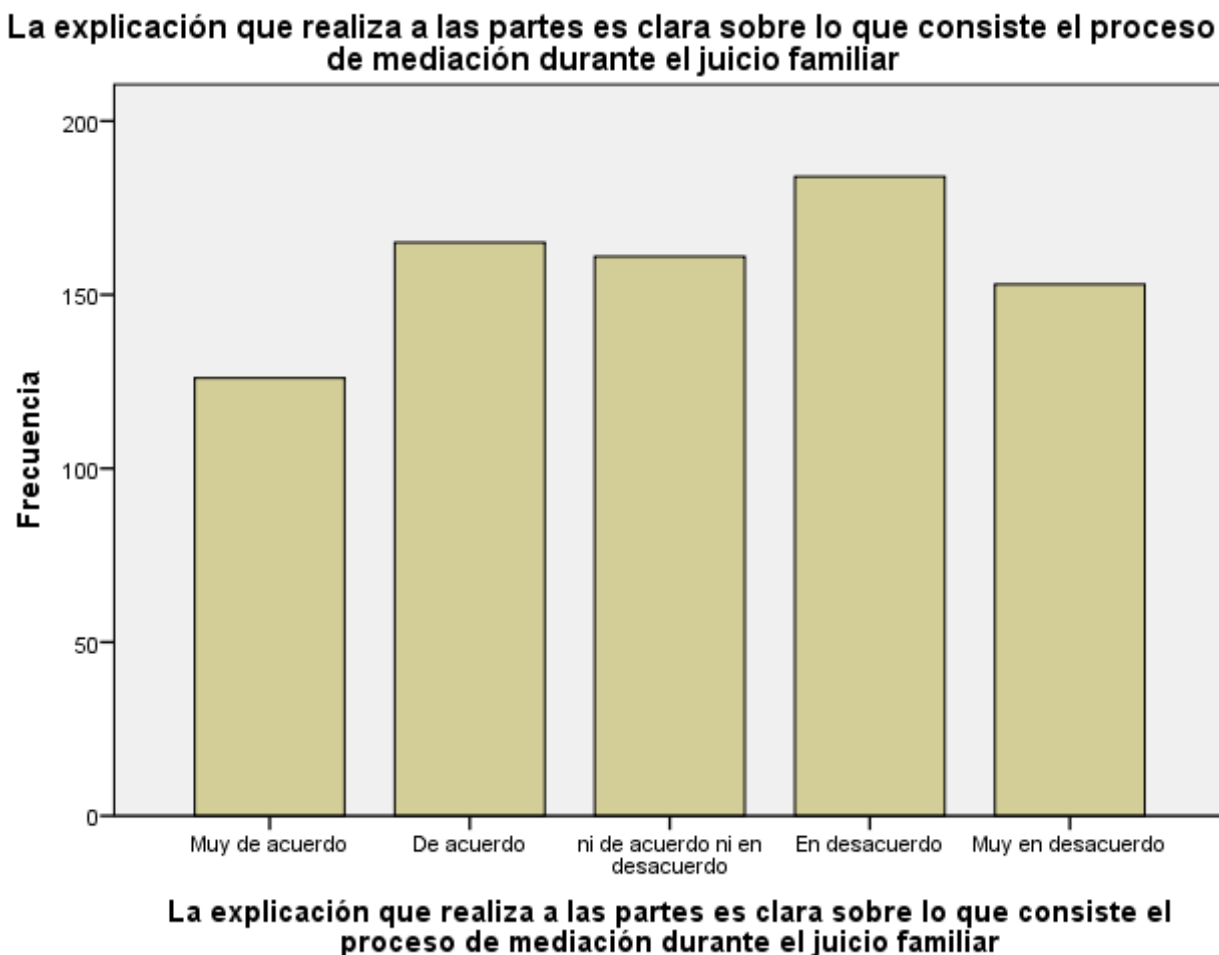
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	126	16,0	16,0	16,0
	De acuerdo	165	20,9	20,9	36,9
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	161	20,4	20,4	57,3
	En desacuerdo	184	23,3	23,3	80,6
	Muy en desacuerdo	153	19,4	19,4	100,0
	Total	789	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 50. Muestra la respuesta de la pregunta catorce, se refleja que, la explicación que realiza a las partes no es clara sobre lo que consiste el proceso de mediación durante el juicio familiar, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy en desacuerdo y en desacuerdo, ambas consideradas como positivas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 70. se muestra el resultado final de las 789 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios inmersos en un juicio familiar sobre la pregunta catorce, la cual refiere que la explicación que realiza a las partes es clara sobre lo que consiste el proceso de mediación durante el juicio familiar.

Gráfica 70. Resultado final: La explicación que realiza a las partes es clara sobre lo que consiste el proceso de mediación durante el juicio familiar.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 70. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy de acuerdo y de acuerdo con un 42.7% demostrando que la explicación que realiza a las partes es clara sobre lo que consiste el proceso de mediación durante el juicio familiar, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias en desacuerdo y muy en desacuerdo obteniendo 337 respuestas negativo contra 291 de muy de acuerdo y de acuerdo.

En la Tabla 51. Se menciona la pregunta número quince en donde se muestra la variable de la influencia de los jueces familiares, en la cual refiere, que el juez es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares, en el cual se demuestra que el juez es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

Tabla 51.Pregunta quince: Variable sobre la influencia de los jueces familiares.

El juez es que debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	325	41,2	41,2	41,2
	De acuerdo	120	15,2	15,2	56,4
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	126	16,0	16,0	72,4
	En desacuerdo	143	18,1	18,1	90,5
	Muy en desacuerdo	75	9,5	9,5	100,0
	Total	789	100,0	100,0	

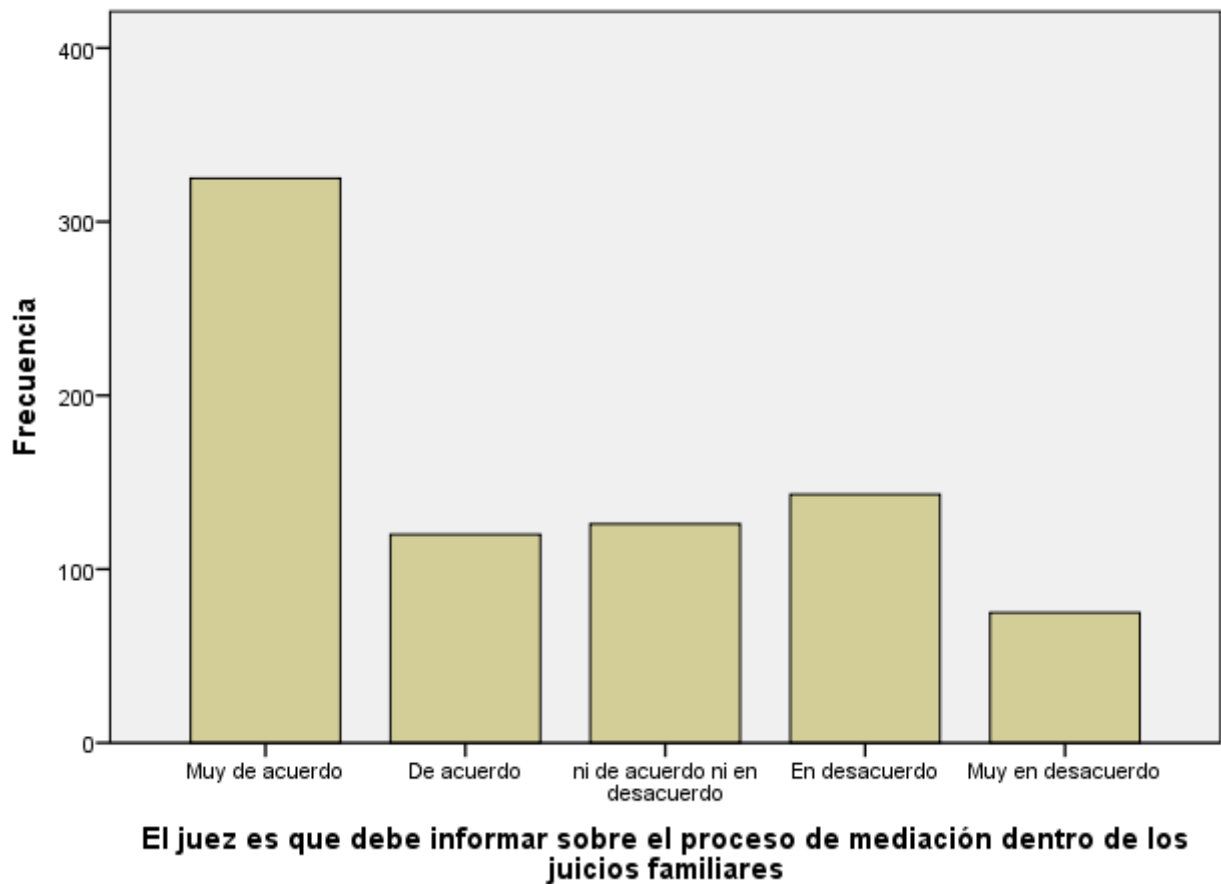
Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 51. Se menciona la respuesta de la pregunta quince, se refleja que, el juez es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy de acuerdo y de acuerdo, ambas consideradas como positivas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 71. se muestra el resultado final de las 789 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios inmersos en un juicio familiar sobre la pregunta quince la cual refiere, si el juez es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Gráfica 71. Resultado final: El juez es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

El juez es que debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 71. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy de acuerdo y de acuerdo con un 56.4% demostrando que el juez es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de muy de acuerdo y de acuerdo obteniendo 445 respuestas positivo contra 218 en desacuerdo y muy en desacuerdo.

En la Tabla 52. Se menciona la pregunta número dieciséis en donde se muestra la variable sobre la influencia de los abogados litigantes en materia familiar, en la cual refiere, que el abogado es que debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares, en el cual se demuestra que el abogado es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Tabla 52. Pregunta dieciséis: Variable sobre la influencia de los abogados litigantes en materia familiar.
El abogado es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

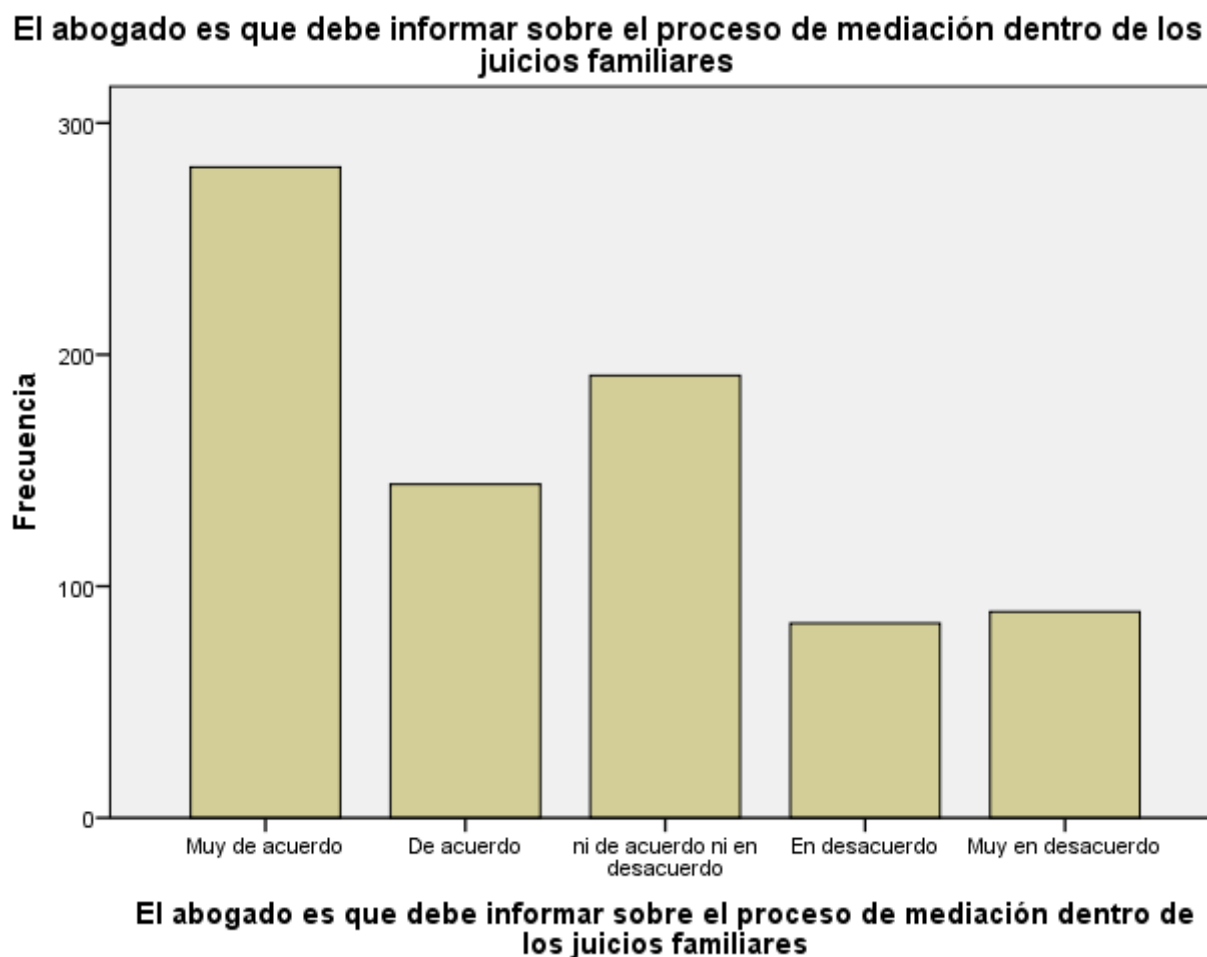
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	281	35,6	35,6	35,6
	De acuerdo	144	18,3	18,3	53,9
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	191	24,2	24,2	78,1
	En desacuerdo	84	10,6	10,6	88,7
	Muy en desacuerdo	89	11,3	11,3	100,0
	Total	789	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 52. Se menciona la respuesta de la pregunta dieciséis, se refleja que, el abogado es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy de acuerdo y de acuerdo, ambas consideradas como positivas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 72. Se muestra el resultado final de las 789 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios inmersos en un juicio familiar sobre la pregunta dieciséis la cual refiere, si el abogado es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Gráfica 72. Resultado final: El abogado es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 72. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy de acuerdo y de acuerdo con un 53.9% demostrando que el abogado es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de muy de acuerdo y de acuerdo obteniendo 425 respuestas positivo contra 173 en desacuerdo y muy en desacuerdo.

En la Tabla 53. Se menciona la pregunta número diecisiete en donde muestra las frecuencias de la variable sobre la influencia, en la cual refiere, que el mediador es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Tabla 53. Pregunta diecisiete: Variable de la influencia.

El mediador es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	326	41,3	41,3	41,3
	De acuerdo	133	16,9	16,9	58,2
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	143	18,1	18,1	76,3
	En desacuerdo	105	13,3	13,3	89,6
	Muy en desacuerdo	82	10,4	10,4	100,0
	Total	789	100,0	100,0	

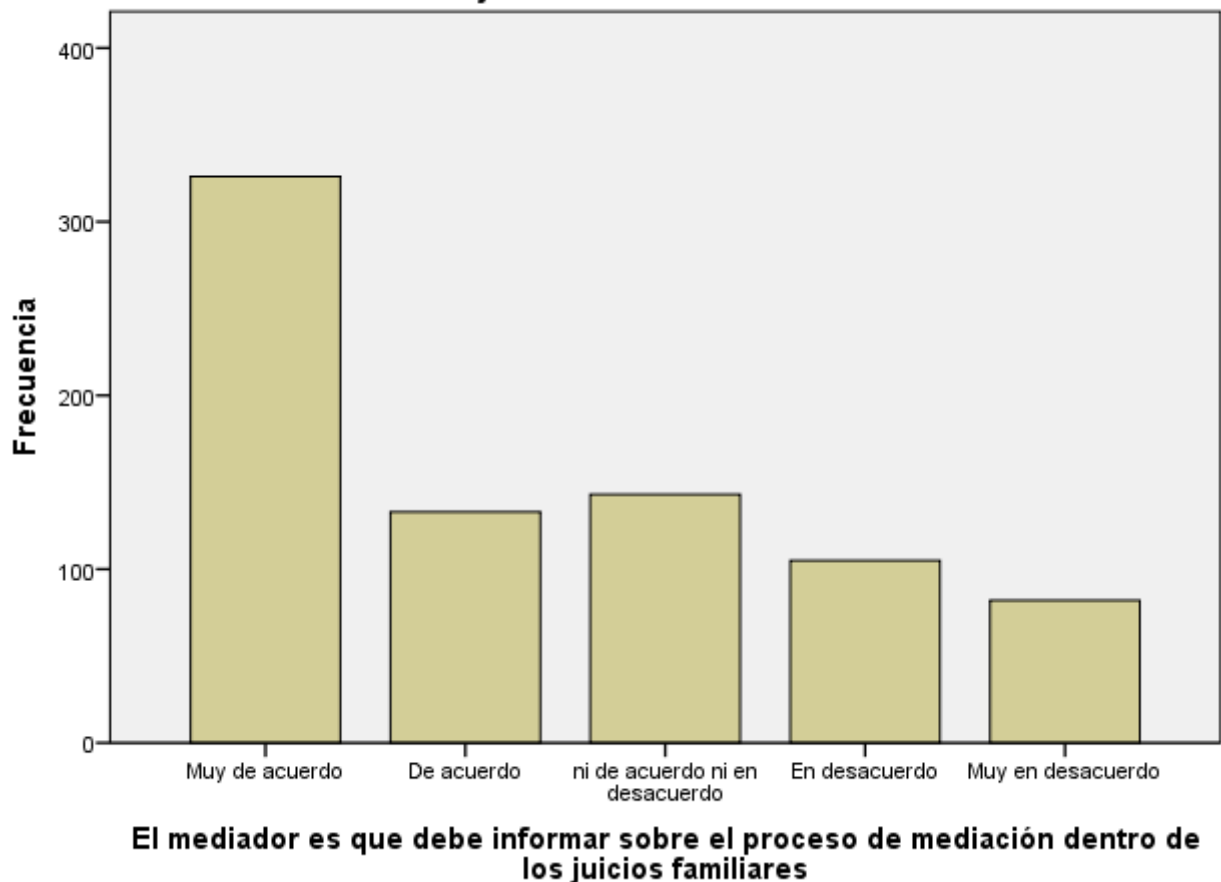
Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 53. Se menciona la respuesta de la pregunta diecisiete, se refleja que, el mediador es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy de acuerdo y de acuerdo, ambas consideradas como positivas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 73. Se muestra el resultado final de las 789 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios inmersos en un juicio familiar sobre la pregunta diecisiete, la cual refiere que el mediador es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Gráfica 73.Resultado final: si el mediador es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

El mediador es que debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 73. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy de acuerdo y de acuerdo con un 58.2% demostrando que el abogado es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de muy de acuerdo y de acuerdo obteniendo 459 respuestas positivo contra 187 en desacuerdo y muy en desacuerdo.

10.10.4 Variable: Influencia positiva en España

La variable sobre la influencia de los operadores jurídicos en materia familiar y los usuarios de juicios familiares en España, este indicador está compuesto por 11 preguntas, en el cual se presenta el resultado de las frecuencias obtenidas de las 97 personas que se le aplicaron la encuesta en España.

En la Tabla 54. Se menciona la pregunta número siete en donde se muestra la variable sobre la influencia de los abogados litigantes en materia familiar en España, en la cual refiere si el abogado asesora a las partes del proceso de mediación durante el juicio familiar en España, en el cual demuestra que los abogados no asesoran a las partes del proceso de mediación durante el juicio familiar en España.

Tabla 54. Pregunta siete: Variable sobre la influencia de los abogados litigantes en materia familiar.

El abogado asesora a las partes del proceso de mediación durante el juicio familiar

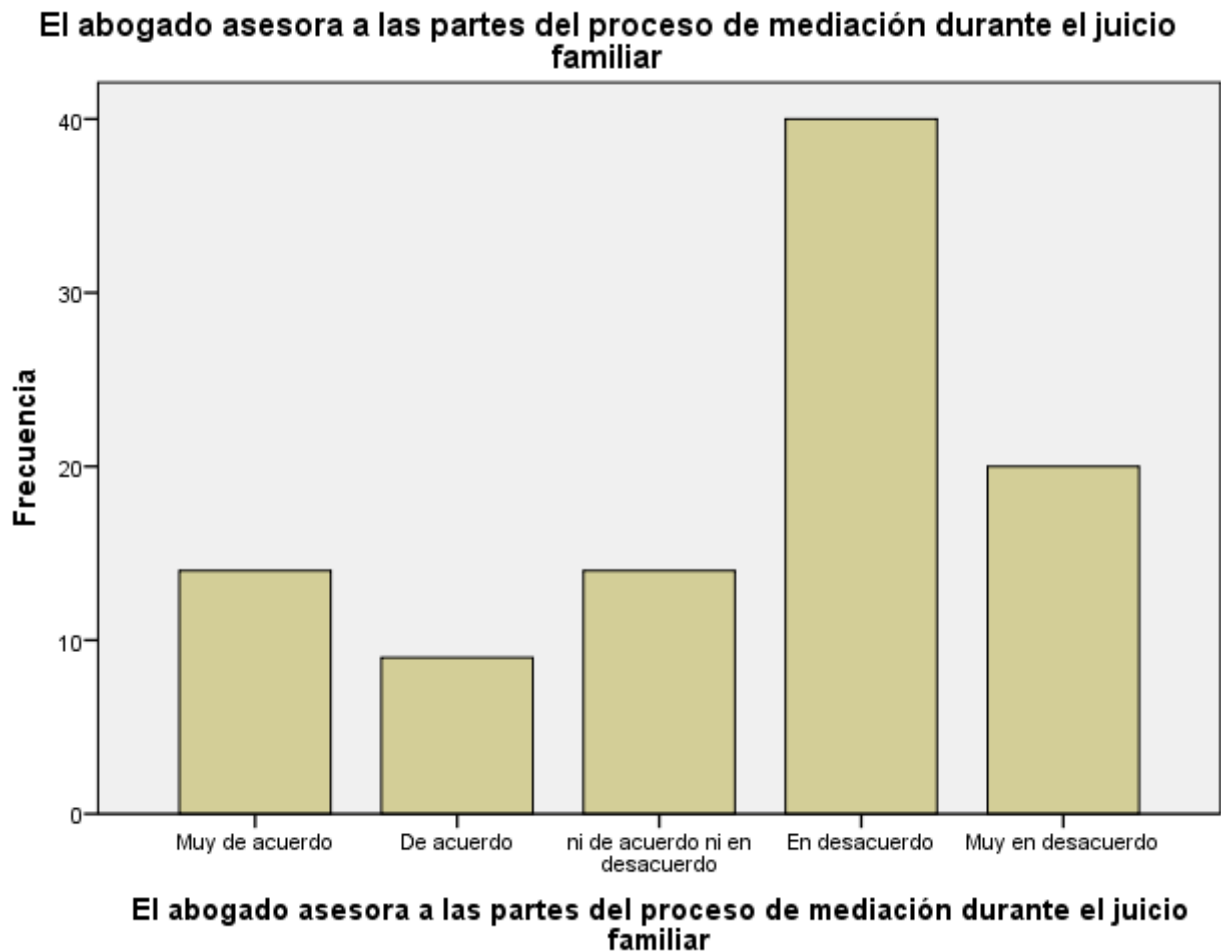
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Muy de acuerdo	14	14,4	14,4	14,4
De acuerdo	9	9,3	9,3	23,7
ni de acuerdo ni en desacuerdo	14	14,4	14,4	38,1
En desacuerdo	40	41,2	41,2	79,4
Muy en desacuerdo	20	20,6	20,6	100,0
Total	97	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 54. Se menciona la respuesta de la pregunta siete, se refleja que, el abogado no asesora a las partes del proceso de mediación durante el juicio familiar, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy en desacuerdo y en desacuerdo, ambas consideradas como negativos, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 74. Se muestra el resultado final de las 97 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar en España, los jueces familiares y a los usuarios inmersos en un juicio familiar en España sobre la pregunta siete la cual refiere que el abogado asesora a las partes del proceso de mediación durante el juicio familiar.

Gráfica 74. Resultado final: El abogado asesora a las partes del proceso de mediación durante el juicio familiar.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 74. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy de acuerdo y de acuerdo con un 61.8% demostrando que el abogado si asesora a las partes del proceso de mediación durante el juicio familiar, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias en desacuerdo y muy en desacuerdo obteniendo 60 respuestas negativo contra 23 de muy de acuerdo y de acuerdo.

En la Tabla 55. Se menciona la pregunta número ocho en donde se muestra la influencia de los abogados litigantes en materia familiar, en la cual refiere que el abogado recomienda a las partes que acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares, en el cual se demuestra que los abogados no recomiendan a las partes que acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Tabla 55. Pregunta ocho: Variable sobre la influencia de los abogados litigantes en materia familiar.

El abogado recomienda a las partes que acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares

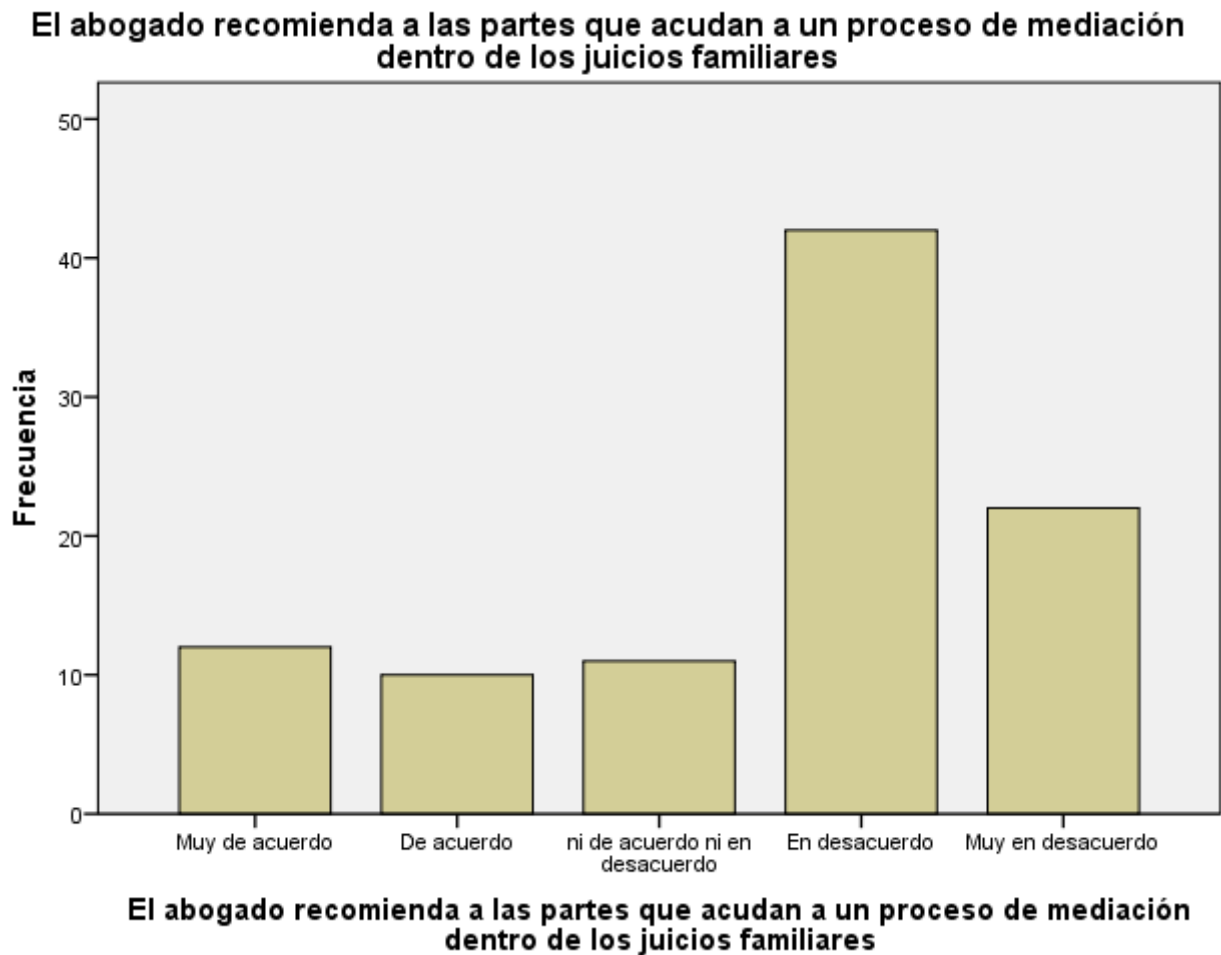
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Muy de acuerdo	12	12,4	12,4	12,4
De acuerdo	10	10,3	10,3	22,7
ni de acuerdo ni en desacuerdo	11	11,3	11,3	34,0
En desacuerdo	42	43,3	43,3	77,3
Muy en desacuerdo	22	22,7	22,7	100,0
Total	97	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 55. Se menciona la respuesta de la pregunta ocho, se refleja que, los abogados litigantes en materia familiar de España no recomiendan a las partes que acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares en España, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy en desacuerdo y en desacuerdo, ambas consideradas como negativas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 75. Se muestra el resultado final de las 97 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar en España, los jueces familiares y a los usuarios de juicios familiares en España sobre la pregunta ocho la cual refiere que el abogado recomienda a las partes que acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Gráfica 75. Resultado final: el abogado recomienda a las partes que acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 75. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy en desacuerdo y en desacuerdo con un 66% demostrando el abogado no recomienda a las partes que acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares en España a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias en desacuerdo y muy en desacuerdo obteniendo 64 respuestas negativa contra 22 de muy de acuerdo y de acuerdo.

En la Tabla 56. Se menciona la pregunta número nueve en donde se muestra la variable sobre la influencia de los abogados litigantes en materia familiar en España en la cual refiere si el abogado muestra interés para que las partes acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares, en el cual se demuestra que los abogados no muestran interés para que las partes acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares en España.

Tabla 56. Pregunta nueve: Variable sobre la influencia de los abogados litigantes en materia familiar.

El abogado muestra interés para que las partes acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares

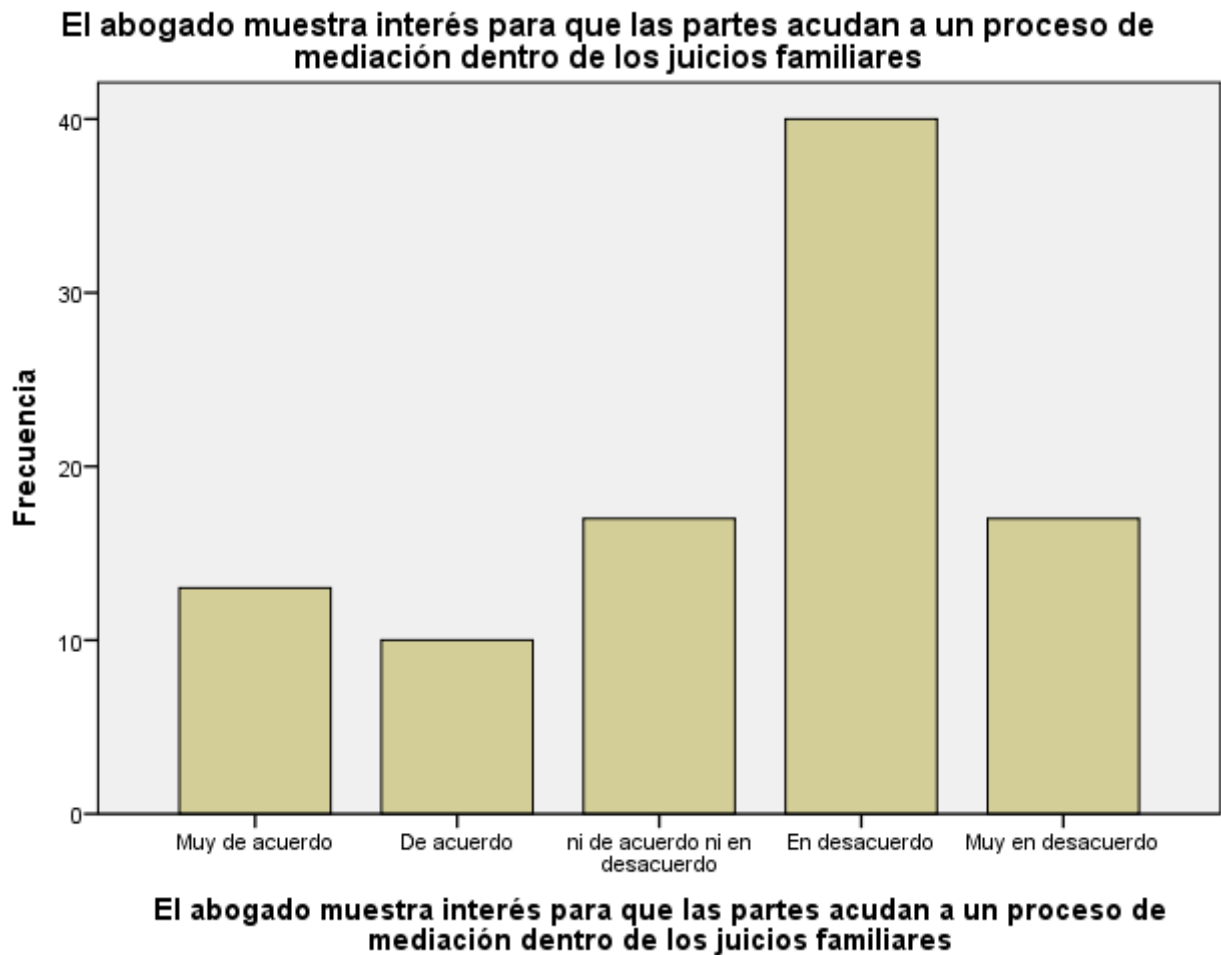
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	13	13,4	13,4	13,4
	De acuerdo	10	10,3	10,3	23,7
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	17	17,5	17,5	41,2
	En desacuerdo	40	41,2	41,2	82,5
	Muy en desacuerdo	17	17,5	17,5	100,0
	Total	97	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 56. Se menciona la respuesta de la pregunta nueve, se refleja que, los abogados litigantes en materia familiar en España no muestran interés para que las partes acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares en España, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy en desacuerdo y en desacuerdo, ambas consideradas como negativas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 76. se muestra el resultado final de las 97 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar en España, los jueces familiares y a los usuarios de juicios familiares de España, sobre la pregunta nueve la cual refiere si el abogado muestra interés para que las partes acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Gráfica 76. Resultado final: El abogado muestra interés para que las partes acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la gráfica 76 que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy en desacuerdo y en desacuerdo con un 58.7% demostrando que el abogado no muestra interés para que las partes acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares en España, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de en desacuerdo y muy en desacuerdo 57 respuestas negativas contra 23 en de acuerdo y muy de acuerdo.

En la Tabla 57. Se menciona la pregunta número diez en donde se muestra la variable sobre la influencia de los abogados litigantes en materia familiar en España, en la cual refiere si el abogado se ve afectado en el cobro del honorario al acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares, en el cual se demuestra que los abogados si se ven afectado en el cobro del honorario al acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares en España.

Tabla 57. Pregunta diez: Variable sobre la influencia de los abogados litigantes en materia familiar.

El abogado se ve afectado en el cobro del honorario al acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares

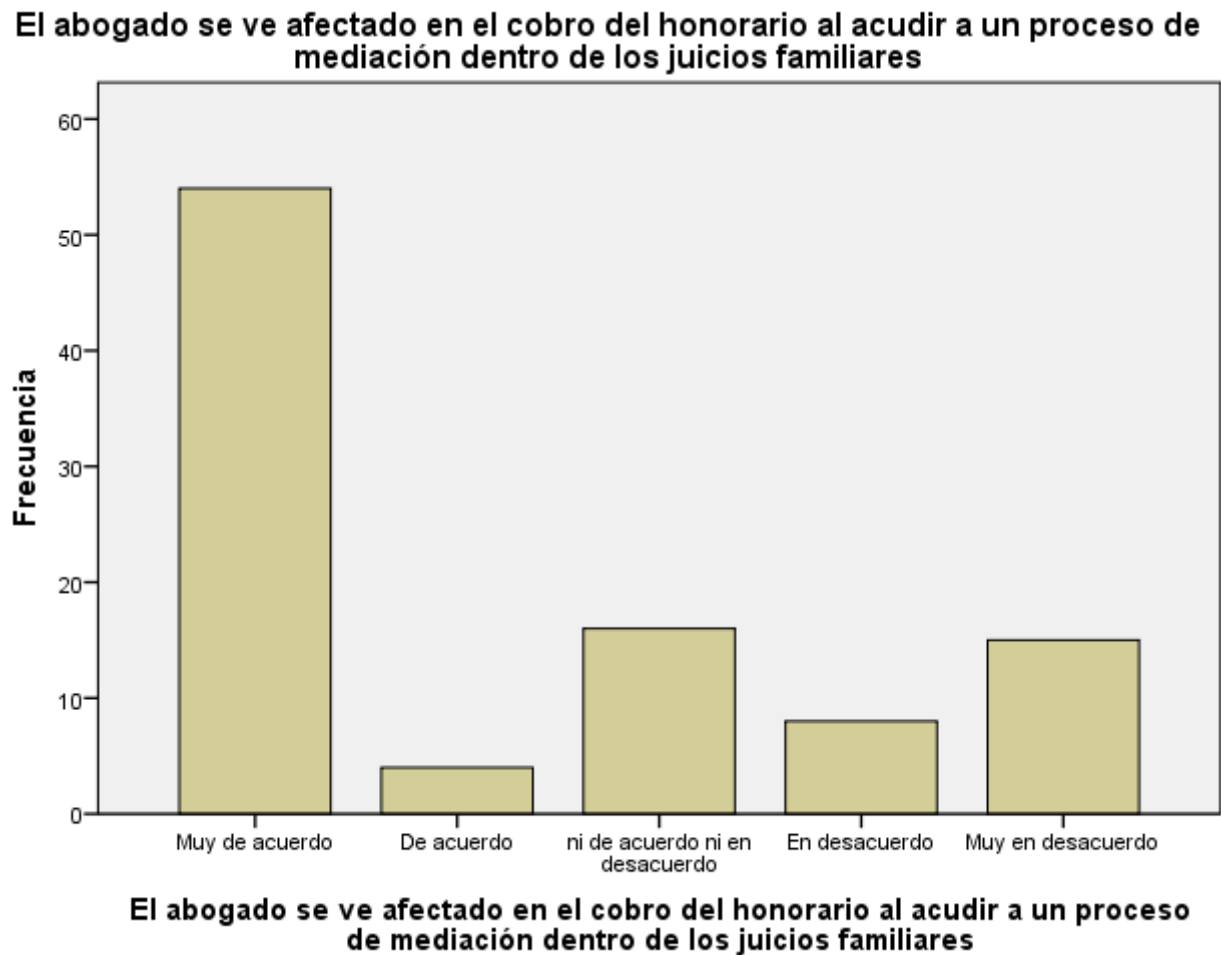
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	54	55,7	55,7	55,7
	De acuerdo	4	4,1	4,1	59,8
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	16	16,5	16,5	76,3
	En desacuerdo	8	8,2	8,2	84,5
	Muy en desacuerdo	15	15,5	15,5	100,0
	Total	97	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 57. Se menciona la respuesta de la pregunta diez, se refleja que, los abogados litigantes en materia familiar de España se ven afectado en el cobro del honorario al acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy acuerdo y de acuerdo, ambas consideradas como positivos, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 77. se muestra el resultado final de las 97 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios de juicios familiares sobre la pregunta diez la cual refiere si el abogado se ve afectado en el cobro del honorario al acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Gráfica 77. Resultado final: El abogado se ve afectado en el cobro del honorario al acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares.



Fuente: elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 77. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy en desacuerdo y en desacuerdo con un 59.8% demostrando que los abogados se ven afectado en el cobro del honorario al acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares en España, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de muy de acuerdo y de acuerdo obteniendo 58 respuestas positivos contra 23 en desacuerdo y muy en desacuerdo.

En la Tabla 58. Se menciona la pregunta número once en donde se muestra la variable de la influencia de los abogados litigantes en materia familiar de España, en la cual refiere que el abogado prefiere celebrar convenio judicial que celebrar convenio de mediación dentro de los juicios familiares en España, en el cual se demuestra que los abogados prefieren celebrar convenio judicial que celebrar convenio de mediación dentro de los juicios familiares.

Tabla 58. Pregunta once: Variable sobre la influencia de los abogados litigantes en materia familiar.

El abogado prefiere celebrar convenio judicial que celebrar convenio de mediación dentro de los juicios familiares

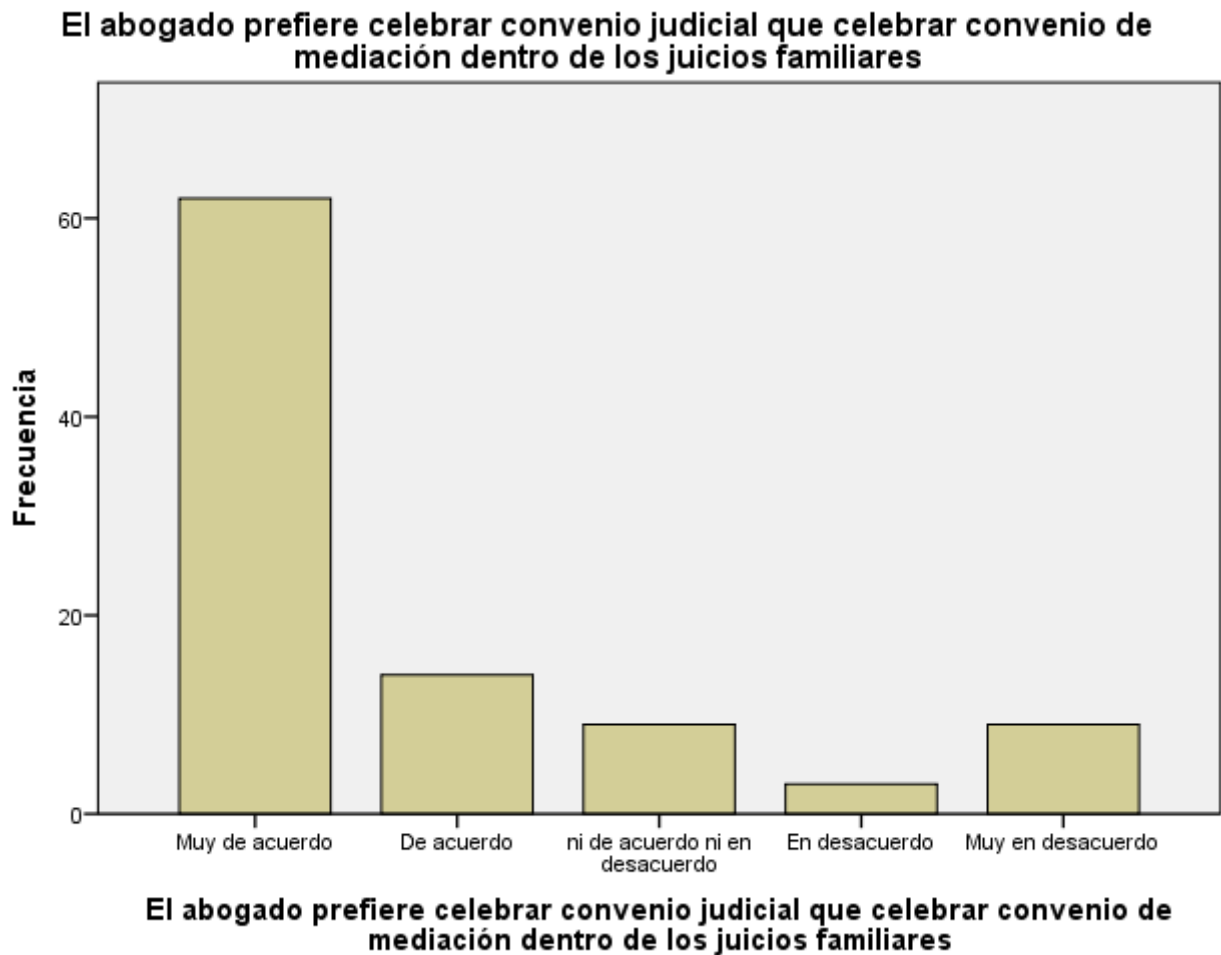
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	62	63,9	63,9	63,9
	De acuerdo	14	14,4	14,4	78,4
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	9	9,3	9,3	87,6
	En desacuerdo	3	3,1	3,1	90,7
	Muy en desacuerdo	9	9,3	9,3	100,0
	Total	97	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 58. Se menciona la respuesta de la pregunta once, refleja que los abogados prefieren celebrar convenio judicial que celebrar convenio de mediación dentro de los juicios familiares, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy de acuerdo y de acuerdo, ambas consideradas como positivas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 78. se muestra el resultado final de las 97 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios de juicios familiares de España sobre la pregunta once la cual refiere si el abogado prefiere celebrar convenio judicial que celebrar convenio de mediación dentro de los juicios familiares.

Gráfica 78. Resultado final: El abogado prefiere celebrar convenio judicial que celebrar convenio de mediación dentro de los juicios familiares.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la **Gráfica 78**. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy de acuerdo y de acuerdo con un 78.3% demostrando demuestra que los abogados litigantes en materia familiar de España prefieren celebrar convenio judicial que celebrar convenio de mediación dentro de los juicios familiares, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de muy de acuerdo y de acuerdo obteniendo 76 respuestas positivo contra 12 en desacuerdo y muy en desacuerdo.

En la Tabla 59. Se menciona la pregunta número doce en donde se muestra la variable de la influencia de los usuarios de juicios familiares en España, en la cual refiere, que las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión emocional, en el cual se demuestra que las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión emocional.

Tabla 59. Pregunta doce: Variable sobre la influencia de los usuarios inmersos en un juicio familiar.

Las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión emocional

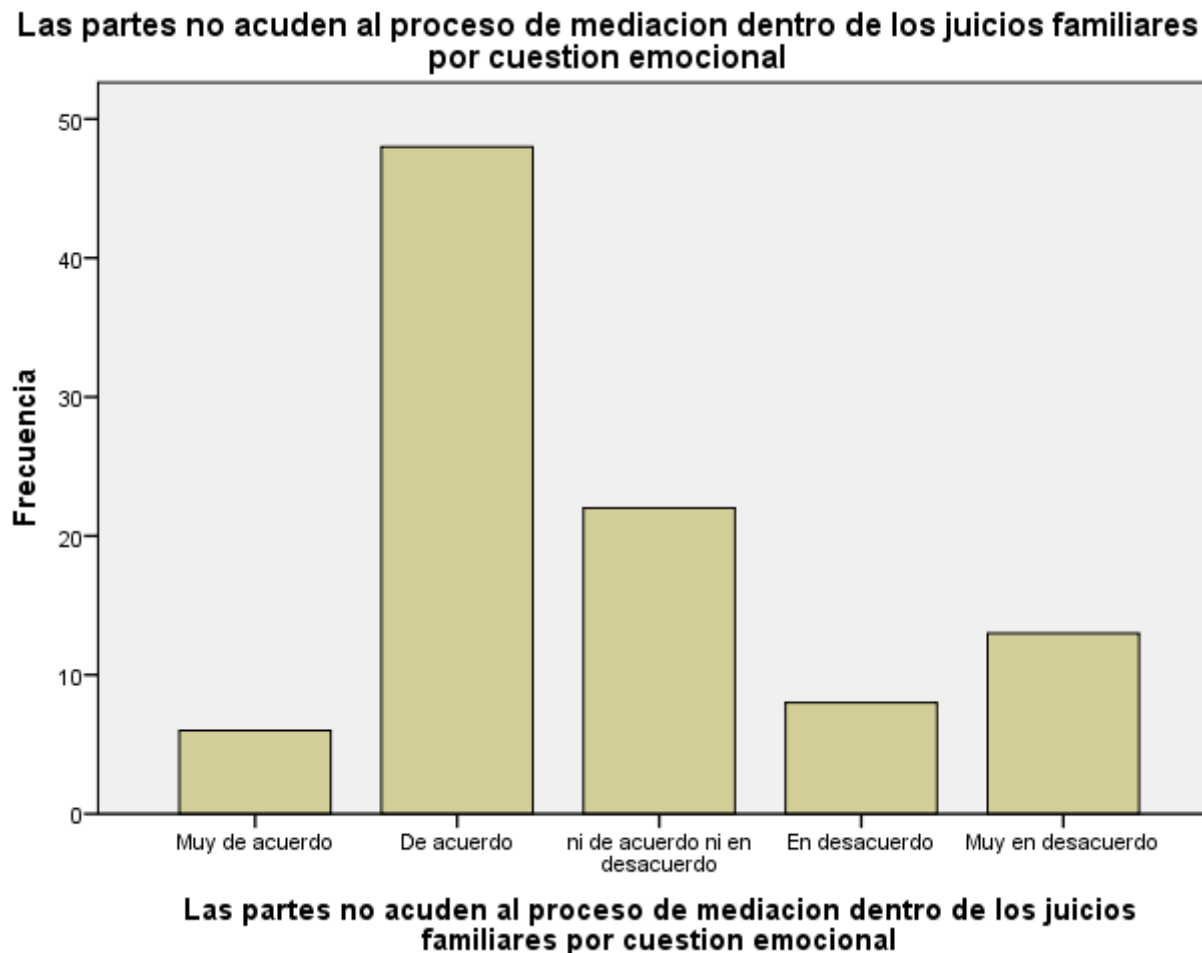
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Muy de acuerdo	6	6,2	6,2	6,2
De acuerdo	48	49,5	49,5	55,7
ni de acuerdo ni en desacuerdo	22	22,7	22,7	78,4
En desacuerdo	8	8,2	8,2	86,6
Muy en desacuerdo	13	13,4	13,4	100,0
Total	97	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 59. Se menciona la respuesta de la pregunta doce, se refleja que, que las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión emocional, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy de acuerdo y de acuerdo, ambas consideradas como positivas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 79. se muestra el resultado final de las 97 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar en España, los jueces familiares y a los usuarios inmersos en un juicio familiar sobre la pregunta doce la cual refiere, si las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión emocional.

Gráfica 79. Resultado final: Las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión emocional.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 79. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy de acuerdo y de acuerdo con un 55.7% demostrando que las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión emocional., a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de muy de acuerdo y de acuerdo obteniendo 54 respuestas positivo contra 21 en desacuerdo y muy en desacuerdo.

En la Tabla 60. Se menciona la pregunta número trece en donde se muestra la influencia de los usuarios de juicios familiares en España, en la cual refiere, que las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión cultural, en el cual se demuestra que las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión cultural.

Tabla 60. Pregunta trece: Variable sobre la influencia de los usuarios inmersos en un juicio familiar.

Las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión cultural

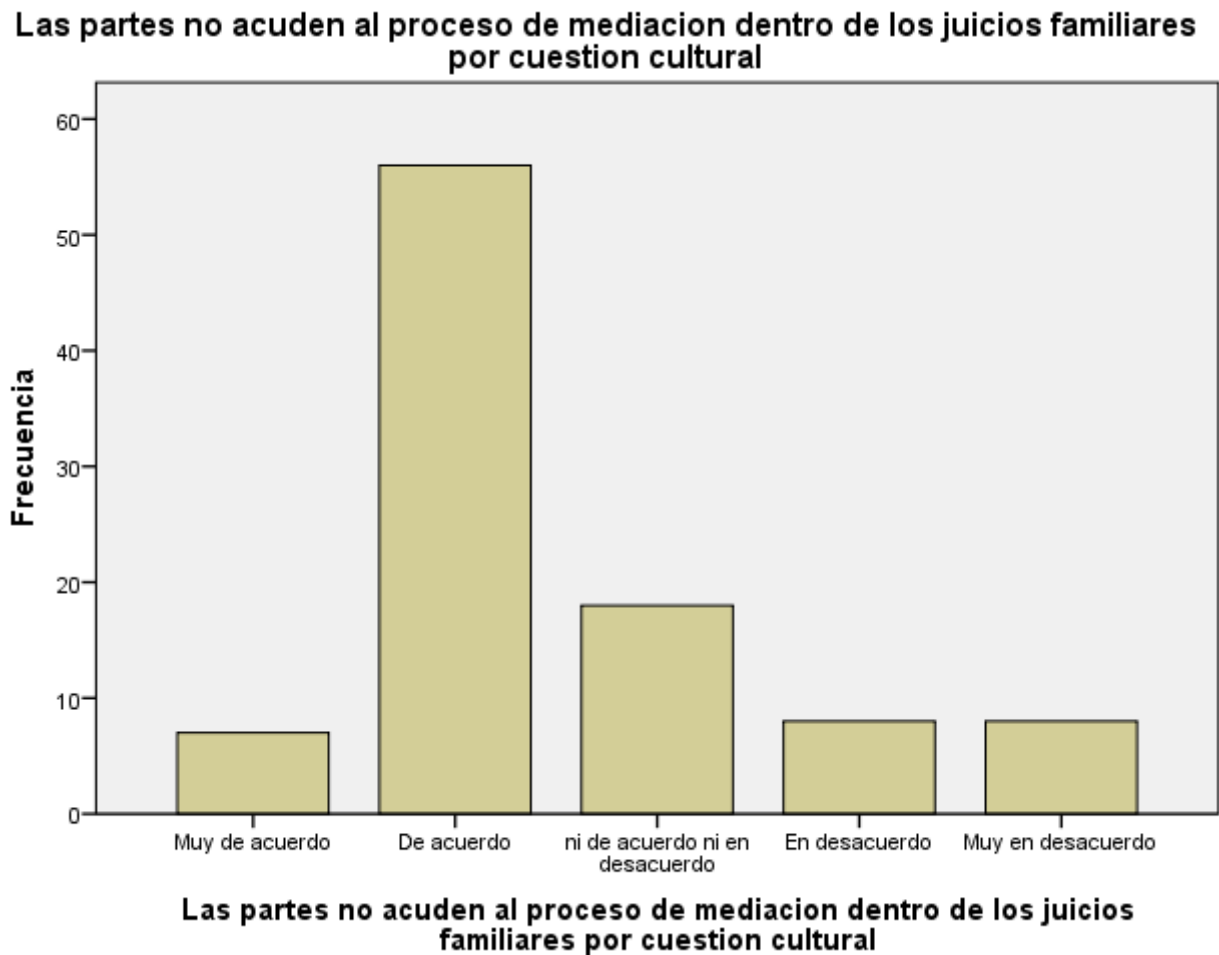
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	7	7,2	7,2	7,2
	De acuerdo	56	57,7	57,7	64,9
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	18	18,6	18,6	83,5
	En desacuerdo	8	8,2	8,2	91,8
	Muy en desacuerdo	8	8,2	8,2	100,0
	Total	97	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 60. Se menciona la respuesta de la pregunta trece, se refleja que, que las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión cultural, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy de acuerdo y de acuerdo, ambas consideradas como positivas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 80. se muestra el resultado final de las 97 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios inmersos en un juicio familiar de España sobre la pregunta trece la cual refiere, si las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión cultural.

Gráfica 80. Resultado final: Las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión cultural.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 80. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy de acuerdo y de acuerdo con un 64.9% demostrando que las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión cultural, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de muy de acuerdo y de acuerdo obteniendo 63 respuestas positivo contra 16 en desacuerdo y muy en desacuerdo.

En la Tabla 61. Se menciona la pregunta número catorce en donde se muestra la influencia de los jueces familiares de España, en la cual refiere, que la explicación que realiza a las partes es clara sobre lo que consiste el proceso de mediación durante el juicio familiar en España, en el cual se demuestra que la explicación que se realiza a las partes es clara sobre lo que consiste el proceso de mediación durante el juicio familiar en España.

Tabla 61. Pregunta catorce: Variable sobre la influencia de los jueces familiares.

La explicación que realiza a las partes es clara sobre lo que consiste el proceso de mediación durante el juicio familiar

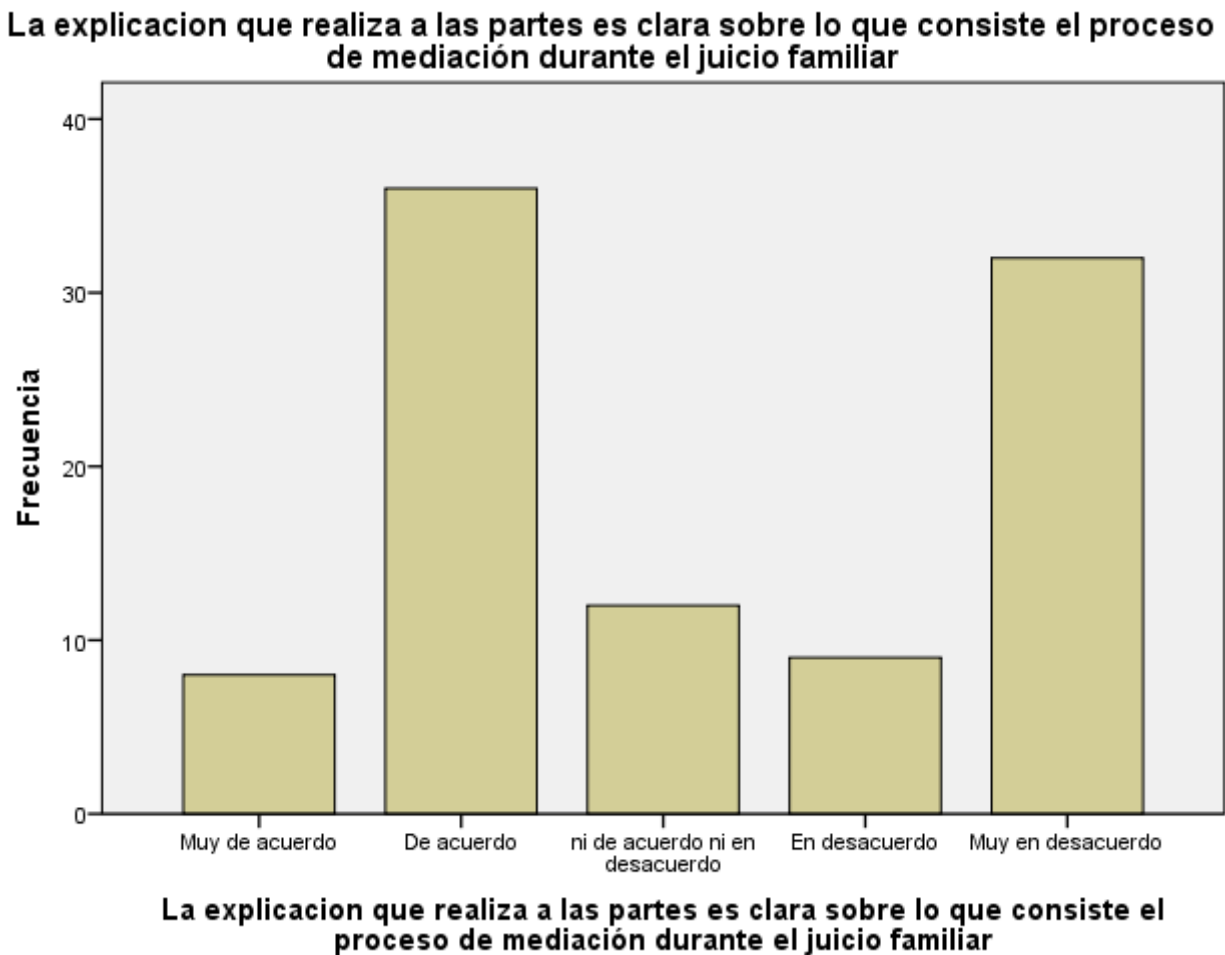
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	8	8,2	8,2	8,2
	De acuerdo	36	37,1	37,1	45,4
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	12	12,4	12,4	57,7
	En desacuerdo	9	9,3	9,3	67,0
	Muy en desacuerdo	32	33,0	33,0	100,0
	Total	97	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 61. Se menciona la respuesta de la pregunta catorce, se refleja que, la explicación que realiza a las partes es clara sobre lo que consiste el proceso de mediación durante el juicio familiar en España, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy de acuerdo y muy de acuerdo, ambas consideradas como positivas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 81. Se muestra el resultado final de las 97 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios de juicios familiares de España sobre la pregunta catorce la cual refiere, que la explicación que realiza a las partes es clara sobre lo que consiste el proceso de mediación durante el juicio familiar.

Gráfica 81. Resultado final: La explicación que realiza a las partes es clara sobre lo que consiste el proceso de mediación durante el juicio familiar.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 81. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy de acuerdo y de acuerdo con un 45.3% demostrando que la explicación que realiza a las partes es clara sobre lo que consiste el proceso de mediación durante el juicio familiar en España, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias en de acuerdo y muy de acuerdo obteniendo 44 respuestas positivas contra 41 de muy de acuerdo y de acuerdo.

En la Tabla 62. Se menciona la pregunta número quince en donde se muestra la variable de la influencia de los jueces familiares en España, en la cual refiere, si el juez es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares en España, en el cual se demuestra que el juez familiar de España es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares en España.

Tabla 62. Pregunta quince: Variable sobre la influencia de los jueces familiares.

El juez es que debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	54	55,7	55,7	55,7
	De acuerdo	5	5,2	5,2	60,8
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	17	17,5	17,5	78,4
	En desacuerdo	13	13,4	13,4	91,8
	Muy en desacuerdo	8	8,2	8,2	100,0
	Total	97	100,0	100,0	

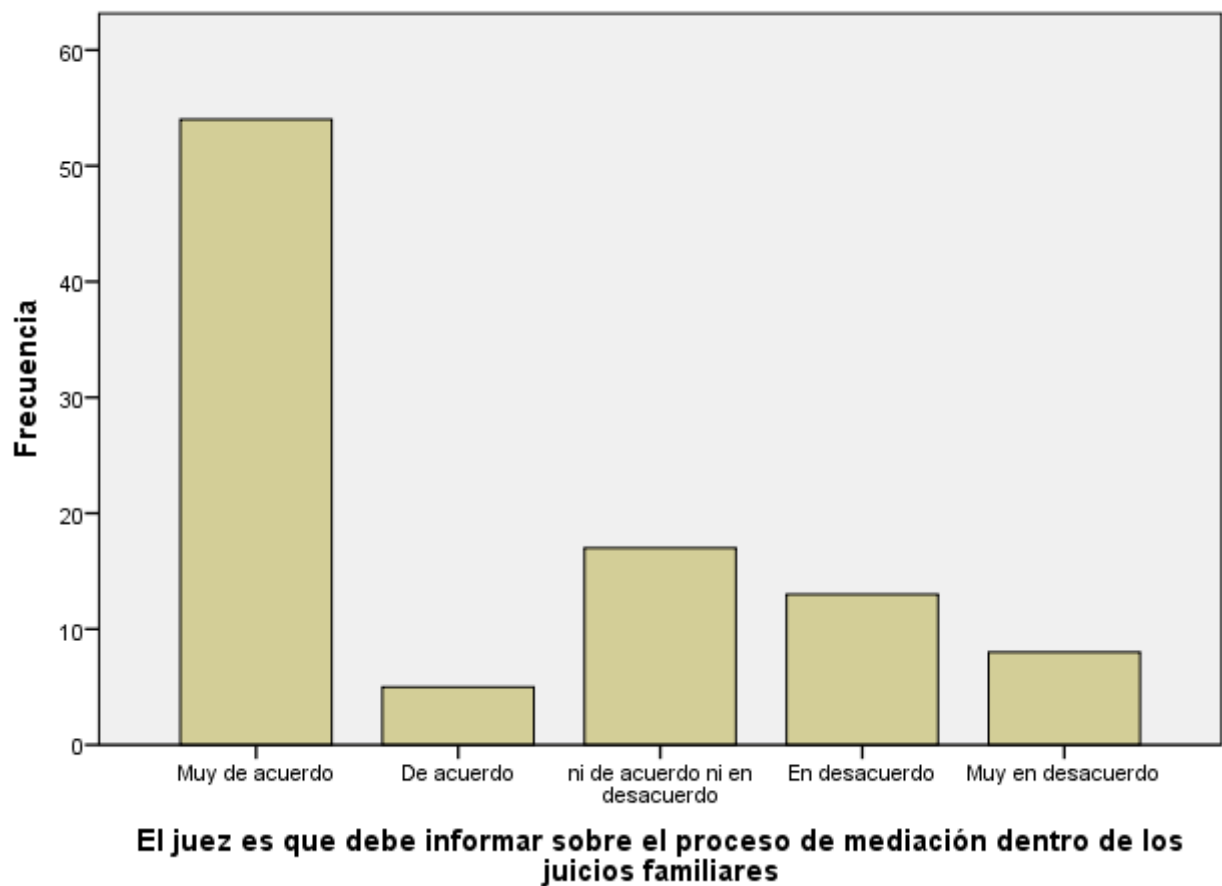
Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 62. Se menciona la respuesta de la pregunta quince, se refleja que, el juez es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy de acuerdo y de acuerdo, ambas consideradas como positivas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 82. se muestra el resultado final de las 97 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios de juicios familiares de España sobre la pregunta quince, la cual refiere, si el juez es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares en España.

Gráfica 82. Resultado final: El juez es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

El juez es que debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 82. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy de acuerdo y de acuerdo con un 60.9% demostrando que el juez es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de muy de acuerdo y de acuerdo obteniendo 59 respuestas positivo contra 21 en desacuerdo y muy en desacuerdo.

En la Tabla 63. Se menciona la pregunta número *dieciséis* en donde se la variable sobre la influencia de los abogados litigantes en materia familiar de España, en la cual refiere, si el abogado litigante en materia familiar de España es que debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares, en el cual se demuestra que el abogado litigante de materia familiar de España es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares en España.

Tabla 63. Pregunta dieciséis: Variable sobre la influencia de los abogados litigantes en materia familiar.
El abogado es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

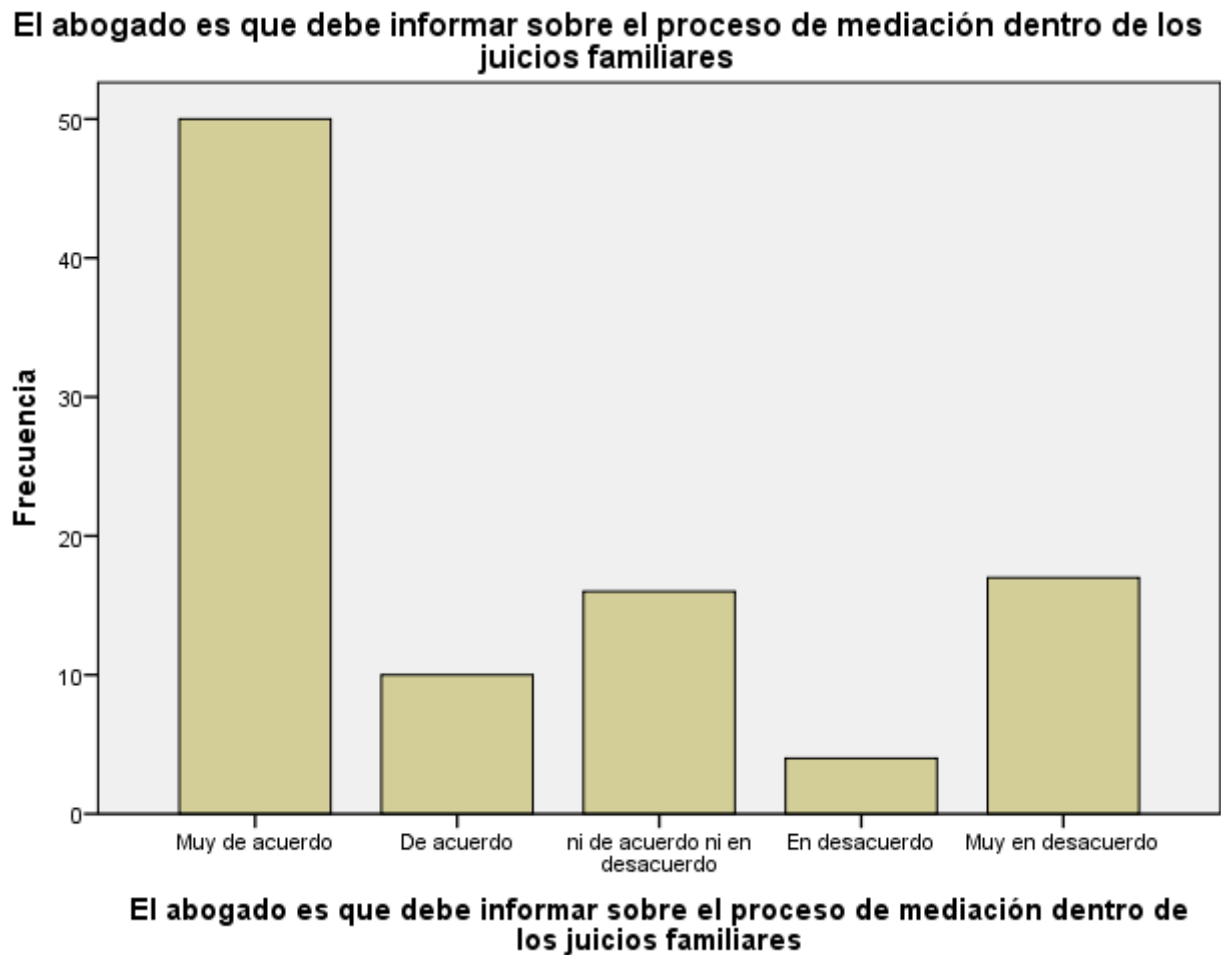
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	50	51,5	51,5	51,5
	De acuerdo	10	10,3	10,3	61,9
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	16	16,5	16,5	78,4
	En desacuerdo	4	4,1	4,1	82,5
	Muy en desacuerdo	17	17,5	17,5	100,0
	Total	97	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 63. Se menciona la respuesta de la pregunta dieciséis, se refleja que, el abogado litigante en materia familiar es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares en España, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy de acuerdo y de acuerdo, ambas consideradas como positivas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 83. Se muestra el resultado final de las 97 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios de juicios familiares de España sobre la pregunta dieciséis la cual refiere, si el abogado es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Gráfica 83. Resultado final: El abogado es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 83. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy de acuerdo y de acuerdo con un 61.8% demostrando que el abogado es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de muy de acuerdo y de acuerdo obteniendo 60 respuestas positivo contra 21 en desacuerdo y muy en desacuerdo.

En la Tabla 64. Se menciona la pregunta número diecisiete en donde muestra las frecuencias de la variable de la influencia, en la cual refiere, quien el mediador es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares, en el cual se demuestra que el mediador es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Tabla 64. Pregunta diecisiete: Variable de la influencia.

El mediador es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

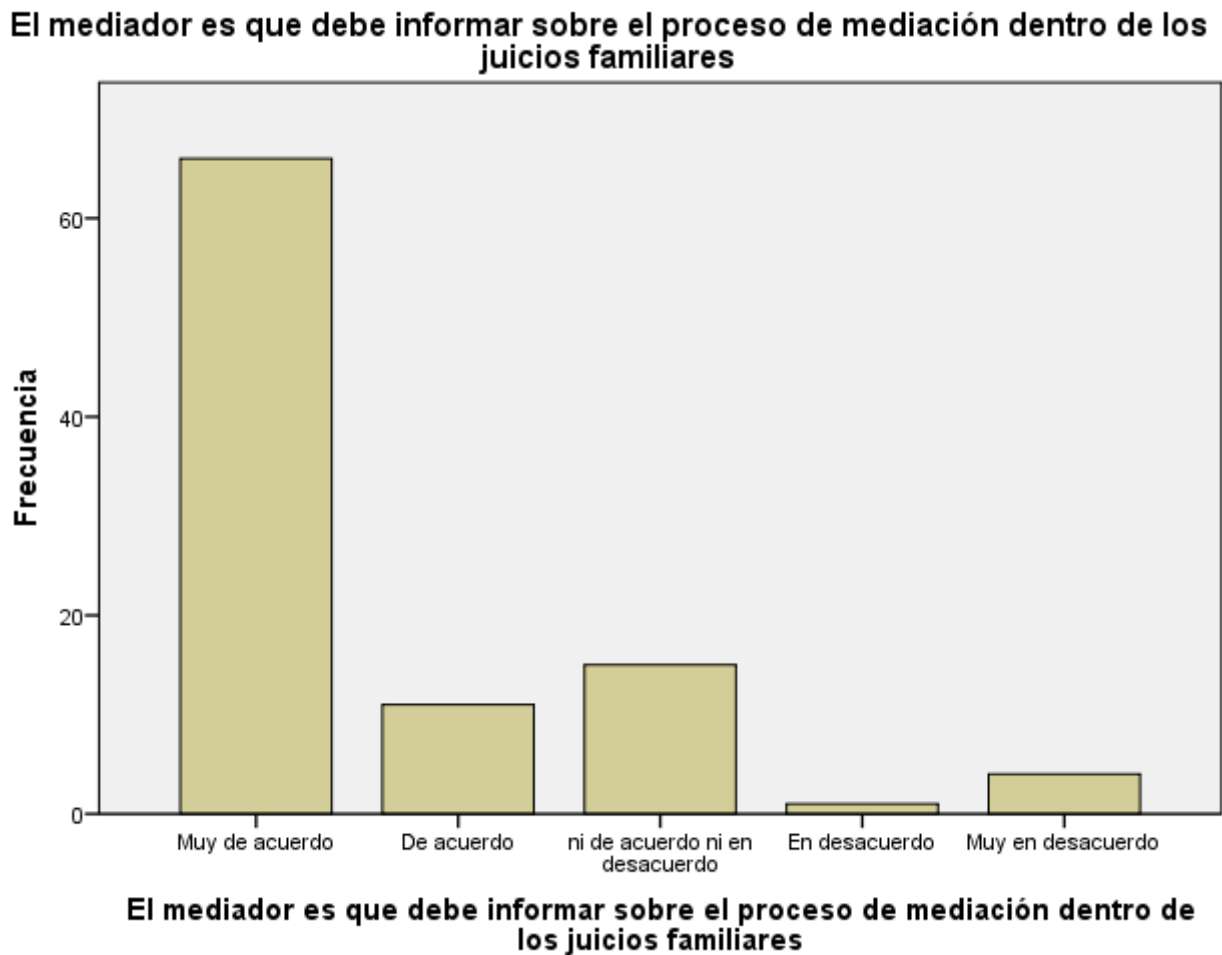
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	66	68,0	68,0	68,0
	De acuerdo	11	11,3	11,3	79,4
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	15	15,5	15,5	94,8
	En desacuerdo	1	1,0	1,0	95,9
	Muy en desacuerdo	4	4,1	4,1	100,0
	Total	97	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 64. Se menciona la respuesta de la pregunta diecisiete, se refleja que, el mediador es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy de acuerdo y de acuerdo, ambas consideradas como positivas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 84. Se muestra el resultado final de las 97 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios de juicios familiares de España sobre la pregunta diecisiete, la cual refiere que el mediador es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Gráfica 84. Resultado final: si el mediador es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 84. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy de acuerdo y de acuerdo con un 79.3% demostrando que el abogado es quien debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de muy de acuerdo y de acuerdo obteniendo 77 respuestas positivo contra 5 en desacuerdo y muy en desacuerdo.

10.10.5 Variable: Principio de accesibilidad procesal

La variable sobre principio de accesibilidad procesal de la mediación dentro de los juicios familiares por parte de los jueces familiares, abogados litigantes en materia familiar y los usuarios inmersos en un juicio familiar, este indicador está compuesto por 8 preguntas, en el

cual se presenta el resultado de las frecuencias obtenidas de las 789 personas que se le aplicaron la encuesta.

En la Tabla 65. Se menciona la pregunta número dieciocho en donde se muestra las frecuencias de la variable de la accesibilidad procesal, en la cual refiere, que se recomienda a las partes de forma efectiva el proceso de mediación dentro de los juicios familiares, en el cual se demuestra que no se recomienda a las partes de forma efectiva el proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Tabla 65. Pregunta dieciocho: Variable sobre la accesibilidad procesal.

Se recomienda a las partes de forma efectiva el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

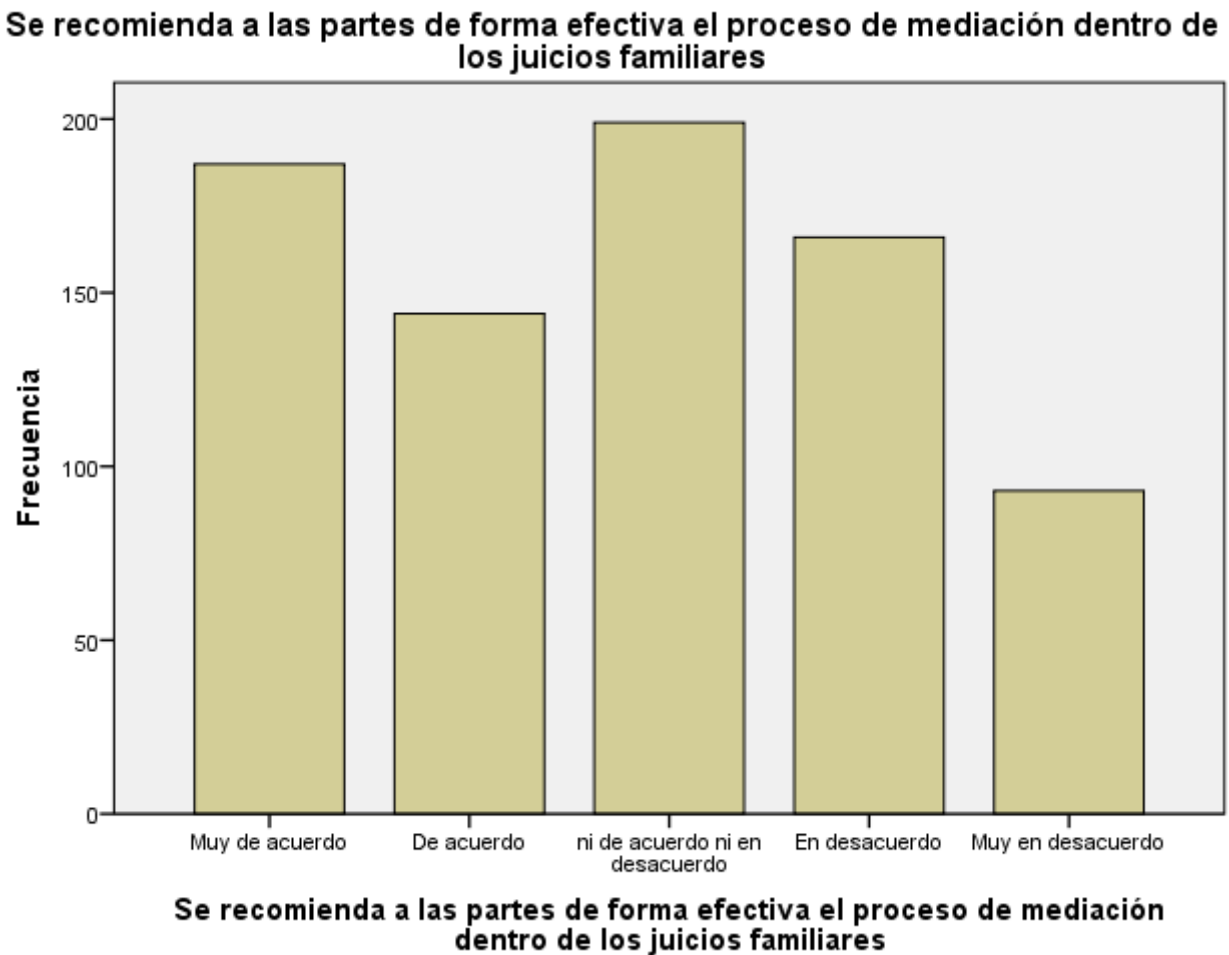
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	187	23,7	23,7	23,7
	De acuerdo	144	18,3	18,3	42,0
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	199	25,2	25,2	67,2
	En desacuerdo	166	21,0	21,0	88,2
	Muy en desacuerdo	93	11,8	11,8	100,0
	Total	789	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 65. Se menciona la respuesta de la pregunta dieciocho, se refleja que, si se recomienda a las partes de forma efectiva el proceso de mediación dentro de los juicios familiares, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy de acuerdo y de acuerdo, ambas consideradas como positivas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 85. Se muestra el resultado final de las 789 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios inmersos en un juicio familiar sobre la pregunta dieciocho la cual refiere, que se recomienda a las partes de forma efectiva el proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Gráfica 85. Pregunta dieciocho: Se recomienda a las partes de forma efectiva el proceso de mediación dentro de los juicios familiares.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 85. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy de acuerdo y de acuerdo con un 42.7% demostrando que se recomienda a las partes de forma efectiva el proceso de mediación dentro de los juicios familiares, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias en desacuerdo y muy en desacuerdo obteniendo 337 respuestas positivo contra 291 de muy de acuerdo y de acuerdo.

En la Tabla 66. Se menciona la pregunta número diecinueve en donde la variable sobre el principio de accesibilidad procesal, en la cual refiere, que la invitación de los mecanismos alternativos permite conocer la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares, en el cual se demuestra que la invitación de los mecanismos alternativos no permite conocer la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Tabla 66. Pregunta diecinueve: Variable sobre el principio de accesibilidad procesal.

La invitación de los mecanismos alternativos permite conocer la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares

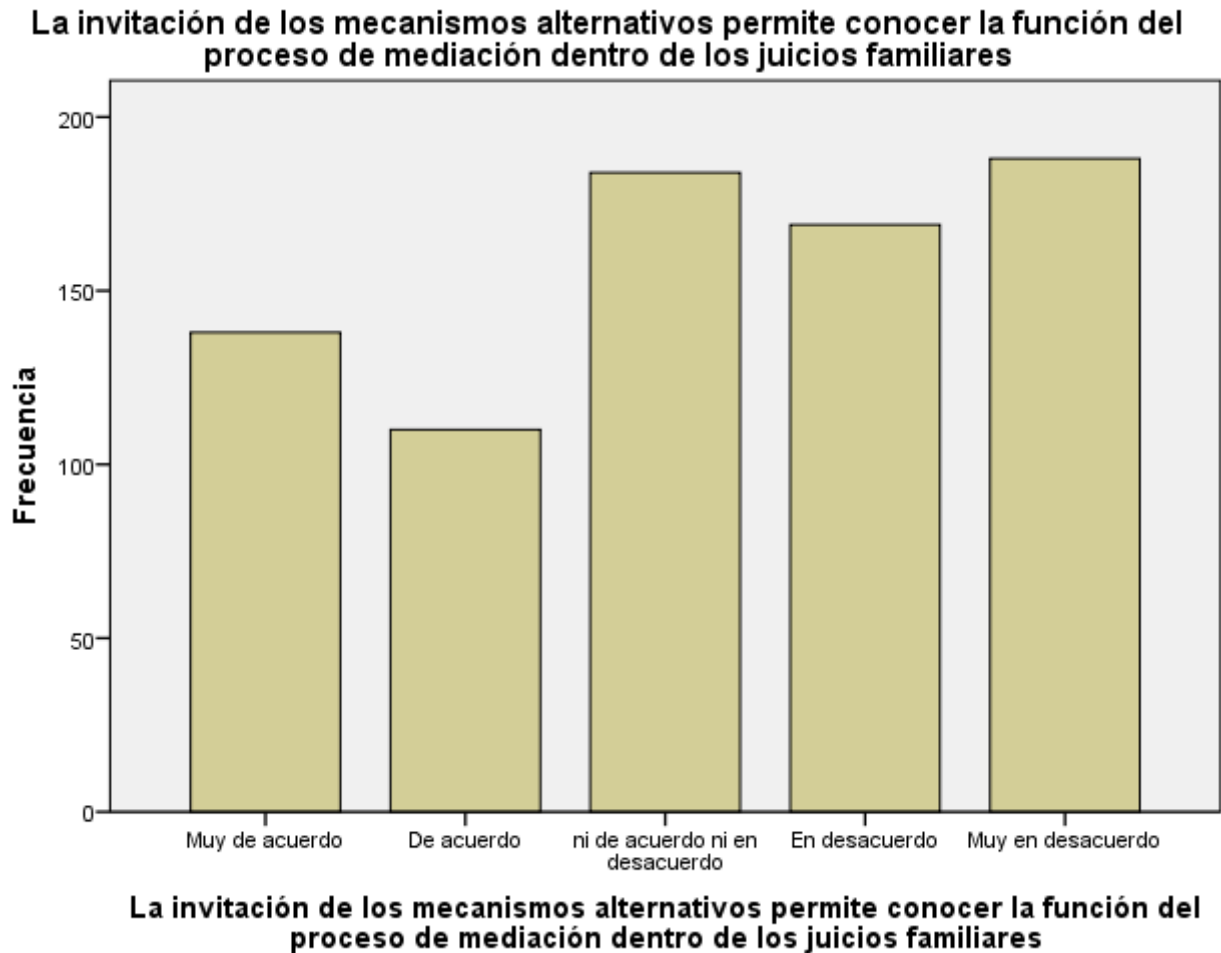
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	138	17,5	17,5	17,5
	De acuerdo	110	13,9	13,9	31,4
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	184	23,3	23,3	54,8
	En desacuerdo	169	21,4	21,4	76,2
	Muy en desacuerdo	188	23,8	23,8	100,0
	Total	789	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 66. Se menciona la respuesta de la pregunta diecinueve, se refleja que, la invitación de los mecanismos alternativos no permite conocer la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy desacuerdo y en desacuerdo, ambas consideradas como negativas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 86. Se muestra el resultado final de las 789 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios inmersos en un juicio familiar sobre la pregunta diecinueve la cual refiere si La invitación de los mecanismos alternativos permite conocer la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Gráfica 86. Pregunta diecinueve: La invitación de los mecanismos alternativos permite conocer la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 86. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de en muy desacuerdo y en desacuerdo con un 45.2% demostrando que la invitación de los mecanismos alternativos no permite conocer la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias en muy desacuerdo y en desacuerdo obteniendo 357 respuestas negativa contra 248 en de acuerdo y muy en de acuerdo.

En la Tabla 67. Se menciona la pregunta número veinte en donde la variable sobre el principio de accesibilidad procesal, en la cual refiere, si el tiempo de explicación previo a la audiencia preliminar es suficiente para entender el proceso de mediación en los juicios familiares, en el cual se demuestra que el tiempo de explicación previo a la audiencia preliminar no es suficiente para entender el proceso de mediación en los juicios familiares.

Tabla 67. Pregunta veinte: Variable sobre el principio de accesibilidad procesa.

El tiempo de explicación previo a la audiencia preliminar es suficiente para entender el proceso de mediación en los juicios familiares

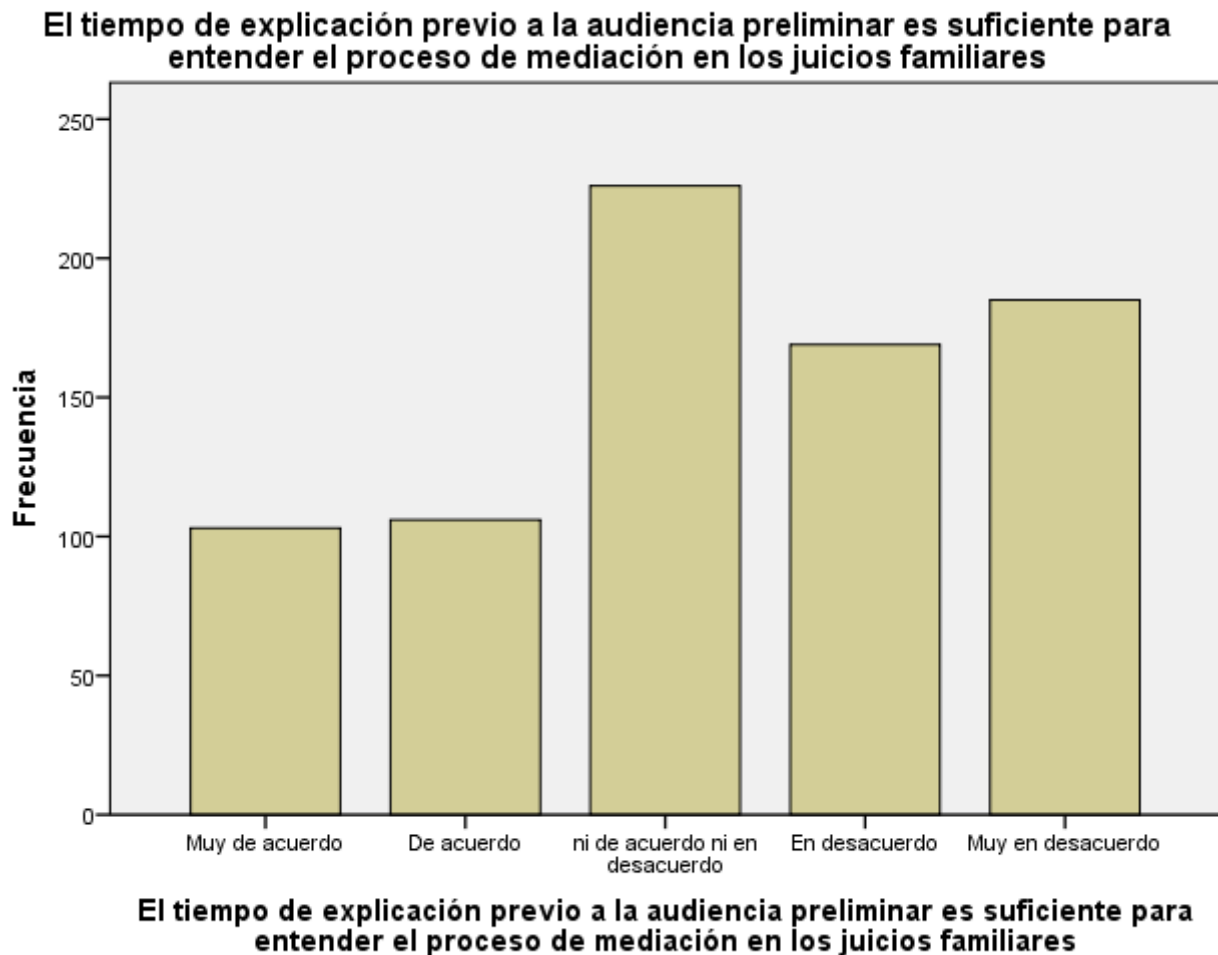
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	103	13,1	13,1	13,1
	De acuerdo	106	13,4	13,4	26,5
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	226	28,6	28,6	55,1
	En desacuerdo	169	21,4	21,4	76,6
	Muy en desacuerdo	185	23,4	23,4	100,0
	Total	789	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 67. Se menciona la respuesta de la pregunta veinte, se refleja que, tiempo de explicación previo a la audiencia preliminar no es suficiente para entender el proceso de mediación en los juicios familiares, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy desacuerdo y en desacuerdo, ambas consideradas como negativas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 87. Se muestra el resultado final de las 160 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios inmersos en un juicio familiar sobre la pregunta veinte la cual refiere si el tiempo de explicación previo a la audiencia preliminar es suficiente para entender el proceso de mediación en los juicios familiares.

Gráfica 87. Resultado final: el tiempo de explicación previo a la audiencia preliminar es suficiente para entender el proceso de mediación en los juicios familiares.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 87. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy desacuerdo y en desacuerdo con un 44.8% demostrando que el tiempo de explicación previo a la audiencia preliminar no es suficiente para entender el proceso de mediación en los juicios familiares, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de muy en desacuerdo y en desacuerdo obteniendo 354 respuestas negativas contra 209 de acuerdo y muy de acuerdo.

En la Tabla 68. Se menciona la pregunta número veintiuno en donde la variable sobre el principio de accesibilidad procesal, en la cual refiere, que debe de haber más mediadores en las unidades de mediación, en el cual se demuestra que debe de haber más mediadores en las unidades de mediación familiar.

Tabla 68. Pregunta veintiuno: Variable sobre el principio de accesibilidad procesal.

Debe de haber más mediadores en las unidades de mediación

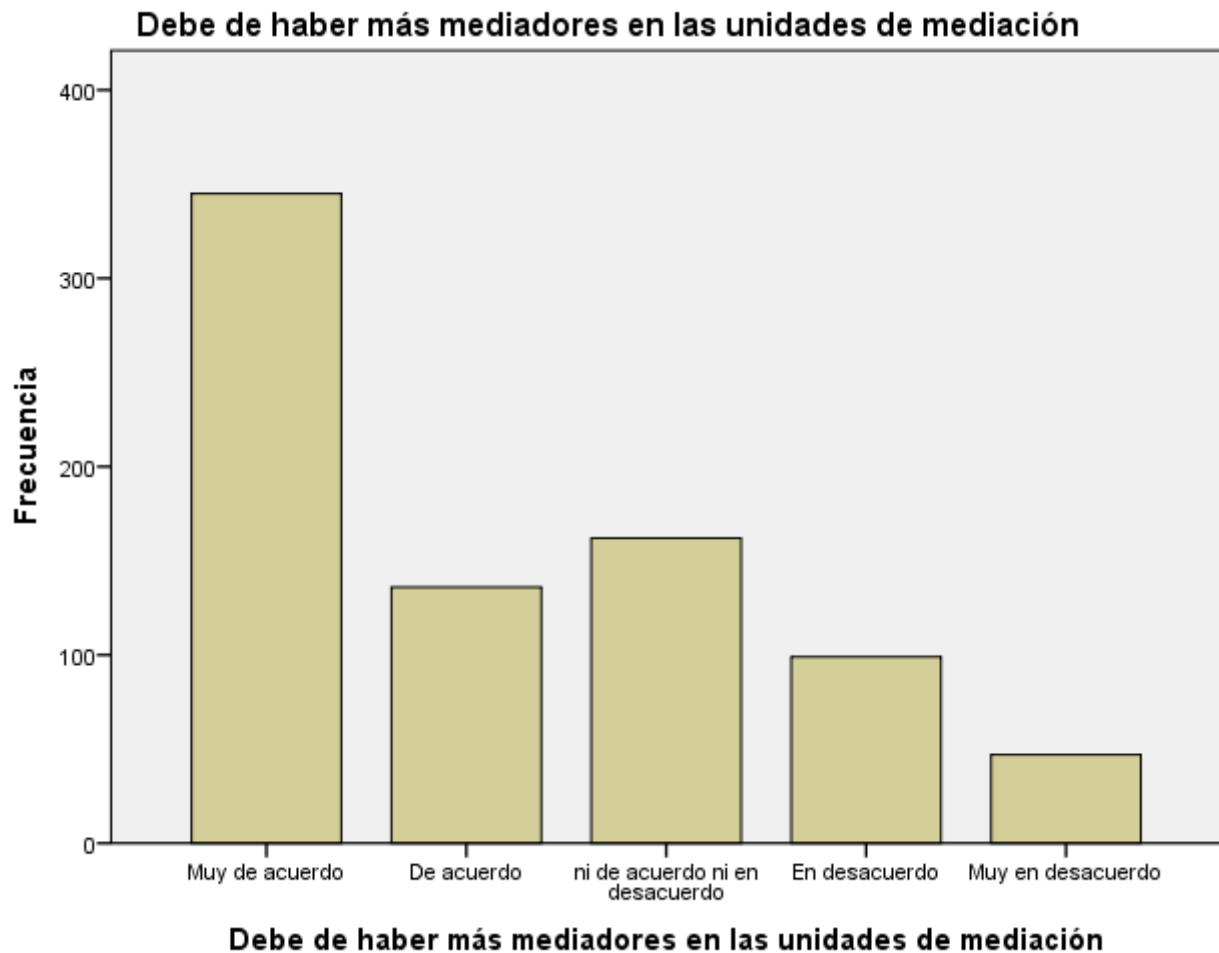
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	345	43,7	43,7	43,7
	De acuerdo	136	17,2	17,2	61,0
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	162	20,5	20,5	81,5
	En desacuerdo	99	12,5	12,5	94,0
	Muy en desacuerdo	47	6,0	6,0	100,0
	Total	789	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 68. Se menciona la respuesta de la pregunta veintiuno, se refleja que, si debe de haber más mediadores en las unidades de mediación, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy de acuerdo y de acuerdo, ambas consideradas como positivas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 88. Se muestra el resultado final de las 789 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios inmersos en un juicio familiar sobre la pregunta veintiuno, la cual refiere, si debe de haber más mediadores en las unidades de mediación.

Gráfica 88. Resultado final: Debe de haber más mediadores en las unidades de mediación.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 88. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy de acuerdo y de acuerdo con un 60.9% demostrando que, si debe de haber más mediadores en las unidades de mediación, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de muy de acuerdo y de acuerdo obteniendo 481 respuestas positivo contra 146 en desacuerdo y muy en desacuerdo.

En la Tabla 69. Se menciona la pregunta número veintidós en donde la variable sobre el principio de accesibilidad procesal refiere que el servicio de mediación es funcional dentro de los juicios familiares, en el cual se demuestra el servicio de mediación si es funcional dentro de los juicios familiares.

Tabla 69. Pregunta veintidós: Variable sobre el principio de accesibilidad procesal.

El servicio de mediación es funcional dentro de los juicios familiares

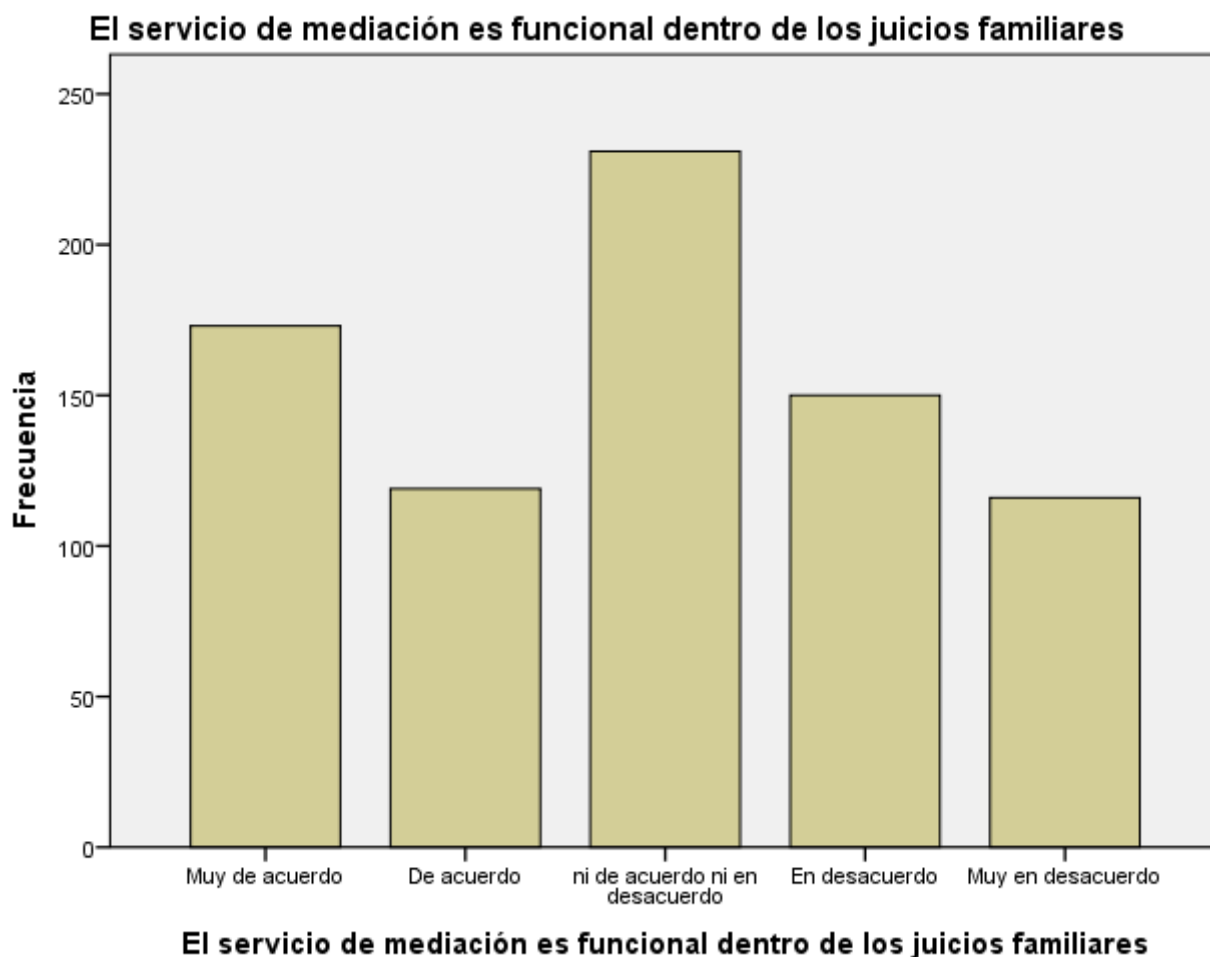
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	173	21,9	21,9	21,9
	De acuerdo	119	15,1	15,1	37,0
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	231	29,3	29,3	66,3
	En desacuerdo	150	19,0	19,0	85,3
	Muy en desacuerdo	116	14,7	14,7	100,0
	Total	789	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 69. Se menciona la respuesta de la pregunta veintidós, se refleja que, el servicio de mediación si es funcional dentro de los juicios familiares, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy de acuerdo y de acuerdo, ambas consideradas como positivas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 89. Se muestra el resultado final de las 789 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios inmersos en un juicio familiar sobre la pregunta veintidós, la cual refiere, si el servicio de mediación es funcional dentro de los juicios familiares.

Gráfica 89. Resultado final: El servicio de mediación es funcional dentro de los juicios familiares.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 89. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy de acuerdo y de acuerdo con un 37% demostrando que, si debe de haber más mediadores en las unidades de mediación, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de muy de acuerdo y de acuerdo obteniendo 292 respuestas positivo contra 266 en desacuerdo y muy en desacuerdo.

En la Tabla 70. Se menciona la pregunta número veintitrés en donde la variable de accesibilidad procesal, la cual refiere, que es una pérdida de tiempo acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares, en el cual se demuestra el servicio de mediación no es una pérdida de tiempo acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Tabla 70. Pregunta veintitrés: Variable sobre el principio de accesibilidad procesal.

Es una pérdida de tiempo acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	131	16,6	16,6	16,6
	De acuerdo	79	10,0	10,0	26,6
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	206	26,1	26,1	52,7
	En desacuerdo	149	18,9	18,9	71,6
	Muy en desacuerdo	224	28,4	28,4	100,0
	Total	789	100,0	100,0	

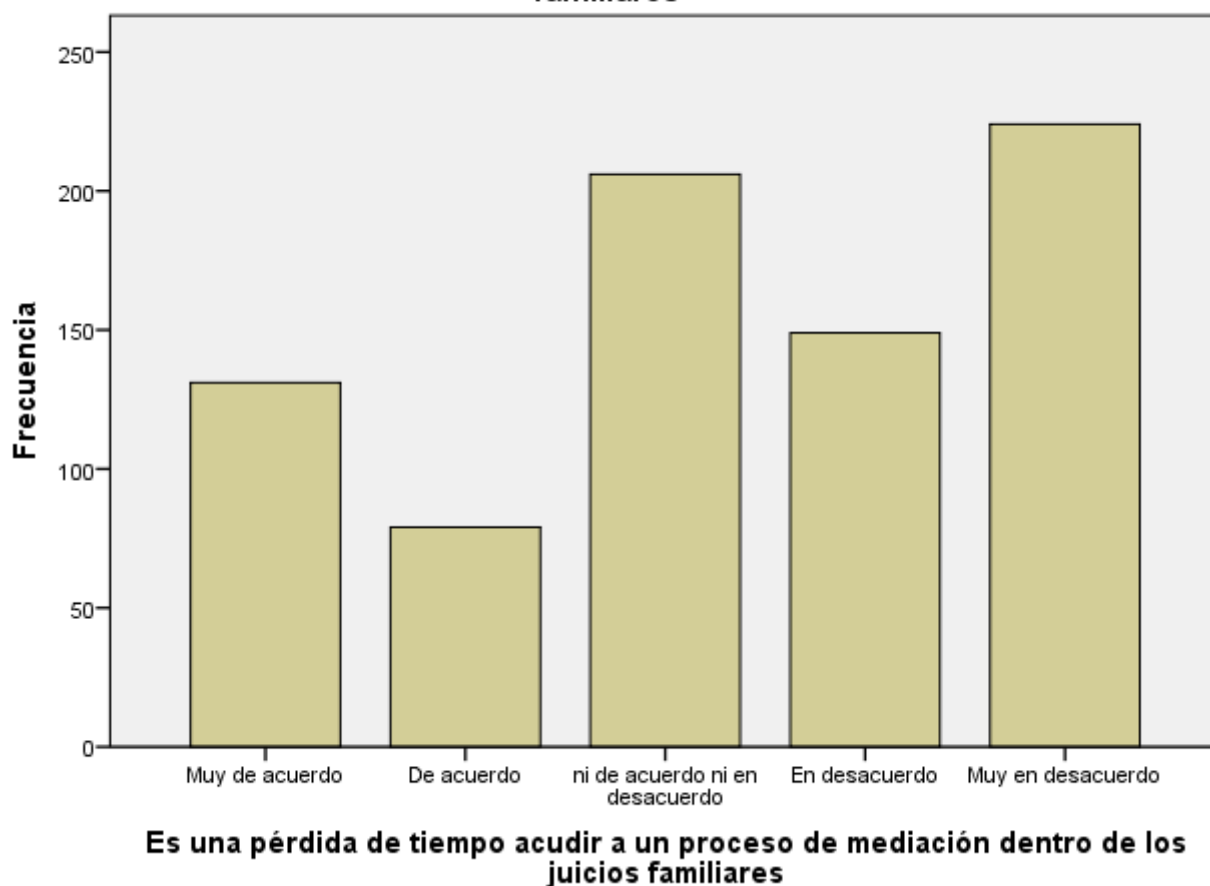
Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 70. Se menciona la respuesta de la pregunta veintitrés, se refleja que, no es una pérdida de tiempo acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy en desacuerdo y en desacuerdo, ambas consideradas como negativas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 90. Se muestra el resultado final de las 789 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios inmersos en un juicio familiar sobre la pregunta veintitrés, la cual refiere, si es una pérdida de tiempo acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Gráfica 90. Pregunta veintitrés: El servicio de mediación es funcional dentro de los juicios familiares.

Es una pérdida de tiempo acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 90. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy en desacuerdo y en desacuerdo con un 47.3% demostrando que, no es una pérdida de tiempo acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de en desacuerdo y muy en desacuerdo obteniendo 373 respuestas negativas contra 210 en de acuerdo y muy de acuerdo.

En la Tabla 71. Se menciona la pregunta número veinticuatro en donde la variable de accesibilidad procesal, en la cual refiere, que debe de haber mediadores dentro de las audiencias en los juzgados familiares, en el cual se demuestra que si debe de haber mediadores dentro de las audiencias en los juzgados familiares.

Tabla 71. Pregunta veinticuatro: Variable sobre el principio de accesibilidad procesal.

Debe de haber mediadores dentro de las audiencias en los juzgados familiares

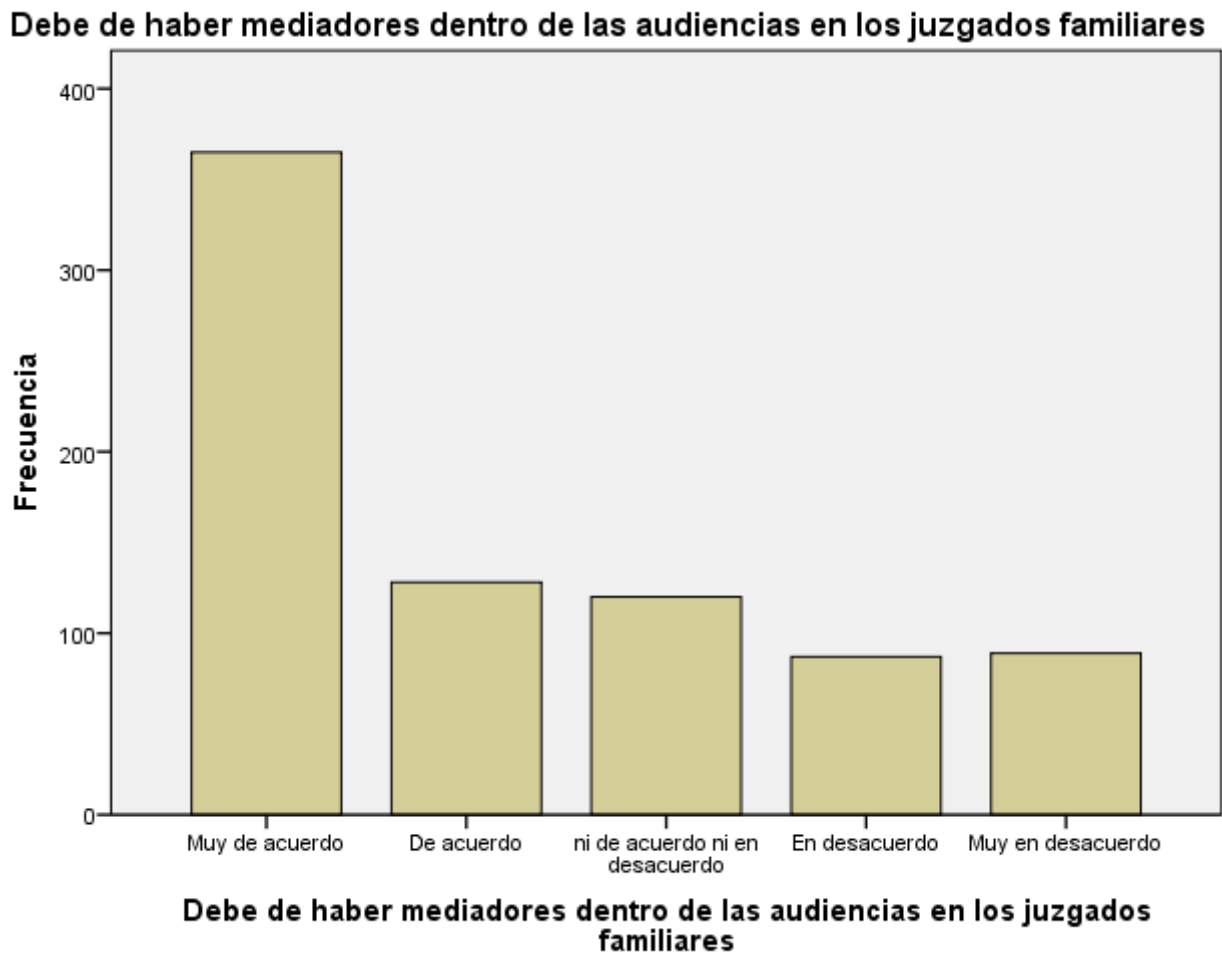
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	365	46,3	46,3	46,3
	De acuerdo	128	16,2	16,2	62,5
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	120	15,2	15,2	77,7
	En desacuerdo	87	11,0	11,0	88,7
	Muy en desacuerdo	89	11,3	11,3	100,0
	Total	789	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 71. Se menciona la respuesta de la pregunta veinticuatro, se refleja que, si debe de haber mediadores dentro de las audiencias en los juzgados familiares, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy de acuerdo y de acuerdo, ambas consideradas como positivas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 91. Se muestra el resultado final de las 789 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios inmersos en un juicio familiar sobre la pregunta veinticuatro, la cual refiere, si debe de haber mediadores dentro de las audiencias en los juzgados familiares.

Gráfica 91. Resultado final: Debe de haber mediadores dentro de las audiencias en los juzgados familiares.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 91. que el porcentaje total se inclina en la respuesta en muy de acuerdo y de acuerdo con un 63.8% demostrando que, no es una pérdida de tiempo acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de en muy de acuerdo y de acuerdo obteniendo 104 respuestas positivas contra 33 en desacuerdo y muy en desacuerdo.

En la Tabla 72. Se menciona la pregunta número veinticinco en donde la variable de accesibilidad procesal, en la cual refiere, si hacen falta mediadores especializados dentro de los juzgados familiares, en el cual se demuestra que si hacen falta mediadores especializados dentro de los juzgados familiares.

Tabla 72. Pregunta veinticinco: Variable sobre el principio de accesibilidad procesal.

Hacen falta mediadores especializados dentro de los juzgados familiares

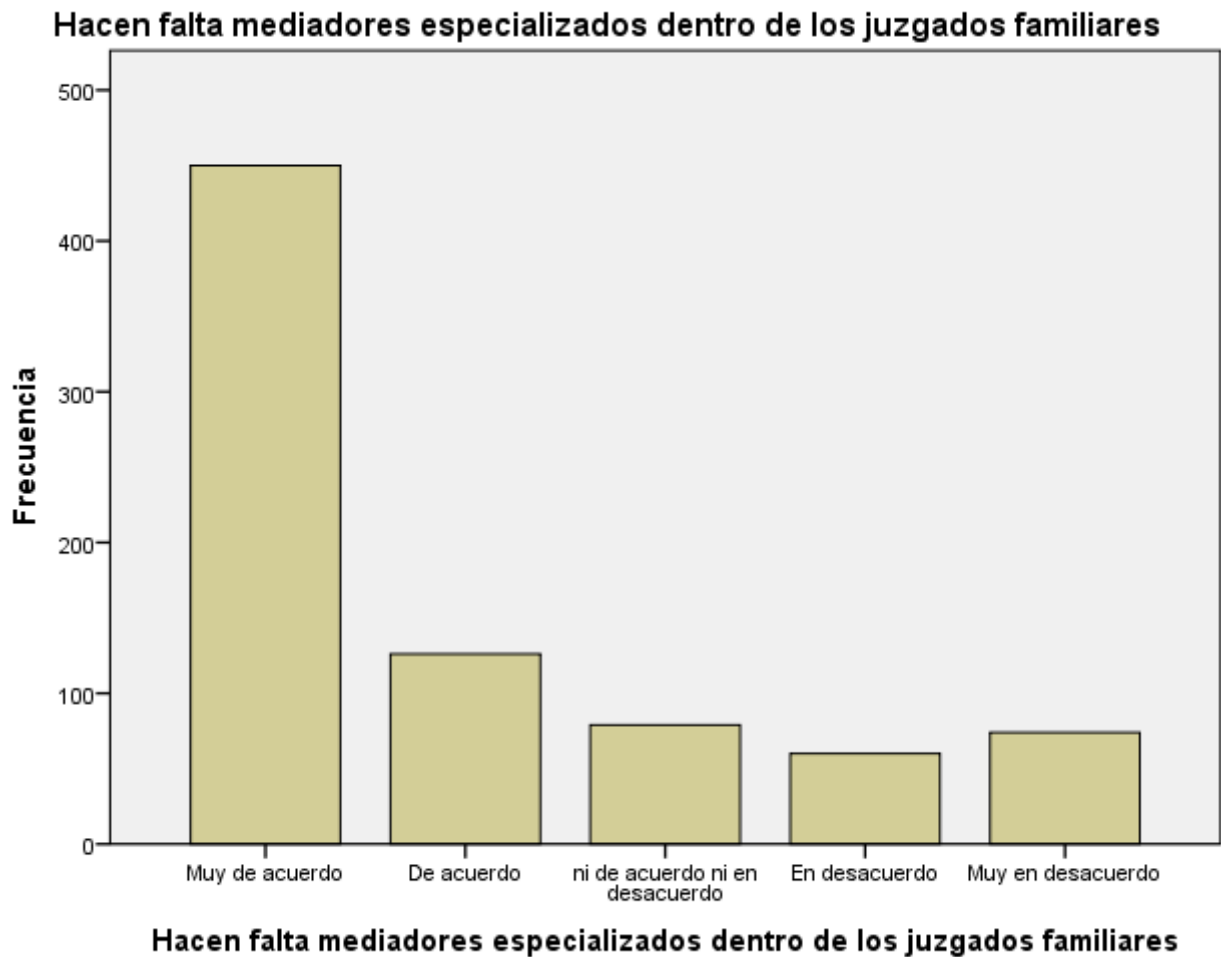
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	450	57,0	57,0	57,0
	De acuerdo	126	16,0	16,0	73,0
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	79	10,0	10,0	83,0
	En desacuerdo	60	7,6	7,6	90,6
	Muy en desacuerdo	74	9,4	9,4	100,0
	Total	789	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 72. Se menciona la respuesta de la pregunta veinticinco, se refleja que, si hacen falta mediadores especializados dentro de los juzgados familiares, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy de acuerdo y de acuerdo, ambas consideradas como positivas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 92. Se muestra el resultado final de las 789 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios inmersos en un juicio familiar sobre la pregunta veinticinco, la cual refiere, si hacen falta mediadores especializados dentro de los juzgados familiares.

Gráfica 92. Resultado final: Hacen falta mediadores especializados dentro de los juzgados familiares.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 92. que el porcentaje total se inclina en la respuesta en muy de acuerdo y de acuerdo con un 73% demostrando que, si hacen falta mediadores especializados dentro de los juzgados familiares, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de en muy de acuerdo y de acuerdo obteniendo 576 respuestas positivas contra 134 en desacuerdo y muy en desacuerdo.

10.10.6 Variable: Principio de accesibilidad procesal en España.

La variable sobre principio de accesibilidad procesal de la mediación dentro de los juicios familiares por parte de los jueces familiares, abogados litigantes en materia familiar y los usuarios de juicios familiares de España, este indicador está compuesto por 8 preguntas, en el

cual se presenta el resultado de las frecuencias obtenidas de las 97 personas que se le aplicaron la encuesta en España.

En la Tabla 73. Se menciona la pregunta número diecinueve en donde se muestra las frecuencias de la variable sobre el principio de accesibilidad procesal, en la cual refiere, que la invitación de los MASC permite conocer la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares en España, en el cual se demuestra que la invitación de los mecanismos alternativos permite conocer la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares en España.

Tabla 73. Pregunta diecinueve: Variable sobre el principio de accesibilidad procesal.

La invitación de los mecanismos alternativos permite conocer la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares

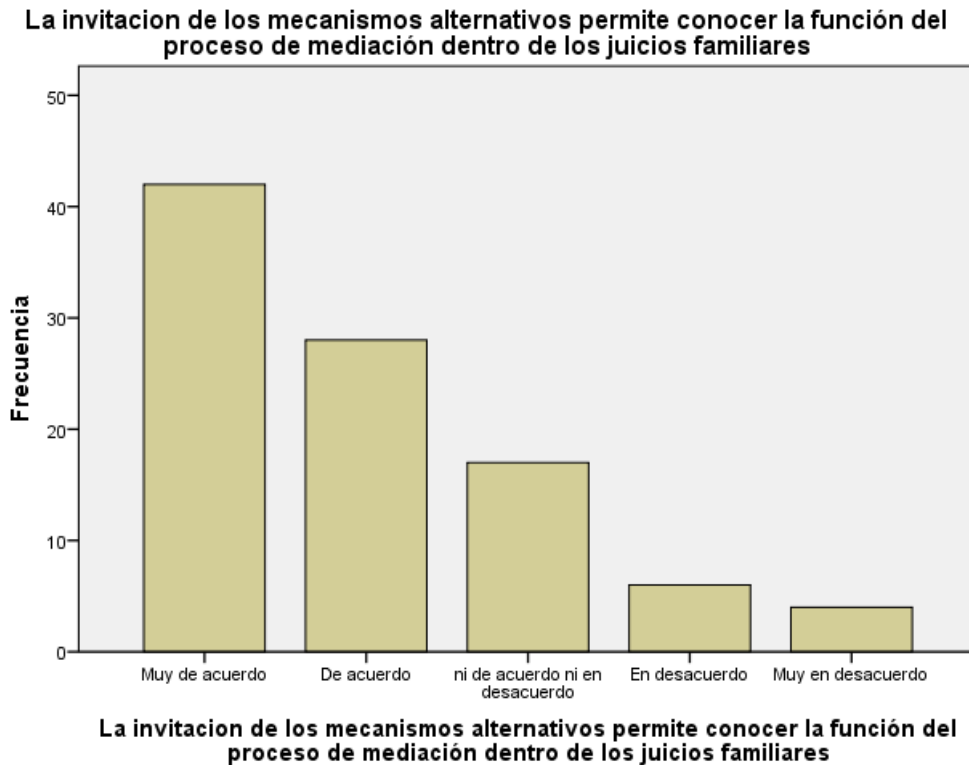
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido				
Muy de acuerdo	42	43,3	43,3	43,3
De acuerdo	28	28,9	28,9	72,2
ni de acuerdo ni en desacuerdo	17	17,5	17,5	89,7
En desacuerdo	6	6,2	6,2	95,9
Muy en desacuerdo	4	4,1	4,1	100,0
Total	97	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 73. Se menciona la respuesta de la pregunta diecinueve, se refleja que, la invitación de los MASC si permite conocer la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares en España, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy acuerdo y de acuerdo, ambas consideradas como positivas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 93. Se muestra el resultado final de las 97 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios de juicios familiares de España sobre la pregunta diecinueve la cual refiere si la invitación de los MASC permite conocer la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares en España.

Gráfica 93. Pregunta diecinueve: La invitación de los mecanismos alternativos permite conocer la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 93. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy de acuerdo y de acuerdo con un 72.2% demostrando que la invitación de los mecanismos alternativos si permite conocer la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares en España, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de muy de acuerdo y de acuerdo obteniendo 70 respuestas positivas contra 10 en desacuerdo y muy en desacuerdo.

En la Tabla 74. Se menciona la pregunta número veinte en donde se muestra las frecuencias de la variable sobre el principio de accesibilidad procesal, en la cual refiere, si el tiempo de explicación previo a la audiencia preliminar es suficiente para entender el proceso de mediación en los juicios familiares en España, en el cual se demuestra que el tiempo de explicación previo a la audiencia preliminar no es suficiente para entender el proceso de mediación en los juicios familiares en España.

Tabla 74. Pregunta veinte: Variable sobre el principio de accesibilidad procesal.

El tiempo de explicación previo a la audiencia preliminar es suficiente para entender el proceso de mediación en los juicios familiares

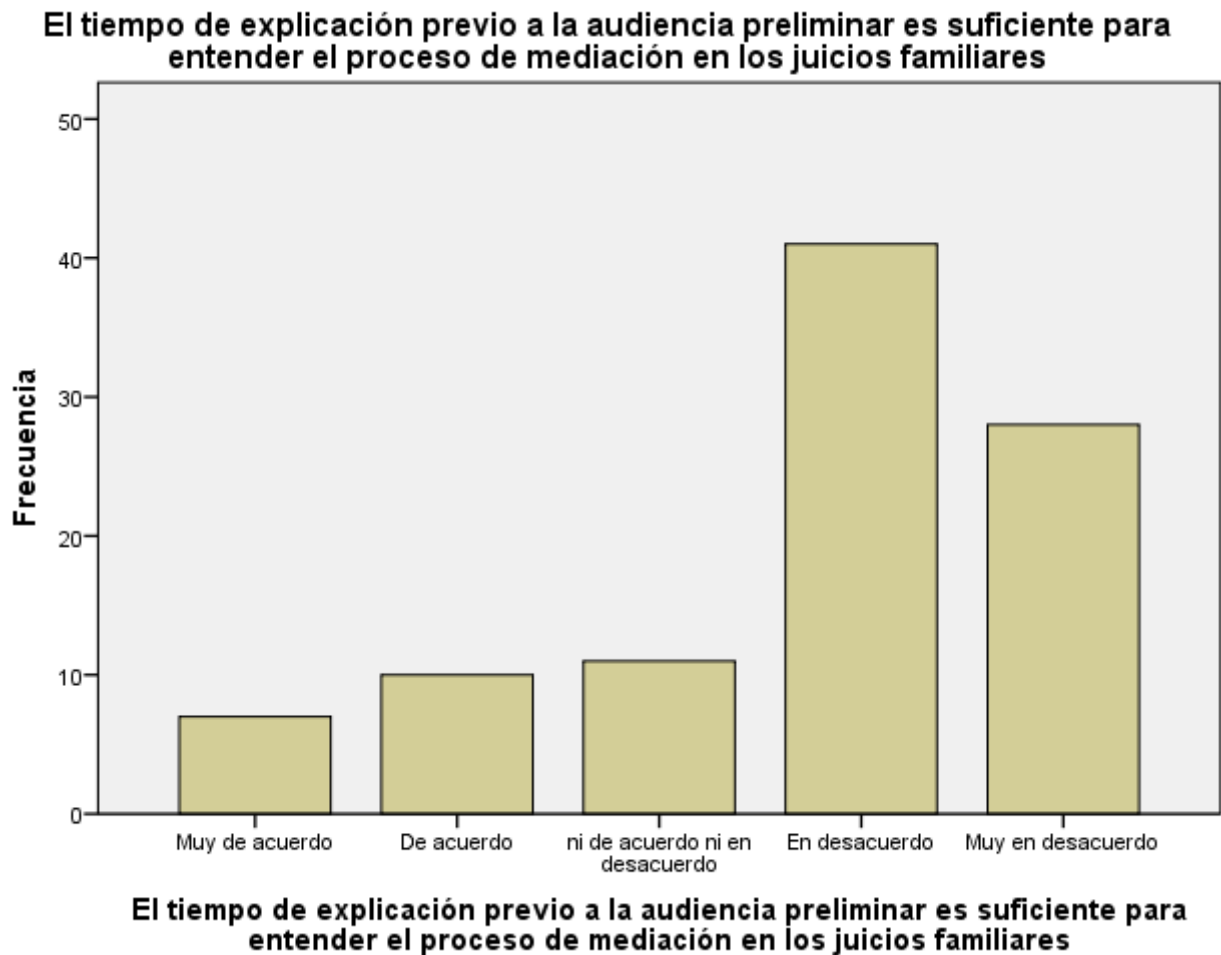
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Muy de acuerdo	7	7,2	7,2	7,2
De acuerdo	10	10,3	10,3	17,5
ni de acuerdo ni en desacuerdo	11	11,3	11,3	28,9
En desacuerdo	41	42,3	42,3	71,1
Muy en desacuerdo	28	28,9	28,9	100,0
Total	97	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 74. Se menciona la respuesta de la pregunta veinte, se refleja que el tiempo de explicación previo a la audiencia preliminar no es suficiente para entender el proceso de mediación en los juicios familiares, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy desacuerdo y en desacuerdo, ambas consideradas como negativas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 94. se muestra el resultado final de las 97 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios de juicios familiares en España sobre la pregunta veinte la cual refiere si el tiempo de explicación previo a la audiencia preliminar es suficiente para entender el proceso de mediación en los juicios familiares en España.

Gráfica 94. Resultado final: el tiempo de explicación previo a la audiencia preliminar es suficiente para entender el proceso de mediación en los juicios familiares.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 94. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy en desacuerdo y en desacuerdo con un 71.2% demostrando que el tiempo de explicación previo a la audiencia preliminar no es suficiente para entender el proceso de mediación en los juicios familiares, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de muy en desacuerdo y en desacuerdo obteniendo 69 respuestas negativas contra 17 de acuerdo y muy de acuerdo.

En la Tabla 75. Se menciona la pregunta número veintiuno en donde se muestra las frecuencias de la variable sobre el principio de accesibilidad procesal, en la cual refiere, si debe de haber

más mediadores en las unidades de mediación, en el cual se demuestra que debe de haber más mediadores en las unidades de mediación.

Tabla 75. Pregunta veintiuno: Variable sobre el principio de accesibilidad procesal.
Debe de haber más mediadores en las unidades de mediación

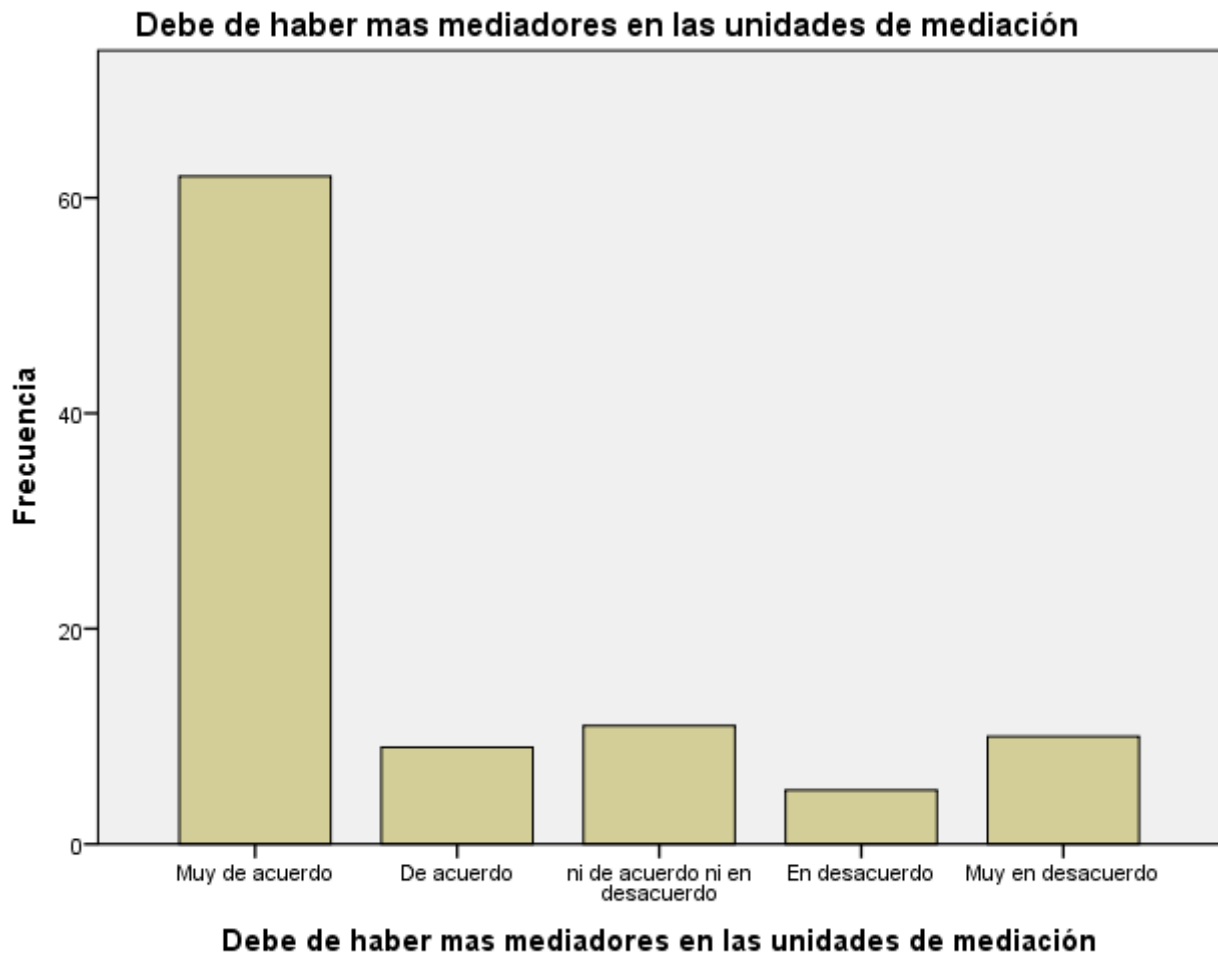
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	62	63,9	63,9	63,9
	De acuerdo	9	9,3	9,3	73,2
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	11	11,3	11,3	84,5
	En desacuerdo	5	5,2	5,2	89,7
	Muy en desacuerdo	10	10,3	10,3	100,0
	Total	97	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 75. Se menciona la respuesta de la pregunta veintiuno, se refleja que, si debe de haber más mediadores en las unidades de mediación, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy de acuerdo y de acuerdo, ambas consideradas como positivas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 95. Se muestra el resultado final de las 97 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios de juicios familiares de España sobre la pregunta veintiuno, la cual refiere, si debe de haber más mediadores en las unidades de mediación.

Gráfica 95. Resultado final: Debe de haber más mediadores en las unidades de mediación.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 95. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy de acuerdo y de acuerdo con un 73.2% demostrando que, si debe de haber más mediadores en las unidades de mediación, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de muy de acuerdo y de acuerdo obteniendo 71 respuestas positivo contra 15 en desacuerdo y muy en desacuerdo.

En la Tabla 76. Se menciona la pregunta número veintidós en donde se muestra las frecuencias de la variable sobre el principio de accesibilidad procesal, en la cual refiere, si el servicio de mediación es funcional dentro de los juicios familiares en España, en el cual se demuestra el servicio de mediación no es funcional dentro de los juicios familiares en España.

Tabla 76. Pregunta veintidós: Variable sobre el principio de accesibilidad procesal.

El servicio de mediación es funcional dentro de los juicios familiares

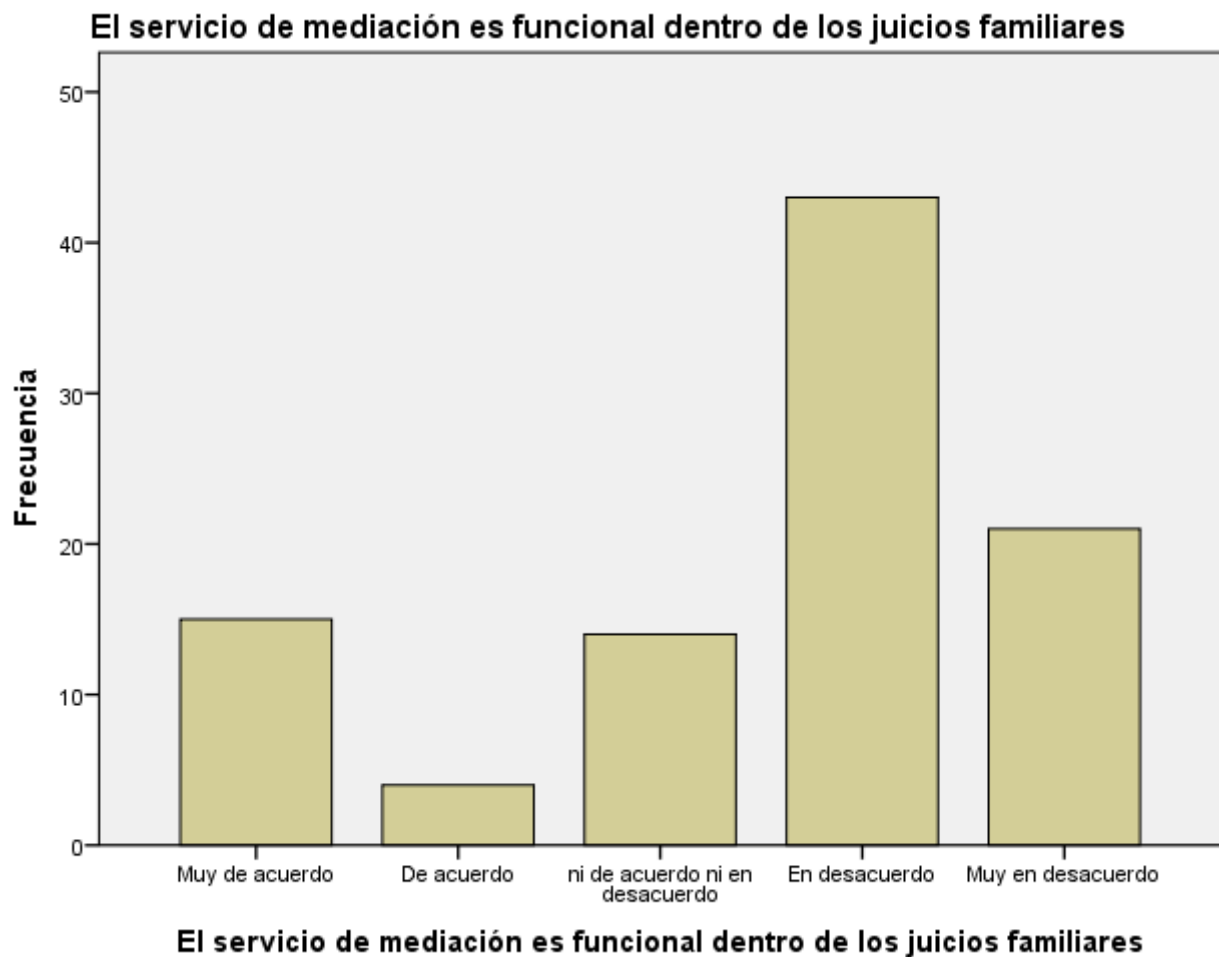
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	15	15,5	15,5	15,5
	De acuerdo	4	4,1	4,1	19,6
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	14	14,4	14,4	34,0
	En desacuerdo	43	44,3	44,3	78,4
	Muy en desacuerdo	21	21,6	21,6	100,0
	Total	97	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 76. Se menciona la respuesta de la pregunta veintidós, se refleja que, el servicio de mediación si es funcional dentro de los juicios familiares en España, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en desacuerdo y muy desacuerdo, ambas consideradas como negativos, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 96. Se muestra el resultado final de las 160 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios inmersos en un juicio familiar sobre la pregunta veintidós, la cual refiere, si el servicio de mediación es funcional dentro de los juicios familiares.

Gráfica 96. Resultado final: El servicio de mediación es funcional dentro de los juicios familiares.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 96. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy en desacuerdo y en desacuerdo con un 65.9% demostrando que, si debe de haber más mediadores en las unidades de mediación, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de muy de acuerdo y de acuerdo obteniendo 64 respuestas negativo contra 19 de acuerdo y muy de acuerdo.

En la Tabla 77. Se menciona la pregunta número veintitrés en donde se muestra las frecuencias de la variable de accesibilidad procesal, en la cual refiere, que es una pérdida de tiempo acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares, en el cual se demuestra que el servicio de mediación no es una pérdida de tiempo acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares en España.

Tabla 77. Pregunta veintitrés: Variable sobre el principio de accesibilidad procesal.

Es una pérdida de tiempo acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	5	5,2	5,2	5,2
	De acuerdo	20	20,6	20,6	25,8
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	14	14,4	14,4	40,2
	En desacuerdo	36	37,1	37,1	77,3
	Muy en desacuerdo	22	22,7	22,7	100,0
	Total	97	100,0	100,0	

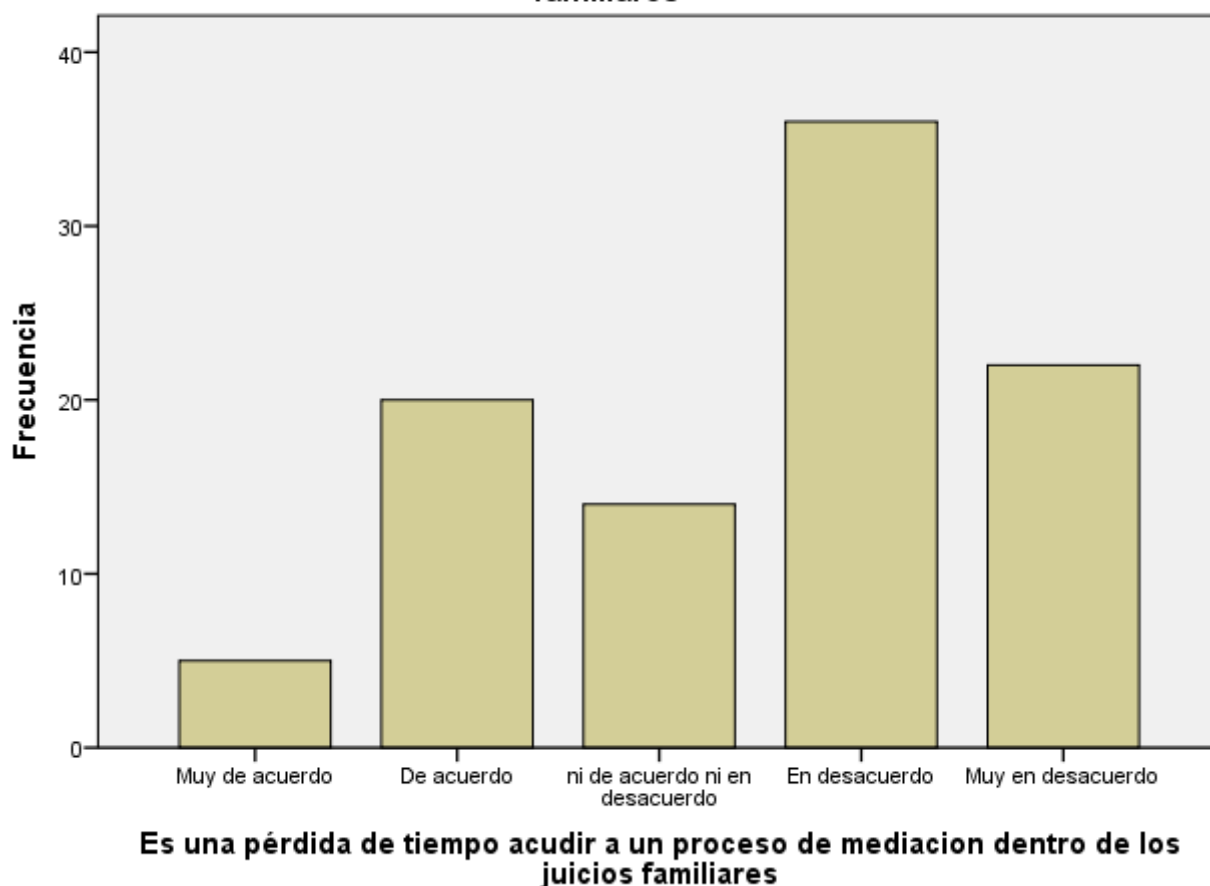
Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 77. Se menciona la respuesta de la pregunta veintitrés, se refleja que, no es una pérdida de tiempo acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy en desacuerdo y en desacuerdo, ambas consideradas como negativas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 97. Se muestra el resultado final de las 97 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios de juicios familiares en España sobre la pregunta veintitrés, la cual refiere, si es una pérdida de tiempo acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

Gráfica 97. Pregunta veintitrés: El servicio de mediación es funcional dentro de los juicios familiares.

Es una pérdida de tiempo acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 97. que el porcentaje total se inclina en la respuesta de muy en desacuerdo y en desacuerdo con un 59.8% demostrando que, no es una pérdida de tiempo acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares en España, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de en desacuerdo y muy en desacuerdo obteniendo 58 respuestas negativas contra 25 en de acuerdo y muy de acuerdo.

En la Tabla 78. Se menciona la pregunta número veinticuatro en donde se muestra las frecuencias de la variable de accesibilidad procesal, en la cual refiere, que debe de haber mediadores dentro de las audiencias en los juzgados familiares, en el cual se demuestra que si debe de haber mediadores dentro de las audiencias en los juzgados familiares.

Tabla 78. Pregunta veinticuatro: Variable sobre el principio de accesibilidad procesal.

Debe de haber mediadores dentro de las audiencias en los juzgados familiares

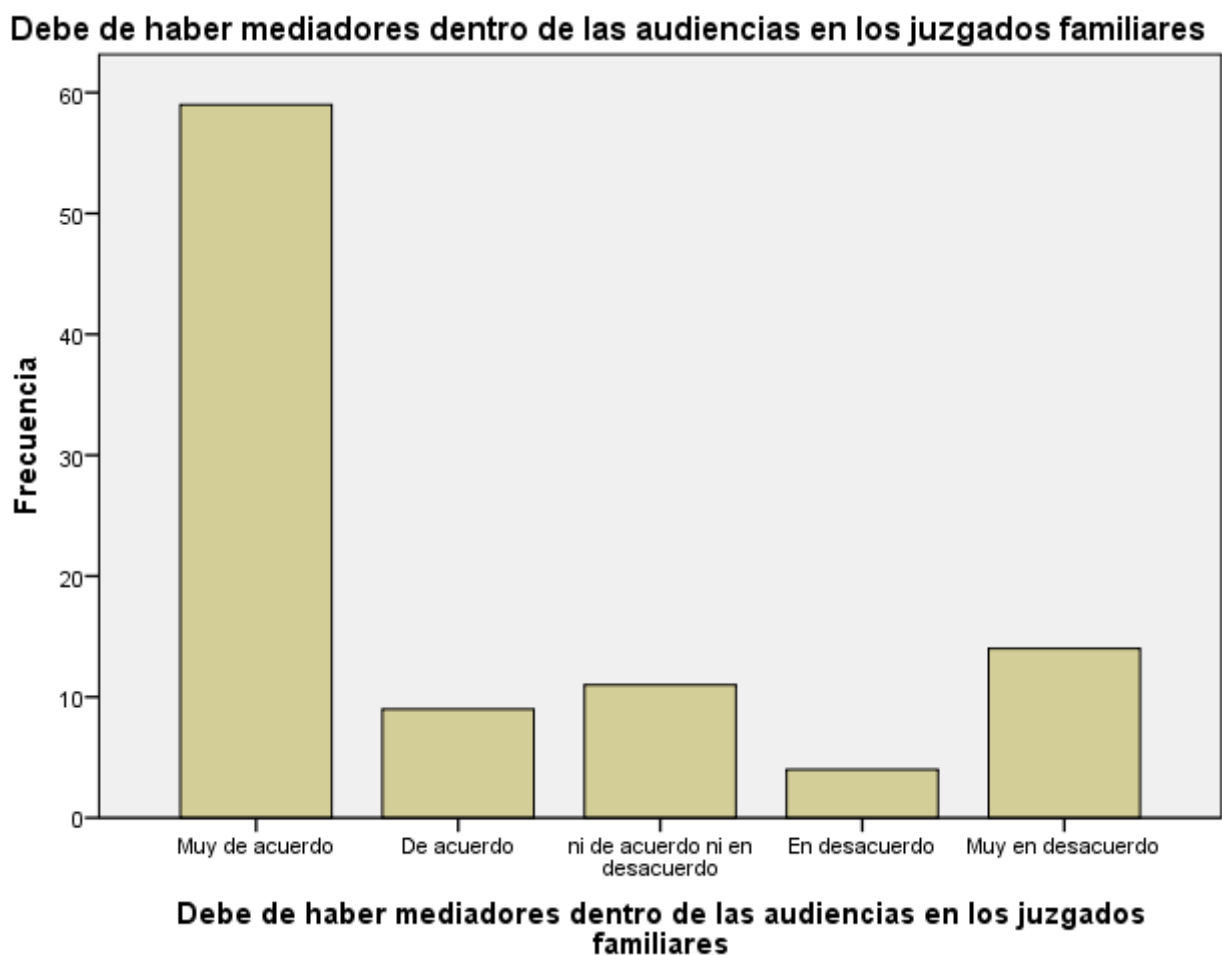
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	59	60,8	60,8	60,8
	De acuerdo	9	9,3	9,3	70,1
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	11	11,3	11,3	81,4
	En desacuerdo	4	4,1	4,1	85,6
	Muy en desacuerdo	14	14,4	14,4	100,0
	Total	97	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 78. Se menciona la respuesta de la pregunta veinticuatro, se refleja que, si debe de haber mediadores dentro de las audiencias en los juzgados familiares, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy de acuerdo y de acuerdo, ambas consideradas como positivas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 98. Se muestra el resultado final de las 97 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios de juicios familiares de España sobre la pregunta veinticuatro, la cual refiere, si debe de haber mediadores dentro de las audiencias en los juzgados familiares en España.

Gráfica 98. Resultado final: Debe de haber mediadores dentro de las audiencias en los juzgados familiares.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 98. que el porcentaje total se inclina en la respuesta en muy de acuerdo y de acuerdo con un 70.1% demostrando que, no es una pérdida de tiempo acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de en muy de acuerdo y de acuerdo obteniendo 68 respuestas positivas contra 18 en desacuerdo y muy en desacuerdo.

En la Tabla 79. Se menciona la pregunta número veinticinco en donde se muestra las frecuencias de la variable de accesibilidad procesal, en la cual refiere, si hacen falta mediadores especializados dentro de los juzgados familiares, en el cual se demuestra que, si hacen falta mediadores especializados dentro de los juzgados familiares.

Tabla 79. Pregunta veinticinco: Variable sobre el principio de accesibilidad procesal.
hacen falta mediadores especializados dentro de los juzgados familiares

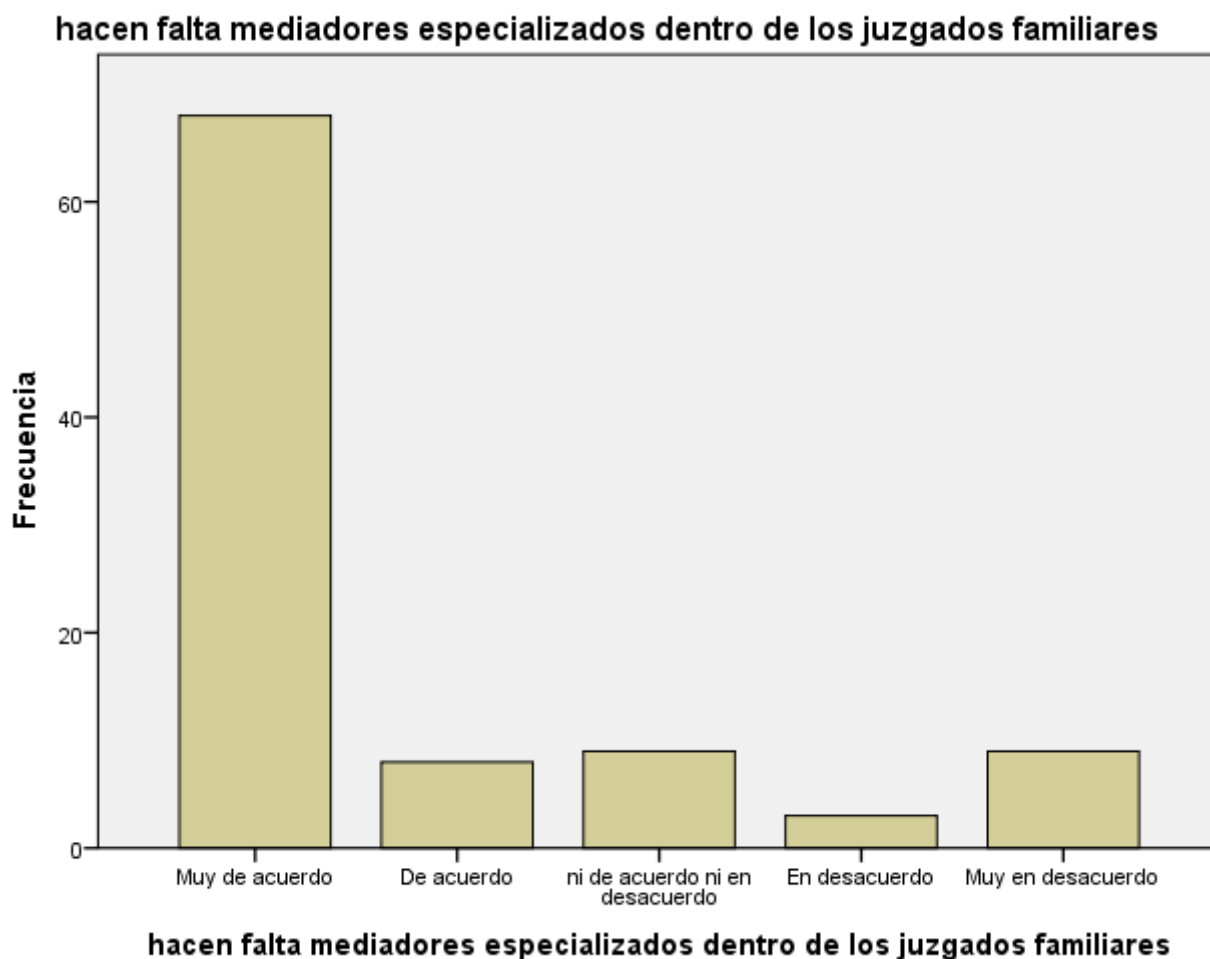
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	68	70,1	70,1	70,1
	De acuerdo	8	8,2	8,2	78,4
	ni de acuerdo ni en desacuerdo	9	9,3	9,3	87,6
	En desacuerdo	3	3,1	3,1	90,7
	Muy en desacuerdo	9	9,3	9,3	100,0
	Total	97	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

En la Tabla 79. Se menciona la respuesta de la pregunta veinticinco, se refleja que, si hacen falta mediadores especializados dentro de los juzgados familiares, debido a que tiene un mayor número de frecuencias en muy de acuerdo y de acuerdo, ambas consideradas como positivas, en el caso de ni de acuerdo ni en desacuerdo es tomada como neutra por lo cual no tiene relevancia.

En la Gráfica 99. Se muestra el resultado final de las 97 encuestas aplicadas a los abogados litigantes en materia familiar, los jueces familiares y a los usuarios inmersos en un juicio familiar sobre la pregunta veinticinco, la cual refiere, si hacen falta mediadores especializados dentro de los juzgados familiares.

Gráfica 99. Resultado final: Hacen falta mediadores especializados dentro de los juzgados familiares.



Fuente: Elaboración propia, basada en resultados de SPSS.

Lo anterior se afirma en la Gráfica 99. que el porcentaje total se inclina en la respuesta en muy de acuerdo y de acuerdo con un 78.3% demostrando que, si hacen falta mediadores especializados dentro de los juzgados familiares, a fin de justificar lo anterior se realizó la suma de las frecuencias de en muy de acuerdo y de acuerdo obteniendo 76 respuestas positivas contra 12 en desacuerdo y muy en desacuerdo

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En el presente apartado se expondrán los resultados del estudio cualitativo y cuantitativo, con el objetivo de identificar la presencia o ausencia de las variables establecidas en la hipótesis de esta investigación, primero se mencionarán los resultados cualitativos y posteriormente los resultados cuantitativos.

Antes de mencionar el resultado es importante retomar la problemática de la investigación, la cual refiere que la invitación de los —MASC— provoca que pocas veces las partes acudan a una mediación dentro de los juicios familiares, lo cual se ve reflejado en las estadísticas del poder judicial en donde se aprecia una baja presencia de las mediaciones familiares dentro de los juicios familiares.

La pregunta de la presente investigación es ¿Cuáles los actos procesales que favorecen el aumento de la derivación judicial a la mediación dentro de los juicios familiares? y lo que las variables que responden a la hipótesis de esta investigación son el conocimiento de la mediación familiar, la influencia positiva, y el principio de accesibilidad procesal, como los actos procesales que favorecen el aumento de la derivación judicial a la mediación dentro de los juicios familiares.

Dentro de la presente investigación se realizó primero la aplicación de tres instrumentos cualitativos, la cual consistió en 15 entrevistas realizadas a los jueces familiares, abogados litigantes en materia familiar y usuarios de juicios familiares aplicadas en los primeros cuatro Distritos en Monterrey, Nuevo León, y se aplicaron 15 entrevistas realizadas a los jueces familiares, abogados litigantes en materia familiar y a usuarios de juicios familiares aplicadas en España.

Después dentro de la presente investigación se realizó la aplicación de tres instrumentos cuantitativos la cual consistió en 789 encuestas aplicada a jueces familiares, abogados litigantes en materia familiar y usuarios de juicios familiares aplicados en los primeros cuatro Distritos en Monterrey, Nuevo León, y se aplicaron 764 encuestas a los jueces familiares, abogados

litigantes en materia familiar y usuarios de juicios familiares en Madrid, España, pero de las encuestas aplicadas en Madrid, España solamente se analizaron 97 encuestas porque al momento de analizar las respuestas de las encuestas me di cuenta que fueron contestas a la mitad de la encuesta, otras fueron contestadas todas con las misma respuestas, esas por nos servir al análisis de esta investigación fueron desechadas de este investigación, de la información obtenida de las entrevistas y encuestas analizadas posteriormente se analizaron los resultados obtenidos que permiten comprobar si la hipótesis propuesta se cumplía o por el contrario era rechazada.

En la investigación cualitativa realizada en los primero cuatro distritos en Monterrey, Nuevo León, el resultado con la subcategoría con más frecuencias fue la de falta de información, la falta de asesoría legal y la falta de persuasión estas tres perteneciente a la variables de influencia, lo cual señala que se necesita de una información clara y precisa sobre el proceso de mediación familiar y en qué consisten el proceso de mediación familiar en sede judicial, por parte del juez familiar, con el fin de lograr persuadir a la partes a que acudan a un proceso de mediación, y por parte de los abogados litigantes en materia familiar se requiere de una asesoría legal que recomiende a las partes acudir en un proceso de mediación durante el juicio familiar, y que su participación sea colaborativa durante todo el proceso de mediación familiar.

Se debe buscar una participación más activa y colaborativa por parte de los operadores jurídicos que permita brindar informar de forma clara y precisa sobre el proceso de mediación, así como obligar las partes en conocer en que consiste el proceso de mediación y recomendar de forma efectiva los procesos de mediación durante el proceso judicial, que permita a las partes empiecen a prender a resolver sus propios conflictos familiares aplicando la teoría de la impetración de la justicia.

Las subsecuentes categorías mencionadas con más frecuencia son: la funcionalidad del servicio de mediación, el conocimiento de la mediación, mediadores especializados, la primera y la tercera subcategoría pertenece a la variable de principios de accesibilidad procesal y la segunda subcategoría pertenece a la variable del conocimiento de la mediación, por lo que hay que trabajar en el efectivo acceso a la justicia de los MASC durante el proceso judicial familiar.

Esto es que se requiere que el proceso judicial permita que sea funcional el servicio de medición durante los juicios familiares, que permita que las partes conozcan el proceso de mediación, y que esté presente un mediador especializado que logre persuadir a las partes a que acudan a un proceso de mediación brindando un efectivo servicio de mediación durante el proceso judicial en materia familiar.

La tercera categoría menciona las subcategorías más frecuentes las cuales son: la pérdida de tiempo, el tiempo limitado de la explicación de la mediación, ambas pertenecen a la variable del principio de accesibilidad procesal, por lo cual muestra que el servicio de la mediación debe ser ofrecido con antelación de la audiencia preliminar con el fin de lograr explicar todo lo relacionado al proceso de mediación y evitar suspender audiencias preliminares.

La invitación de los mecanismos alternativos debe ser realizada días antes de la audiencia preliminar para evitar suspender audiencias durante el proceso judicial y esta invitación debe de haber suficiente tiempo para brindar información clara y precisa en lo que es y en que consiste el proceso de mediación en donde permita contestar dudas sobre los mecanismos alternativos, brindarle el tiempo a las partes para que elegir con conocimiento pleno si es su deseo acudir a un proceso de mediación durante el proceso judicial.

La cuarta categoría menciona las subcategorías más frecuentes las cuales son: prefieren los convenios judiciales, cultural, Falta de mediadores en juzgados, las primeras dos subcategorías pertenecen a la variable de influencia y la última subcategoría pertenece a la variable del principio de accesibilidad procesal, lo cual muestra que los abogados prefieren los convenios, por cuestión cultural y por ser más accesible celebrarlo que lograr un convenio de mediación en razón de que no hay mediadores en juzgados que permitan solicitar de forma accesible iniciar en el acto con un proceso de mediación, que no provoque suspender las audiencias.

La quinta categoría menciona las subcategorías más frecuentes las cuales son: Interés moratorio, falta de interés, Servicio limitado de mediadores, Desconocimiento y emociones, la primera, segunda y la quinta subcategoría pertenece a la variable de influencia, la tercera y

subcategoría pertenece a la variable de accesibilidad procesal, y la cuarta subcategoría pertenece a la variable del conocimiento de la mediación.

Lo cual muestra que por parte de los abogados hay una afectación monetaria mínima, pero que al preferir los convenios judiciales por ser más accesibles que los convenios de mediación, esto trae como consecuencia un poco de interés, por la falta de mediadores, provocando la falta de asesoría legal por parte del abogado y generando un desconocimiento del proceso de mediación hacia las partes dejando a las partes que elijan el litigio como forma de canalizar las emociones.

Se debe trabajar en la influencia de los operadores jurídicos que se vea reflejado por medio de actos procesales que propicien la participación activa y colaborativa de las partes para persuadir a las partes de iniciar un proceso de mediación durante el juicio familiar, buscar formar en donde el poder judicial brinde información que persuada a las partes e incluya la participación colaborativa de asesor por parte de los abogados, que permita interesarse y recomendar los mecanismos alternativos durante los procesos judiciales.

En la investigación cualitativa realizada en España, el resultado con la subcategoría con más frecuencias fue la de falta de funcionalidad del servicio de mediación, que si hay conocimiento de la mediación familiar en la sede judicial, que hay una cultura del litigio, y falta de persuasión por parte de los jueces familiares en España, la primera categoría perteneciente a las variables de accesibilidad procesal, la segunda no será tomada en consideración ya que en España no hay problema de brindar conocimiento de la mediación familiar en sede judicial ya que cuentan con una sesión informativa sobre los MASC, la tercera categoría pertenece a la influencia de los usuarios y la cuarta categoría pertenece a la influencia de los jueces familiares de España, de estos resultados se puede analizar que en España tiene como principal problema es la funcionalidad del servicio de mediación, ya que no se cuenta en algunas provincias con un servicio de mediación en la sede judicial, primero los atiende un informador y luego les dan otra cita para iniciar la mediación en la oficina del mediador privado y en algunos casos hay un costo por el servicio de mediación, en otros lugares se canceló el servicio de mediación por cuestión económica.

En cuanto a la segunda categoría que refiere que si hay conocimiento del proceso de mediación familiar en sede judicial deja claro que la sesión informativa a pesar de no ser obligatoria en España, hay un número importante de asuntos que si acuden a la sesión informativa y con ello permitiendo que los usuarios conozcan el proceso de mediación familiar, pero a pesar de tener el conocimiento sobre los MASC, las partes junto con sus abogados prefieren acudir a un proceso judicial por que se tiene una cultura del litigio, y que aquellos que no acuden a la sesión informativa refieren porque no es obligatoria o que el abogado no le informo de la sesión informativa, por lo cual la cuarta categoría de falta de persuasión por parte de los jueces familiares, refieren que se necesita más fuerza a la cita de la sesión informativa que el juez familiar convenza a los usuarios de la importancia de acudir a un MASC en la sede judicial.

En consecuencia de lo anterior surge la quinta categoría que es falta de interés de los abogados litigantes en materia familiar de España, ya que como no es una fase obligatoria es por lo cual en algunas ocasiones no les avisan a sus clientes de acudir a una sesión informativa, o solo les cita para informar sobre los MASC que pueden acudir pero no es obligatoria para ver si llegan a un arreglo y esto causa un bajo interese en acudir a las sesiones informativas, pero en España se está trabajando un anteproyecto de ley para impulsar la mediación familiar en la sede judicial en donde va ser obligatorio acudir a las sesiones informativas hasta una sesión de exploración del conflicto esto con el fin de persuadir a las partes acudan al proceso de mediación familiar en la sede judicial.

Las subsecuentes categorías mencionadas son: Servicio limitado de mediadores familiares en la sede judicial, Falta de información clara por parte del juez familiar y falta de asesoría legal, la primera categoría pertenece al principio de accesibilidad procesal y la segunda y tercera categoría pertenece respectivamente a la variable de influencia de los jueces familiares y de los abogados litigantes en materia familiar, de estos resultados se aprecia que hay pocos mediadores en las sedes judiciales, y por otro lado la invitación de los MASC que realiza el juez familiar en España debe ser de forma personal y que trate de persuadir a las partes de la importancia de acudir a la sesión informativa de los MASC, y para lograr esto se debe trabajar en obligar a los usuarios y a los abogados para que acudan a la sesión informativa, si se logra

que estas sesiones informativas sean obligatoria los mismos abogados van a tener que asesorar a sus clientes sobre los MASC y su viabilidad en la sede judicial.

El resultado de la categoría nueve y diez perteneciente a la variables de accesibilidad procesal se refiere que en España en algunos lugares manifiestan que faltan mediadores en la sede judicial y falta mediadores especializados, en cuanto a la primera se refiere que en la sede judicial solo se llevan a cabo las sesiones informativas, y el proceso de mediación se lleva en otra cita en las oficina de los mediadores familiares, por otro lado, la falta de mediadores especializados en donde refieren que los asuntos enviados al proceso de mediación muy pocos llegan a un convenio de mediación, por lo cual perciben que debe haber mediadores mejor capacitados que permitan que las partes arriben a un convenio de mediación; esto causa una problema en el efectivo acceso a la justicia de los MASC en España.

En el último bloque de categoría se presentan desconocimiento de la mediación, pérdida de tiempo, prefieren los convenios judiciales, emociones, interese monetario y tiempo limitado de la explicación de la mediación, estos pertenecen de forma respectiva a la variables de conocimiento, a la variable de accesibilidad procesal, a la variable de influencia de los abogados, influencia de los usuarios, influencia de los abogados e influencia de los jueces familiares, lo cual se refiere que hay poco desconocimiento de la mediación familiar en la sede judicial, pocos lo consideran una pérdida de tiempo, consideran que es una buena herramienta para solucionar el conflicto y que no hay una preferencia de convenios de mediación, ya que por cuestión emocional son pocos los que no acuden a la sesión informativa, los abogados una parte no informa de la sesión informativa y no asesora legal porque no le interesa que su cliente acuda una sesión informativa por ser obligatoria, ya que prefieren arreglar el asunto por la vía judicial y por último la categoría de tiempo limitado de la explicación de la mediación es la última, ya que al existir una sesión informativa de los MASC en la sede judicial por lo que esta categoría resulta ser la menos frecuente.

De lo anterior se puede concluir que Nuevo León hace falta crear un acto procesal donde se realice invitación que persuada y le de valor al proceso de mediación en la sede judicial, la cual se logra por medio de celebrar una sesión informativa de los MASC y con esto tratar de romper

la primera barrera es el desconocimiento de la mediación familiar en la sede judicial que esta debe ser obligatoria para determinados casos que se considere viable y divulgar y expandir información clara y precisa sobre la mediación intrajudicial familiar, en España debe trabajar en la funcionalidad del servicios de mediación en la sede judicial, se necesita tener un servicios de mediación permanente, contar con mediadores en la sede judicial, y en cuanto a la invitación de los MASC en necesario que esta invitación cambie de ser voluntaria hacer obligatoria tal como lo están desarrollando en el Anteproyecto de ley de impulso de la mediación en España la cual aún no entre en vigor.

En ambos casos, están trabajando en realizar un efectivo acceso a la justicia de los MASC durante el proceso judicial familiar y para eso se necesita un servicio de mediación brindado en las sede judicial forma inmediata y efectiva y por otro lado se necesita introducir la fase conciliatoria durante la invitación de los MASC realizada por el juez familiar debe dar a conocer el valor de los intangibles de la mediación familiar en sede judicial y permita desarrollar dos elementos que es obtener una percepción positiva sobre la utilización de los MASC en la sede judicial y buscar persuasión a los usuarios de juicios familiares de cambiar sus actos procesales dirigidos a la contienda judicial y que estos sean orientados a una vía autocompositiva, se necesita que los operadores jurídicos reconozcan el valor de la mediación familiar y hacerlo llegar a los usuarios de juicios familiar que permita un cambio en la cultura jurídica.

En esta investigación también se aplicó tres instrumentos cuantitativos la cual consistió en 789 encuestas aplicada a jueces familiares, abogados litigantes en materia familiar y usuarios de juicios familiares, de los primeros cuatro distritos en Nuevo León, la hipótesis de esta investigación de tipo descriptivo es decir solo se le da valor a las variables, la cual se realizó por medio del programa SPSS, se realizó un estudio descriptivo en donde se obtuvieron las frecuencias, lo cual nos permite ver si se encuentran presentes las variables.

Del análisis de los resultados cuantitativos se encontró la existencia en un .686 de la variable de conocimiento de la mediación por parte de los encuestados, siendo esta la más alta variable que se encuentra presente, en segundo lugar, se encuentra la existencia en un .620 de la variable de

influencia positiva y por último se encuentra presente en un .525 de la variable de principio de accesibilidad procesal siendo esta la más baja.

De los resultados obtenidos se aprecia que las tres variables establecidas en esta investigación se encuentran presentes, una variable está más presente que las otras, pero al final las tres variables se encuentran presentes en esta investigación al igual que su existencia se encuentra bien fundamentada.

En Madrid, España se realizó esta investigación también se aplicó tres instrumentos cuantitativos la cual consistió en 764 encuestas aplicada a jueces familiares, abogados litigantes en materia familiar y usuarios de juicios familiares de Madrid, España, pero solo se analizaron 97 encuestas aplicada a jueces familiares, abogados litigantes en materia familiar y usuarios de juicios familiares de Madrid, España, ya que hubo encuestas que fueron contestadas a la mitad, otras fueron contestadas todas con la misma respuesta, la hipótesis de esta investigación de tipo descriptivo es decir solo se le da valor a las variables, la cual se realizó por medio del programa SPSS, se realizó un estudio descriptivo en donde se obtuvieron las frecuencias, lo cual nos permite ver si se encuentran presentes las variables.

Dentro del análisis respecto al conocimiento de la mediación se refleja que los jueces familiares y los abogados litigantes en materia familiar si conocen el proceso de mediación en Nuevo León y Madrid, por otro lado, las partes inmersas en un juicio familiar, que en se desprende que los usuarios de Nuevo León no conocen el proceso de mediación dentro de los juicios familiares y sé que en se desprende que los usuarios de Madrid si conocen el proceso de mediación dentro de los juicios familiares, la sesión informativa que existe en España permite entienden en que consiste y como funciona y donde se lleva a cabo el proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

De lo anterior se observa que los jueces familiares y los abogados litigantes en materia familiar si conocen la figura de la mediación dentro de los juicios familiares, pero esto no ha ayudado a que ese conocimiento que tienen los operadores jurídicos, sea compartido a las partes inmersas en un juicio familiar y lograr que las partes acudan a un proceso de mediación durante el juicio

familiar, por lo cual se debe buscar nuevas forma de informar de forma clara y precisa el conocimiento del proceso mediación, en que consiste, como funciona, y como puede llevarse a cabo, así como los alcances, para que las partes les interese acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares.

En la variable de la influencia positiva, en Nuevo León da como resultado que los abogados litigantes en materia familiar, si asesoran a las partes sobre el proceso de mediación, pero no recomiendan el proceso de mediación familiar en sede judicial, pero no es porque le afecte en el cobro de sus honorarios, la causa es, que los abogados prefieren celebrar convenios judiciales que celebrar convenios de mediación, tal como se ve reflejado en los informes rendidos por el poder judicial en donde se desprende que se celebran más convenios judiciales que convenios de mediación, hay una preferencia que tiene el abogado en celebrar convenios judiciales.

En la variable de la influencia positiva, en España da como resultado que los abogados litigantes en materia familiar, no asesoran a las partes sobre el proceso de mediación familiar en sede judicial, y no recomiendan el proceso de mediación familiar en sede judicial, ya se ve afectado en el cobro de honorario y por tan razón no le interesa que su cliente acceda al proceso de mediación familiar en sede judicial, y en consecuencia los abogados prefieren celebrar convenios judiciales que celebrar convenios de mediación familiar .

En la influencia de las partes en Nuevo León y Madrid da como resultado que las partes no acuden al proceso de mediación por cuestión cultural más que por cuestión emocional ambas están presentes, pero quien tuvo más frecuencias es por cuestión cultural, por lo cual se deja ver que las partes siguen con la cultura del litigio y prefieren resolver su conflicto familiar ante la presencia del juez familiar.

En Nuevo León la influencia por parte de los jueces familiar da como resultado que se establece que los jueces explican de forma clara en que consiste el proceso de mediación, cuestión que luego se contradice cuando les preguntamos si entienden en que consiste el proceso de mediación y se desprenden que no saben en qué consiste y cómo funciona el proceso de mediación familiar en sede judicial, de los resultados se desprende que debe haber una

coparticipación cooperativa y activa en incluir el proceso de mediación como una forma distinta de resolver la problemática judicial.

En Madrid la influencia de los jueces familiares da como resultado que se establece que los jueces explican de forma clara en que consiste el proceso de mediación familiar en sede judicial, y esto permite que las partes entiendan en que consiste y cómo funciona el proceso de mediación familiar, esto se logra por el desarrollo de la sesión informativa de los MASC.

En Nuevo León se establece se establece que la invitación está bien realizada por parte de los jueces familiares el problema de esta invitación es que esta invitación no permite conocer en que consiste y cómo funciona el proceso de mediación dentro de los juicios familiares, debido a que el tiempo de la invitación que tienen los jueces familiares solamente es para informarles que existen formar alternativas para resolver el conflicto por medio de un convenio de mediación.

En Nuevo León en la variable del principio de accesibilidad procesal, la cual es la que se encuentra menos presente a comparación de las anteriores variables se tiene como resultado que los encuestados determinan que el servicio de mediación es eficiente, pero que no hay suficientes mediadores especializados que puedan apoyar en la celebración de convenios de mediación y que debe estar presente un mediador familiar al momento de la invitación de los MASC.

En Madrid en la variable del principio de accesibilidad procesal, la cual es la que se encuentra se encuentra presente se tiene como resultado que los encuestados determinan falta funcionalidad en el servicio de mediación, ya que requieren un servicio de mediación permanente que haya suficiente coordinación con el juzgado y el servicio de mediación y deben hacer derivaciones más efectivas.

Los anteriores resultados en el caso de Nuevo León se puede apreciar que hay actos procesales que se pueden realizar para impulsar la derivación judicial a la mediación dentro de los juicios familiares, ya que de los resultados se aprecia que el conocimiento del proceso de mediación no

se logra con una invitación que se limita a informar que existen los MASC, debe ir no solo a invitar o recomendar, se debe buscar informar en que consiste, como funciona, sus alcances, beneficios, su valor y donde se lleva a cabo, etc., con la finalidad que propicie un interés a las partes para acudir a un proceso de mediación en la sede judicial.

En cuanto a la influencia es necesario que los abogados también incluyan como parte de su trabajo profesional, el recomendar a las partes iniciar un proceso de mediación y que los jueces familiares propicien una participación colaborativa entre los abogados y las partes para lograr un proceso de mediación que culmine en un convenio de mediación en los juicios familiares, en la variable del principios de accesibilidad procesal esta es la menos presente, ya que esta busca que haya suficientes recursos a disposición de las partes y que siempre este un mediador especializado durante el proceso judicial, buscando efectiva inclusión de la mediación dentro de los juicios familiares.

En el caso de Madrid los anteriores resultados se puede apreciar que los actos procesales que se realizan para impulsar la derivación judicial a la mediación dentro de los juicios familiares, están causando mayor impulso, ya que la invitación de los MASC desarrollada en una sesión informativa permite el conocimiento del proceso de mediación familiar en sede judicial, el problema radica en la cultura de litigio que hay en España, por lo cual España se encuentra trabajando en un anteproyecto de ley para impulsar la mediación, la cual trata de impulsar las derivaciones judiciales proponiendo que las sesiones informativas y la exploración del conflicto sean obligatoria como un presupuesto procesal para admitir determinadas demandas y teniendo una sesión informativa obligatoria.

En Nuevo León y en Madrid en cuanto a la influencia es necesario que los abogados también incluyan como parte de su trabajo profesional, que recomienden a las partes iniciar un proceso de mediación en sede judicial y que los jueces familiares persuadan a los usuarios y a los abogados litigantes en materia familiar en una participación colaborativa entre los abogados y las partes frente al mediador, para lograr un proceso de mediación que culmine en un convenio de mediación en los juicios familiares.

En Nuevo León en la variable del principios de accesibilidad procesal esta es la menos presente, ya que esta busca que haya suficientes recursos a disposición de las partes y que siempre este un mediador especializado durante el proceso judicial, buscando efectiva inclusión de la mediación dentro de los juicios familiares, en España la categoría de falta de funcionalidad del servicio de mediación fue la que tuvo más frecuencia y deriva de la variable de accesibilidad procesal, por lo cual es necesario trabajar en eficientizar y homologar los criterios en la forma de prestar los servicios de mediación judicial en sede judicial.

CONCLUSIONES Y PROPUESTAS

Esta investigación identificó que la derivación judicial debe ser estudiado como un proceso que sirve de conexión para cambiar de un proceso judicial a un proceso de mediación, este proceso de derivación debe estar debidamente regulado por medio de normas procesales que estén conducidos por principios procesales que marquen la forma en que se debe desarrollar de forma efectiva la derivación judicial, por lo cual debe ser considerada un instrumento procesal que permita garantizar el efectivo acceso a la tutela de los MASC dentro del sistema judicial.

El proceso de la derivación judicial inicia con la primera intervención del juez familiar como el responsable de realizar la invitación de los MASC, este tiene la facultad jurisdiccional de conducir a las partes a una derivación judicial, esta participación inicial por parte del juez familiar debe ponderar y valorar el caso concreto para ordenar la asistencia a una sesión informativa obligatoria con el objetivo de obtener un consentimiento informado y consciente de las partes, es decir debe hacer un estudio del caso es decir identificar qué caso son viables para que acudan a un proceso de mediación.

El proceso de la derivación judicial con la segunda intervención es de los abogados litigantes este debe asesorar poniendo en práctica una nueva formación en mediación familiar desarrollando una creatividad jurídica que permita apoyar al usuario durante el proceso de mediación familiar en la sede judicial, entiendo que un proceso de mediación puede ayudar de forma integral a solucionar el conflicto familiar, que una sentencia judicial en donde se resuelve el litigio y no la raíz del conflicto familiar.

Para que los abogados litigantes en materia familiar canalicen a los usuarios a un proceso de mediación familiar el derecho procesal de aplicar principios procesales que garanticen el efectivo acceso a la justicia de los MASC en sede judicial, solo en aquellos cosas que el juez familiar considere viables se deberá aplicar el principio procesal de información del valor los intangibles de la Mediación familiar en la sede judicial de forma obligatoria con la intención de poner en marcha la teoría de la impetración de la justicia y la teoría del valor de los intangibles de los MASC.

El juez familiar debe imponer su investidura jurisdiccional tratando de persuadir a los usuarios para que acudan de forma obligatoria a una sesión informativa donde se dé a conocer el proceso de mediación familiar en sede judicial y a su vez dando a conocer los intangibles de la mediación familiar en sede judicial y con esto empezar a cambiar la percepción que se tiene sobre los MASC en la sede judicial, los intangibles expresados por los jueces puede causar un impacto que logre concientizar de la importancia de los MASC en el proceso judicial, pero sobre todo la importancia que es solucionar el conflicto por medio del dialogo, buscando soluciones pacíficas, en beneficio del núcleo familiar.

La forma de incitando a los usuarios y a sus abogados litigantes en materia familiar para empezar una derivación judicial efectiva por medio de una invitación judicial esta debe ser presencial, cierta es decir que se establece fecha, hora y lugar en donde se deben presentar y mencionar por quien será atendido, esto cumpliendo con un principio procesal de colaboración entre el poder judicial y las unidades de mediación y el IMASC.

El juez familiar debe resaltar la importancia jurídica del apoyo de los abogados en el proceso de la mediación familiar y que los exhorta a tomar un rol de abogados asesores como agentes de supervisión y de creatividad jurídica sobre la elaboración y propuestas integrales para solucionar el conflicto familiar de sus clientes de forma colaborativa entre las partes y los abogados, poniendo en práctica el principio procesal de colaboración en donde resalte el valor intangible del proceso de la mediación familiar en la sede judicial e involucre a los abogados de las partes como cómplice con la figura del mediación intrajudicial familiar.

El rol del juez familiar tiene la potestad jurídica de la dirección jurídica del proceso, los cuales están regidos por principios procesales, lo que se requiere para impulsar la derivación jurídica son el principio de oralidad y de inmediación estos dos principios fusionados permite interactuar de forma directa y personal concientizando de la importancia del proceso de la mediación informando en la sesión informativa de los intangibles que goza la mediación intrajudicial familiar, y que medio de una acto procesal permita dar valor jurídico procesal a la mediación familiar y con ello enfatizando la importancia de la colaboración de los abogados

litigantes ahora ejerciendo la función profesional como asesor sobre el desarrollo y desenvolvimiento procesal de las partes en el proceso de mediación intrajudicial familiar.

Durante la derivación judicial a la mediación los operadores jurídicos debe ser multifacético y para esto se requiere de una formación profesional sobre la mediación intrajudicial familiar, que le permita tener claro que dentro del proceso judicial su labor cambia de defender y litigar las posturas de las partes ahora lo que se intenta es alinear los intereses de sus partes frente al proceso de mediación, para esto se requiere que en la fase conciliatoria los abogados litigantes deben cambiar su ejercicio profesional a un ejercicio de asesoramiento creativo sobre la propuesta y analizar interés y no combatir posturas legales, se necesita de su apoyo para la creación de opciones de solución de conflictos respetando en todo momento la metodología procesal del proceso de mediación familiar.

El abogado litigante en la fase conciliatoria debe actuar como abogado consultor y asesor brindado al cliente la mejor vía de acceso a la tutela judicial, el abogado debe entender la importancia de una estrategia de trabajar en diversas propuestas conciliatorias que permita que las partes tengan un desempeño protagónico en la gestión de su conflicto familiar, esto representa una nueva forma de prestación de servicios profesionales, el abogado debe empezar guiar a las partes hacia una cultura de impetración de la justicia durante la mediación intrajudicial familiar.

Una aportación que se desprende de esta investigación se detecta que durante la derivación judicial a la mediación familiar surge una nueva relación jurídica procesal, una relación romboide en donde surge un nuevo integrante en el proceso de la derivación judicial que es el mediador, y esto causa un cambio en la relación jurídica procesal, ya que esta relación jurídica procesal en esta fase busca un cambio de vía judicial y para que eso suceda se necesita desarrollar nuevos principios procesal que regule de forma efectiva los actos procesal que sean proclives a realizar un cambio en la forma de acceder a la justicia de los MASC, ya que esto son considerados un derecho fundamental en donde se considera que la tutela jurisdiccional está en el mismo plano la tutela de los MASC, y que dentro del proceso judicial surge una figura de

mediador familiar quien interviene como una parte integrante de conexión o desconexión procesal que permita lograr efectivas derivaciones judiciales a la mediación familiar.

La dogmática jurídica permite analizar las normas procesales desde su concepción normativa, la cual tiene como objetivo que las normas jurídicas garanticen la materialización procesal, con el fin de obtener un efectivo acceso a la justicia de los MASC, por lo cual se debe estudiar el proceso de derivación judicial como el instrumento procesal que permite cambiar la dirección procesal en base al desarrollo de determinados principios procesales que permita regular la actividad procesal de la relación jurídica procesal de la derivación judicial, lo cuales pueden ser el principio procesal informador, concientizado, colaborativo, cooperativo, oralidad, inmediación, valor jurídico procesal, y de dirección jurídica.

La conclusión que se requiere de una invitación de los MASC por parte del juez familiar de forma presencia aplicando el principio de oralidad e inmediatez, en donde se den a conocer los intangibles de la mediación intrajudicial familiar, en donde se trate de persuadir a las partes y a los abogados que existen otra vía de acceso a la justicia que son los MASC, se busca obtener una percepción positiva que implique impulsar las derivaciones judiciales en los juicios familiares y para lograr esto, es necesario crear las condiciones necesarias para crear un instrumento procesal eficaz que permita brindar condiciones procesales idóneas que permita garantizar la materialización procesal de un efectivo acceso a la tutela de los MASC y para lograr una derivación judicial efectiva se necesita aplicar el estudio de tipología del caso que permita a los operadores jurídicos identificar de forma rápida y sencilla que caso son considerados viables para acceder a la justicia de los MASC.

La línea de investigación que deja esta investigación es identificar en segunda instancia como debe hacerse la invitación de los MASC y analizar que intangibles de los MASC son considerados viables para darle valor jurídico a la mediación familiar en segunda instancia o en Amparo, analizar la derivación judicial en segunda instancia y que se desarrolle una derivación judicial efectiva en segunda instancia o en amparo e identificando que etapa procesal es la más viable presentar la invitación de los MASC y de qué forma debe hacer las sesiones informativas en segunda instancia.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abogacía Española. (s.f.). Recomendaciones para la abogacía en la mediación. Consejo General de la Abogacía Española.
- Agón López , J. G. (2016). Consentimiento informado y responsabilidad medica. Tesis Doctoral, 425. Salamanca: UNIVERSIDAD DE SALAMANCA FACULTAD DE DERECHO DEPARTAMENTO DE DERECHO PRIVADO. Recuperado el 25 de septiembre de 2018, de https://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/135700/1/DDP_AgonLopezJG_Consentimiento%20Informado%20y%20Responsabilidad%20Médica.pdf
- Alejandro Burneo, K. E. (Junio de 2015). "ANÁLISIS SITUACIONAL DE LA MEDIACIÓN COMO ALTERNATIVA DE SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS EN MATERIA TRANSIGIBLE Y VÍA DE DESCONGESTIONAMIENTO JUDICIAL. 162. Ecuador. Obtenido de <http://dspace.unl.edu.ec:9001/jspui/bitstream/123456789/8968/1/Karina%20Elizabeth%20Alejandro%20Burneo.pdf>
- Ambriz Padilla, H. (27 de Agosto de 2017). www.milenio.com. Obtenido de www.milenio.com: http://www.milenio.com/region/familia_homoparental-matrimonio_igualitario-San_Elredo-LGBTI-PRONNIF_0_473352777.html
- Anzola Rodríguez , S. I. (2016). La Enseñanza de "una" Ética Profesional del Abogado a Través del Aprendizaje basado en Problemas. Revista de Derecho Público, 1-19. doi:<http://dx.doi.org/10.15425/redepub.37.2016.07>
- Arnáiz Serran, A. (2018). Hacia una abogacía gestora integral de conflictos. Revista de Mediación, 8. Recuperado el 2 de noviembre de 2018, de <https://revistademediacion.com/wp-content/uploads/2018/07/Revista22-e3.pdf>
- Arriaga González, M. G. (2015). El divorcio incausado en México. México, D.F.: Flores Editor y Distribuidor S.A de C.V.

- Asociación del derecho colaborativo de Euskadi. (2 de noviembre de 2018).
<http://www.derechocolaborativo.es>. Obtenido de IV Congreso ADCE 2018:
<http://www.derechocolaborativo.es/wp-content/uploads/2018/10/23-10-18congreso-adce2-dossier.pdf>
- Baqueiro Rojas, E., & Buenrostro Báez, R. (2010). Derecho Familiar. México: Oxford University Press México S.A. de C.V.
- Baray, H. A. (2006). Introducción a la Metodología de la Investigación (electrónica ed.). Chihuahua, México: Eumed.net. Obtenido de www.eumed.net/libros/2006c/203/
- Barona Vilar, S. (2011). La incorporación de la mediación en el nuevo modelo de justicia. Titant on line.
- Belando Garin, B. (2015). La mediación administrativa desde la perspectiva de los letrados. Anuario de Justicia Alternativa.
- Berizonce, R. O. (2012). Nuevos principios procesales y su recepción en los ordenamientos jurídicos nacionales (influencias del Derecho Internacional de los Derechos Humanos). Anales, 257-289. Obtenido de http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/27026/Documento_completo.pdf?sequence=1
- Berumen de los Santos, N. M., Gomar Ruiz, S., & Gómez Danés, P. (2007). Ética del Ejercicio Profesional (11° ed.). México: Continental.
- Blanco Jiménez, M. (2012). Capítulo I Nociones Científicas del Protocolo de Investigación. En K. A. Sáenz López, F. J. Gorjón Gómez, M. Gonzalo Quiroga, & C. M. Díaz Barrado, Metodología para Investigaciones de Alto Impacto en las Ciencias Sociales. Madrid: DYKINSON, S.L.

Boletín Oficial de Aragón. (7 de abril de 2011). Ley 9/2011. Ley 9/2011, de 24 de marzo, de mediación familiar de Aragón, 7659-7678.

Boletín Oficial del Estado. (7 de Julio de 2012). Ley 5/2012 de mediación. ley 5/2012 6 de julio, de mediación en asuntos civiles y mercantiles, 19. Madrid. Recuperado el 27 de agosto de 2018

Carnelutti, F. (2007). Como se hace un proceso. (S. Sentis Melendo, & M. Ayerra Redin, Trans.) Bogotá-Colombia: Juris. Obtenido de <https://es.slideshare.net/Masseyabogados/cmo-se-hace-un-proceso-francesco-carnelutti>

Carrasco Delgado, N. I. (enero-junio de 2017). La eficiencia procesal y el debido proceso. Revista de Derecho Privado, 443-469. Recuperado el 25 de septiembre de 2018, de <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/derpri/article/view/5033/6021>

César Belluscio, A. (2002). Manual de derecho familiar. Buenos Aires: Astrea.

Código de Ética Judicial del Poder Judicial del Estado de Nuevo León . (16 de Abril de 2017). Obtenido de [www.pjenl.gob.mx: https://www.pjenl.gob.mx/CJ/Transparencia/01MJ/CETSJ.pdf](https://www.pjenl.gob.mx/CJ/Transparencia/01MJ/CETSJ.pdf)

Colegio de Abogados de Nuevo León A.C. (11 de abril de 2017). www.colegiodeabogados.mx. Obtenido de www.colegiodeabogados.mx: www.colegiodeabogados.mx/historia/codigo-de-etica

Comisión de las Comunidades Europeas. (19 de abril de 2002). Libro Verde. Libro Verde sobre las modalidades alternativas de solución de conflictos. Bruselas. Recuperado el 27 de agosto de 2018

Consejera para la Igualdad y Bienestar Social. (7 de Marzo de 2012). DECRETO 37/2012. DECRETO 37/2012, de 21 de febrero(46), 19-27. Sevilla.

Consejo Consultivo de Jueces Europeos. (2010 de Noviembre de 2010). Carta Magna de los Jueces Europeos. Carta Magna de los Jueces.

Constitución de los Estados Unidos Mexicanos. (1917 de febrero de 1917). Diario Oficial de la federación . México.

Constitución española. (29 de diciembre de 1978). Boletín oficial del estado. Gobierno de España, 193. España. Recuperado el 27 de agosto de 2018, de http://www.boe.es/legislacion/codigos/codigo.php?id=151_Constitucion_Espanola&modo=1

Cornelio Landero, E. (23 de septiembre de 2014). LOS MECANISMOS ALTERNATIVOS DE SOLUCIÓN DE. Revista Castellano-Manchega de Ciencias Sociales, 17, 81-95. Recuperado el 10 de noviembre de 2018, de <http://www.redalyc.org/pdf/3221/322132552006.pdf>

CPCNL. (2018). Código de Procedimientos Civiles en el estado Nuevo Leon.

CPEUM. (1917 de febrero de 1917). Constitución Política de los Estados Unidos Mexicana. Diario Oficial de la federación. México.

D. O. (21 de mayo de 2008). Directiva 2008/52/CE. DIRECTIVA 2008/52/CE DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO de 21 de mayo de 2008 sobre ciertos aspectos de la mediación en asuntos civiles y mercantiles. Recuperado el 28 de julio de 2018

De Pina Vara, R. (2010). Diccionario de Derecho (37° ed.). México: Porrúa.

De Pina Vara, R., & Castillo Larrañaga, J. (2007). Instituciones de Derecho Procesal Civil. México, D.F.: Porrúa S.A. de C.V.
doi:http://princezzitta.bligoo.com.mx/media/users/24/1212168/files/351284/DERECHO_PROCESAL_CIVIL.pdf

del Bríoa , M., & Rierab, J. (2006). Reflexiones sobre el consentimiento informado. Propuesta para el análisis de los documentos de consentimiento informado. Rev Calidad Asistencial, 213-219.

Diario Oficial de España. (9 de julio de 2005). Ley 15/2005. Ley 15/2005 de 8 de julio. España.

Diccionario Jurídico Espasa. (2002). Madrid: Espasa Calpe S. A.

Diez, J. (mayo-agosto de 2011). La trayectoria política del movimiento Lésbico-Gay en México Estudios Sociológicos. redalyc, XXIX(86), 687-712. Recuperado el 16 de SEPTIEMBRE de 2017, de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=59823584010>

El Instituto Complutense de Mediación y Gestión de conflictos. (2010). Cómo resolver los Conflictos familiares. Madrid. Recuperado el 11 de Septiembre de 2017, de http://eprints.ucm.es/10994/1/Guia_CM_Como_resolver_lso_conflictos_FF.pdf

Estado, B. O. (9 de mayo de 2014). Orden JUS/746/2014, de 7 de mayo. (113). Recuperado el 28 de agosto de 2018, de <http://www.poderjudicial.es/cgpj/es/Temas/Mediacion/Normativa-y-jurisprudencia/Normativa-estatal/Orden-JUS-746-2014--de-7-de-mayo--por-la-que-se-desarrollan-los-articulos-14-y-21-del-Real-Decreto-980-2013--de-13-de-diciembre-y-se-crea-el-fichero-de-mediad>

Europa, C. d. (21 de Enero de 1998). Recomendación nº R (98) 1.

Fairen Guillén , V. (1992). Teoría General del Derecho Procesa (primera ed.). México: Universidad Nacional Autónoma de México Instituto de Investigaciones Jurídicas.

Fernández Antón, M. (21 de Septiembre de 2017). psicología y mente. Obtenido de psicología y mente: <https://psicologiaymente.net/pareja/coparentalidad-nueva-forma-tener-hijo>

Franco Conforti, O. D. (23 de Febrero de 2015). Diario la Ley. Recuperado el 19 de Noviembre de 2017, de Diario la Ley:

https://mediacionesjusticia.files.wordpress.com/2015/10/franco_conforti_la_sesion_informativa_obligatoria_en_la_mediacion_intrajudicial_la_ley.pdf

G. p. (7 de Noviembre de 2016). Poder Judicial. es. Recuperado el 27 de agosto de 2018, de Consejo General del Poder Judicial. mediación: <http://www.poderjudicial.es/cgpj/es/Temas/Mediacion/Guia-para-la-practica-de-la-Mediacion-Intrajudicial/>

Gandara, R. P. (2009). Teoría del Acto de Mediar. Querétaro, México: Fundación Universitaria de Derecho, Administración y Política, S.C.

García Herrera, C. (2006). Exposición de Motivos de la Reforma Constitucional y Organica del Sistema de Justicia Penal del Estado de Nuevo León. Nuevo León, México: Consejo de la Judicatura del Estado de Nuevo León.

García Máynez, E. (1997). Filosofía del Derecho. México: Porrúa.

García Ramírez, S. (2006). Justicia Alternativa Médica el Derecho y la Bioética en la Ciudad Internacional del Conocimiento. D.f. México: Facultad de Derecho y Criminología y Colegio de Bioética del Noreste.

García Romero, L. (2012). Teoría General del Proceso. Estado de México: Red Tercer Milenio S.C.

García, R. T. (2002). Los Contratos Civiles y sus Generalidades (6° ed.). México D.F: Mc Graw-Hill Interamericana Editores S.A. de C.V.

Goldschmidt, J. (1936). Derecho Procesal Civil. (L. Prieto Castro, Trad.) Madrid: Labor S.A. Recuperado el 5 de Octubre de 2018, de <https://es.slideshare.net/josepmarti22/derecho-procesal-civil-james-goldschmidt>

Gómez Fröde, C. (2017). Manual de Teoría General del Proceso. Ciudad de México: Tirant lo Blanch.

Gómez Lara, C. (2005). Derecho Procesal Civil (Séptima ed.). México: Oxford University Press México, S.A de C.V.

Gómez-Morata, M. (2012). Punto de encuentro familiar, una transición hacia la mediación intrajudicial. Revista de Mediación, 33-38. Recuperado el 26 de septiembre de 2018, de <http://revistademediacion.com/wp-content/uploads/2013/11/Revista-Mediacion-9-04.pdf>

González Carvajal, J. I. (Mayo de 2015). Consideraciones generales sobre la buena fe y el abuso procesal. Revista Latinoamericana de Derecho Procesal(3), 75.

González Carvajal, J. I. (2015). Perspectiva crítica de la valoración judicial de la conducta de la parte en el proceso. III Congreso de Derecho Procesal Constitución y reforma del Código de Procedimiento Civil. Guárico: Centro de Estudios Jurídicos Procesales del Estado Guárico. Recuperado el 4 de octubre de 2018, de http://www.academia.edu/28713856/Valoraci%C3%B3n_judicial_de_la_conducta_procesal

Gorjón Gómez, F. J. (2007). Métodos Alternos de Solución de Controversias. Continental.

Gorjón Gómez, F. J. (2013). Valor Intangible de los Métodos de solución de conflictos. Revista Semestral del Consejo de Coordinación para la Implementación del Sistema de Justicia Penal.

Gorjón Gómez, F. J. (2015). Teoría de la Impetración de la justicia. . Por la necesaria ciudadanía de la justicia y la paz . Revista Internacional de Trabajo Social y Ciencias Sociales.

Gorjón Gómez, F. J. (2017). Mediación, su valor intangible y efectos operativos. Una visión integradora de los métodos alternos de solución de conflictos. México: Tirant lo blanch.

- Gorjón Gómez, F. J., & Pesqueria, J. (2015). La ciencia de la Mediación. México D.F.: Tiranot lo Blanch.
- Gorjón Gómez, F. J., & Steele Garza, J. G. (2012). Métodos Alternativos de Solución de Conflictos. México: Oxford University Press México, S.A. de C.V.
- Gorjón Gómez, F. J., & Steele Garza, J. G. (2012). Métodos Alternos de Solución de Conflictos. México, D.f: Oxford University Press Mexico S.A. de C.V.
- Gorjón Gómez, F. J., & Steele Garza, J. G. (2014). Métodos alternos de solución de conflictos. México: Oxford University Press México S.A. de C.V.
- Graham, J. A., & Treviño Vives, C. (2007). Ley de Métodos Alternos de Solución de Controversias de Nuevo León (comentada) (Primera ed.). Monterrey: Lazcano Garza Editores S.A. de C.V.
- Grande Seara, P. (2015). El acuerdo de mediación y su ejecución. En E. Pillado González, & F. Fariña Rivera, Mediación familiar Una visión de la gestión y resolución de conflictos familiares desde la justicia terapéutica (pág. 343). Valencia.
- Ibarra Rosales, G. (2007). Ética y Valores profesionales. redalyc.org, 43-50.
- Illera, M. d. (10 de mayo de 2005). Convivencia y Cultura Ciudadana: dos Pilares Fundamentales del Derecho Político. Revista de Derecho, Universidad del Norte, 240-259. Recuperado el 10 de noviembre de 2018, de <http://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/derecho/article/view/2543/1664>
- J. H. (2012). Fundamentos de la Mediación Familiar. Manual práctico para Mediadores (1° ed.). Madrid, España: Gaia Ediciones.
- J. R. (2011). Gestión de Conflictos lo que se necesita saber. Barcelona: OUC. Obtenido de http://www.ucipfg.com/Repositorio/EPDP/pcEPDPv03/EPDP-04-JSPP/EPDP02/Lecturas/5/M%C3%B3dulo5_Redorta_2.pdf

- Jiménez Martínez , J. (2016). Las Formas Alternativas para la Solución de Controversias Penales. México: Flores Editor y Distribuidor S.A. de C.V.
- Juaréz Cacho, A. (2011). Los 8 pasos para las Decisiones Efectivas del Buen Abogado en los despachos, notarias e instituciones. México D.F.: Raúl Juaréz Carro Editorial S.A de C.V.
- Kemelmajer de Carlucci, A. (2011). Derecho procesal de familia. Principios procesales. XXVI Congreso Nacional de Derecho Procesal (pág. 25). Santa fe: Astrea. Recuperado el 4 de Octubre de 2018, de <https://www.astrea.com.ar/resources/doctrina/doctrina0338.pdf>
- Ley de Enjuiciamiento Civil. (7 de enero de 2000). Ley 1/2000 de 7 de Enero. España.
- López, K. A., Gómez, F. J., Quiroga, M. G., & Barrado, C. M. (2012). Metodología para Investigaciones de Alto Impacto en las Ciencias Sociales (1ª ed.). Madrid: Universidad Autonoma de Nuevo Leon.
- Luján Francos, M. (28 de Agosto de 2017). La nación. Obtenido de La Nación: <http://www.lanacion.com.ar/1617873-la-vida-sin-hijos>
- Martín González, E., Del Alamo Gutiérrez, C., & González Corchuelo, C. (Marzo de 2009). Mediación Familiar Judicial Intrajudicial: Reflexiones y Propuestas de la Práctica. Revista de Mediación, 6-15. Recuperado el 30 de mayo de 2016, de <http://revistademediacion.com/wp-content/uploads/2013/06/Revista-Mediacion-03-02.pdf>
- Martínez Solís, D. (Julio - Diciembre de 2017). La Difusión de la Mediación en el Nuevo Sistema de Justicia Penal Acusatorio. Revista Iberoamericana de Producción Académica y Gestión Educativa, 4(8).
- Martínez-Freire, P. F. (2003). Concepción cognitiva del ser humano. Contrates Revista Internacional de Filosofía, 108-122.

Mendoza Gómez, J. (2012). Capítulo 2 Teoría en la Investigación Científica: Marco Teórico, Modelos y Mediciones. En K. A. Sáenz López, F. J. Gorjón Gómez, M. González Quiroga, & C. M. Diaz Barrado, Metodología para Investigaciones de Alto Impacto en las Ciencias Sociales. Madrid: DYKINSON, S.L.

Miranda-Medina, C. (Enero de 2018). Mediación, Su valor intangible y efectos operativos. Una visión integradora de los métodos alternos de solución de conflictos . Revista Internacional de Trabajo Social y Ciencias Sociales, 277-281. doi:DOI: <http://dx.doi.org/10.5944/comunitania.15.16>

Morales Quintero, L. A., & Aguilar Díaz, M. B. (2014). Justicia Terapéutica: barreras y oportunidades para su aplicabilidad en México. II Congreso Iberoamericano de Justicia Terapéutica (pág. 224). Puebla: INCAPIE.

Mortensen, K. W. (2000). Arte de influir en los demás. España: Gestión.

Nava González, W., & Breceda Pérez, J. A. (Julio-Diciembre de 2017). Mecanismos Alternativos de Resolución de Conflictos: un accesos a la justicia Consagrado como derecho humano de la Cosntitución Mexicanas. Revista Mexicana de Derecho Constitucional, 203-228. doi:<http://dx.doi.org/10.22201/ijj.24484881e.2017.37.11457>

Nieva-fenoll, J. (2014). Mediación y Arbitraje ¿Una ilusión decepcionante? En R. Cabrera Mercado, & P. M. Quesada López, Mediación como método para la resolución de conflictos (pág. 585). Madrid: SAFEKAT, S.L. Recuperado el 6 de Noviembre de 2018, de <https://books.google.es/books?id=iehGDwAAQBAJ&pg=PA88&lpg=PA88&dq=LA+LEY+1013/2015&source=bl&ots=Hq3LbWt7lk&sig=ybp7dFsPAUc3yg8GAmj5bhre1Ho&hl=en&sa=X&ved=2ahUKEwiQi56C8oDeAhWIJcAKHbs4Aq0Q6AEwBXoECAQQAQ#v=onepage&q=LA%20LEY%201013%2F2015&f=false>

Ortells Ramos, M. (2012). La pretensión procesal como objeto del proceso de declaración. En M. Ortells Ramos, Derecho Procesal Civil (pág. 1021). Pamplona: Thomson Reuters Aranzadi.

- Ortuño Muñoz, P. (2015). La mediación como medios de solución de conflictos. En F. F. Esther Pillado González, Mediación Familiar. Una nueva visión de la gestión y resolución de conflictos familiares desde la justicia terapéutica (pág. 343). Valencia: Tirant lo blanch.
- Ortuño, P. (29 de enero de 2013). La mediación en el ambito Familiar. Revista Jurídica de Castillo y León, 23.
- Ossorio, M. (s.f.). Diccionario de Ciencias Jurídicas Políticas y Sociales. Guatemala: Realizada por Datascan, S.A. Recuperado el 28 de septiembre de 2018, de file:///C:/Users/ruby_/Documents/6%20SEMESTRES/DRA%20ESTHER%20PILLADO/Diccionario%20de%20Ciencias%20Juridicas%20Políticas%20y%20Sociales%20-%20Manuel%20Ossorio.pdf
- Ovalle Favela, J. (2011). Teoría General del Proceso. México: Oxford University Press S.A. de C.V.
- Parkinson, L. (2005). Mediación Familiar. Teorías y Prácticas: Principios y Estrategias Operativas. Barcelona: Gedisa, S.A.
- Parlamento de Andalucía. (13 de Marzo de 2009). LEY 1/2009, de 27 de febrero. Ley Reguladora de la Mediación Familiar en la Comunidad Autónoma de Andalucía, 7. Sevilla.
- Pastor Seller, E., & Iglesias Ortuño, E. (2011). La Mediación Intrajudicial como Método de Resolución de Conflictos en el Seno Familiar. Unilibre Cali, 72-87.
- Pastrana Aguirre, L. A. (2009). La mediación en el Sistema Procesal Acusatorio en México. México D.F.: Flores Editor y Distribuidor S.A. de C.V.
- Peña González, O. (2010). Mediación y Conciliación Extrajudicial. Medios Alternos de Solución de Conflictos. Teoría y Práctica. Distrito Federal: Flores Editor y Distribuidor, S.A. de C.V.
- Pérez Prieto, M. (Oct. - Dec de 1979). La influencia personal. El individuo en el proceso de comunicación de masas by E. Katz, P. F. Lazarsfeld . Revista Española de Investigaciones

Sociológicas, 142-147. Recuperado el 11 de Octubre de 2018, de https://www.jstor.org/stable/40182814?seq=1#page_scan_tab_contents

Periódico oficial del Estado . (junio de 2017). Ley de Mecanismos Alternativos para la Solución de Controversias para el estado de Nuevo León. Obtenido de http://www.hcnl.gob.mx/trabajo_legislativo/leyes/pdf/LEY%20DE%20MECANISMOS%20ALTERNATIVOS%20PARA%20LA%20SOLUCION%20DE%20CONTROVERSIAS%20PARA%20EL%20ESTADO%20DE%20NUEVO%20LEON.pdf

Periodico Oficial del Estado. (16 de Diciembre de 1917). Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Nuevo León.

Pillado González, E. (2015). La mediación Familiar: regulación, ámbito de aplicación y principios informadores. En E. Pillado González, & F. Fariña Rivera, Mediación Familiar Una nueva visión de la gestión y resolución de conflictos familiares desde la justicia terapéutica (pág. 343). Valencia: Tirant lo blanch.

Pillado González, E. (2015). Procedimiento de mediación familiar. En E. Pillado González, & F. Fariña Rivera, Mediación Familiar. Una nueva visión de la gestión y resolución de conflictos familiares desde la justicis terapéutica (págs. 253-289). Valencia: Tirant lo blanch.

Plan Nacional de Desarrollo. (Diciembre de 2013-2018). Plan Nacional de desarrollo 2013-2018 Gobierno de la Republica. Obtenido de pnd.gob.mx: <http://pnd.gob.mx/>

Poder Judicial de España. (26 de agosto de 2018). www.poderjudicial.es. Obtenido de Poder judicial.es: www.poderjudicial.es/cgpj/es/Temas/Mediacion/Organos-judiciales-que-ofrecen-mediacion/Mediacion-Familiar/JUZGADO-DE-PRIMERA-INSTANCIA-NUMERO-10-DE-VALLADOLID

Poder Judicial de España. (26 de agosto de 2018). www.poderjudicial.es. Obtenido de Tripticos de mediación: <http://www.poderjudicial.es/cgpj/es/Temas/Mediacion/Triptico-de-mediacion/>

Poder Judicial en el estado de Nuevo León. (2016). Dirección de Planeación y Estadísticas Judicial. Monterrey.

Poole Derqui, D. (2014). LA JUSTICIA. Recuperado el 17 de septiembre de 2018, de https://laicismo.org/data/docs/archivo_1214.pdf

Psychology Press . (2014). Cognitive psychology: Classic edirorial (Classic Edition ed.). New York: Taylor & Francis Group. Recuperado el 24 de septiembre de 2018, de [https://ia800204.us.archive.org/20/items/CognitivePsychologyClassicEdition/Cognitive_Psychology_\(Classic_Edition\).pdf](https://ia800204.us.archive.org/20/items/CognitivePsychologyClassicEdition/Cognitive_Psychology_(Classic_Edition).pdf)

Quiroga Chapa, S. A. (Marzo de 2014). La implementación de la Mediación dentro de los Procedimientos Judiciales en Los conflictos del Ámbito Familiar en el Sistema Jurídico en Nuevo León (Tesis doctoral) . Recuperado el 2 de Noviembre de 2018, de Universidad Autónoma de Nuevo León Facultad de Derecho y Criminología División de Estudios de Posgrado : <https://cd.dgb.uanl.mx/bitstream/handle/201504211/16720/21286.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Raluy Poudevida, A. (2009). Diccionario Porrúa de la Lengua Española. México: Porrúa, S.A. de C.V.

Real Academia Española. (28 de septiembre de 2018). dle rae. Obtenido de <http://dle.rae.es/srv/fetch?id=CHEWyGc>

Ritzer, G. (1993). Teoría Sociológica Contemporánea. México: Mc Graw Hill.

- Robles Garzón, J. A. (2013). Conceptos básicos de derecho procesal civil. Madrid: Tecnos (Grupo Anaya, S.A.).
- Rodríguez Burgos, K. E. (2012). Investigación Cuantitativa, diseño, técnicas, Muestreo, y Análisis Cuantitativo. En K. A. Sáenz López, & F. J. Gorjón Gómez, Metodología para Investigaciones de Alto Impacto en las Ciencias Sociales. Madrid: DYKINSON S.L.
- Rodríguez de Almeida, M. G. (Febrero de 2018). Confianza. Revista internacional jurídica y empresarial, 15-17. Recuperado el 18 de septiembre de 2018, de <http://portalderevistas.ufv.es:8080/rije/issue/viewIssue/Número%201/5>
- Rojina Villegas, R. (1988). Compendio de Derecho Civil. Introducción, Personas y Familias. México, D.F.: Porrúa S.A.
- Ruíz García, M. J. (24 de julio de 2013). El encaje de la mediación en los procedimientos declarativos conforme a la ley 5/2012 de 6 de julio, de mediación en asuntos civiles y mercantiles. Diario la ley, 25.
- Ruíz García, M. J. (24 de julio de 2013). El encaje de la mediación en los procedimientos declarativos conforme a la Ley 5/2012 de 6 de julio, de mediación en asuntos civiles y mercantiles. Diario la ley, 1-25.
- Ruíz Moreno, Á. G. (2010). Principios Procesales Necesarios en la Administración de Justicia. Revista Latinoamericana de Derecho, 203-238. Recuperado el 8 de Octubre de 2018, de <http://www.redalyc.org/pdf/4296/429640265008.pdf>
- Sáez Rueda, L. (2015). El ocaso de occidente. Barcelona: Herder Editorial.
- Saguar, B., & Viola Nevado, G. (2011). Reflexión. Mediación: Toma de Decisiones ante cambios familiares. Anuario de Psicología Jurídica, 21, 115-123. doi:10.5093/jr2011v21a11
- Salina Garza, J. À. (2016). Tutela Judicial Efectiva, Una Visión Constitucional de la Teoría del proceso. Novum.

Sampieri, R. H., Collado, C. F., & Lucio, P. B. (2003). Metodología de la Investigación (3° ed.). México: McGraw-Hill Interamericana Editores S.A. de C.V.

Sampieri, R. H., Collado, C. F., & Lucio, P. B. (2006). Metodología de la Investigación (4ª ed.). México D.F.: McGraw-Hill Interamericana editoriales S.A. de C.V.

Sánchez García, A. (2012). La Eficacia de los Métodos Alternos de Solución de Conflictos en España y México: Perspectiva Integral de los Acuerdos de Mediación y los Laudos Arbitrales. Madrid: Universidad Rey Juan Carlos Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales Departamento de Derecho Privado.

Sánchez García, A. (2015). Mediación y arbitraje eficacia y proyección internacional. México D.F.: Tirant lo Blanch.

Sánchez, A. G. (2015). Mediación y Arbitraje Eficacia y Proyección Internacional. México. D.F.: Tirant lo Blanch México.

Segoviano Hernández, J., & Tamez González, G. (2014). Muestreo Estratificado. En K. Sáenz López, & G. Tamez González, Métodos y Técnicas Cualitativas y Cuantitativas aplicables a la Investigación en Ciencias Sociales (pág. 516). México D.F.: Tirant Humanidades México.

Serna Orts , V. (Mayo de 2013). La relación del abogado con el cliente: La confianza y actuaciones que la traicionan. Revista de la Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas de Elche, 1(9), 86-94. Recuperado el 17 de septiembre de 2018, de <https://revistasocialesyjuridicas.files.wordpress.com/2013/04/09-tl-01.pdf>

Silva Silva, J. A. (2001). Arbitro Comercial Internacional en México. Oxford.

Soley Beltran, P. (Enero de 2014). Transexualidad y Transgénero: una perspectiva bioética. Revista de Bioetica y Derecho, 21-39. Obtenido de <http://scielo.isciii.es/pdf/bioetica/n30/original2.pdf>

Suprema Corte de Justicia de la Nación. (2007). Anuario de la Cultura Jurídica Mexicana. México, D.F.: Suprema Corte de justicia de la Nación. Obtenido de https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/publicaciones_scjn/publicacion/2017-03/67860.pdf

Torres Díaz, L. G. (2013). Teoría General del Proceso. México: Trillas S.A de C.V.

Torres Reyes, B. E., & Lescano Galeas, V. N. (2017). La derivación judicial a mediación: una mirada al mejoramiento del acceso a la justicia en el Ecuador. Repositorio pucesa, 32. Recuperado el 26 de septiembre de 2018, de <http://repositorio.pucesa.edu.ec/handle/123456789/2335>

Treviño García, R. (2002). Los contratos Civiles y sus Generalidades. México D.F.: McGraw-Hill Interamericana Editoriales, S.A. de C.V.

Uriarte Valiente, L. M., & Farto Piay, T. (2018). El proceso penal español: Jurisprudencia sistematizada. Madrid: Wolters Kluwer España, S.A.

Utrera Gutiérrez, J. L. (8 de Enero de 2013). La Ley 5/2012 de mediación en asuntos civiles y mercantiles y su incidencia en los procesos de familia. Diario la Ley, 1-8.

Valencia Zamora, M. Á. (2016). Contratos Civiles (1 ° ed.). México: Porrúa S.A. de C.V.

Vázquez, A. (13 de marzo de 2014). Diariojurídico.com. Recuperado el 10 de noviembre de 2018, de mediación y ética intercultural: <http://diariojuridico.com>

Anexo 1. Formato de valoración para el Juez

1. EVALUACIÓN INDIVIDUALIZADA DE CADA CASO

El siguiente Test puede ayudar en el análisis del caso concreto y sus preguntas pueden servir también de guía para cuestionar a las partes sobre su predisposición hacia la mediación.

DIAGNOSTICO DE CASOS MEDIABLES PARA JUECES

Se trata de responder las siguientes preguntas. En caso de que la pregunta no sea pertinente o la respuesta no sea clara, seleccione la columna “DUDA”.

APARTADO A

SI duda NO

1. ¿Puede la controversia sujetarse a un acuerdo, dentro del marco jurídico vigente?
2. ¿Se puede remitir a las partes a mediación en esta fase procesal?
3. ¿Existe algún procedimiento pendiente que implique a las mismas partes o a una de ellas en las mismas cuestiones o en cuestiones relacionadas?
4. ¿Hay menores o incapaces afectados por el litigio?

APARTADO B– IDONEIDAD DEL CONFLICTO

SI duda NO

5. Sobre la base de su experiencia ¿es posible la resolución de este conflicto?
6. ¿Es importante una resolución rápida del conflicto?
7. ¿La resolución judicial podrá restablecer los costes del conflicto, asumidos por las partes?
8. ¿Existe una alta probabilidad de que es caso sea complejo de juzgar en virtud de (falta de pruebas, cuestiones complejas o técnicamente objetivas...)?
9. ¿Es probable que sea difícil ejecutar la resolución judicial?
10. ¿Existe alguna posibilidad de que la decisión no sea equitativa o justa para al menos a una de las partes? (p.ej. falta de pruebas, errores de procedimiento, etc.).
11. ¿Es necesario que los elementos íntimos del conflicto sigan siendo confidenciales?
12. ¿Es posible que el conflicto sólo represente una parte de otros conflictos subyacentes no manifestados?
13. ¿Desempeñan las emociones un papel principal en el conflicto?

APARTADO C – CONDICIONES DE BUENA VOLUNTAD

SI duda NO

14. ¿Es importante para las partes mantener relación en el futuro?
15. ¿Es el resultado del Tribunal particularmente incierto para las partes?
16. ¿Es importante para las partes controlar el resultado del conflicto?
17. ¿Es importante para las partes controlar los plazos y organización del proceso de decisión?
18. ¿Apoyan los abogados o las partes la idea de una solución negociada / mediación?

APARTADO D – BENEFICIOS DE LA MEDIACION

SI duda NO

24. ¿Ayudaría la mediación a restaurar el diálogo/relación entre las partes?
25. ¿Ayudaría la mediación a encontrar una solución adaptada que vaya más allá del marco jurídico aplicable?
26. ¿Ayudaría la mediación a revelar información delicada en un entorno confidencial?
27. ¿Ayudaría la mediación a establecer las condiciones para que se produzca una disculpa?
28. ¿Facilitaría la mediación la oportunidad a las partes de llevar a cabo una “comprobación e la realidad” con respecto a que sus posiciones y/o probabilidades prevalezcan en el conflicto?

Una mayoría de respuestas afirmativas indica que la mediación puede resultar un procedimiento más apropiado para el caso que el proceso judicial.

Si se producen en el apartado condiciones marco indica que el marco jurídico y de procedimiento no impide y puede incluso alentar a la mediación.

Si se producen en el apartado idoneidad del conflicto es indicativo de que la naturaleza del conflicto está especialmente indicada para la mediación y que existen una serie de ventajas que ayudarán a las partes a encontrar la solución.

Si se producen en el apartado buena voluntad indica que las partes podrían estar interesadas en encontrar su propia solución y será más sencillo convencerle de sus ventajas.

Si se producen en el apartado beneficios es indicativo de que un acuerdo de mediación puede aportar mayor valor a las partes que una decisión judicial.

Anexo 2. Entrevista de pilotaje de los jueces familiares.

**ENTREVISTA DE PILOTAJE
JUECES FAMILIARES
DOCTORADO DE MÉTODOS ALTERNOS PARA LA SOLUCIÓN DE CONFLICTOS
Facultad de Derecho y Criminología.
Universidad Autónoma de Nuevo León.**

Generales

Nombre _____ Edad _____

Nivel de Estudios _____ Egresado de que Facultad _____

Cargo que Ocupa _____ Desde Cuando _____ Otros puestos _____

Cuantos años tiene de experiencia con la invitación de la alternancia _____

1.- Conoce los MASC

SI _____ NO _____

2.- Qué piensa de los MASC (SON BUENOS QUE LES FALTA QUE MEJORARIA QUE FUTURO LE VE)

3.- Durante el proceso judicial familiar oral usted invita a las partes para que se sometan a un MASC

SI _____ NO _____

Con que frecuencia _____

4.- Usted ha invitado a las partes a que acudan CEMASNL o a una Unidad de mediación

SI _____ NO _____

5.- Cuantos acceden a la invitación de la alternancia en su juzgado (porcentaje)

6.-Cuál es su función respecto a la invitación a la alternancia

7.- Usted deriva o desvía (derivación desviación)

8.- Que se podría mejorar respecto a la invitación de la alternancia (proyección)

9.- Que obstáculos percibe respecto a la invitación de la alternancia (ejemplo desconocimiento, falta de confianza en las instituciones, la falta de voluntad, Falta de asesoramiento, falta de persuasión, la influencia de los abogados) y por qué.

10.- Quien considera que debe hacer la invitación de la alternancia (El mediador, el juez, los abogados) para lograr un mejor resultado. Y porque

Anexo 3. Entrevista de pilotaje a los abogados litigantes en materia familiar

**ENTREVISTA DE PILOTAJE
ABOGADOS LITIGANTES
DOCTORADO DE MÉTODOS ALTERNOS PARA LA SOLUCIÓN DE CONFLICTOS
Facultad de Derecho y Criminología.
Universidad Autónoma de Nuevo León.**

Generales

Nombre _____ Edad _____

Nivel de Estudios _____

Egresado de que Facultad _____

Cargo que Ocupa _____ DESPACHO _____

Desde Cuando _____

Otros puestos _____

1.- Usted Litiga Juicios Familiares Tradicionales Y Orales _____

Desde cuándo litiga juicios familiares _____

2.- Conoce Los MASC (Métodos Alternos Para La Solución De Conflictos)

Si _____ No _____

3.- Qué Piensa De Los MASC.

4.- Durante el proceso judicial familiar oral y tradicional usted Asesora o informa a las partes para que se sometan a un MASC

Tradicional SI _____ NO _____

Oral SI _____ NO _____

Por qué razón

5.- Con qué frecuencia asesora o informa a su cliente respecto a la invitación de la alternancia

6.- En qué momento durante el juicio asesora o informa a su cliente respecto a la invitación de la alternancia, y porque razón.

7.- Usted ha invitado a las partes a que acudan CEMASNL o a una Unidad de mediación

SI _____ NO _____

Cuales casos y porque razón

8.- Que mejoraría de la etapa de la invitación de la alternancia

Tradicional

Oral _____

9.- Que piensa de los MASC Y DE LA INVITACIÓN DE LA ALTERNANCIA

10.- Que se podría mejorar respecto a la funcionalidad de la invitación de la alternancia (proyección)

11.- Que obstáculos o que aspectos negativos tiene la invitación de la alternancia (ejemplo desconocimiento, falta de confianza en las instituciones, la falta de voluntad, Falta de asesoramiento, falta de persuasión, la influencia de los abogados) y por qué.

12.- Quien considera que debe hacer la invitación de la alternancia (El mediador, el juez, los abogados) para lograr un mejor resultado. Porque

13.- En qué momento debe hacerse la invitación de la alternancia y por que

14.- De qué forma debe hacerse la invitación de la alternancia y por que

Anexo 4. Entrevista de pilotaje de los usuarios de juicios familiares.

**ENTREVISTA DE PILOTAJE
USUARIOS
DOCTORADO DE MÉTODOS ALTERNOS PARA LA SOLUCIÓN DE CONFLICTOS
Facultad de Derecho y Criminología.
Universidad Autónoma de Nuevo León.**

Generales

Nombre _____ Edad _____

Nivel de Estudios _____ Municipio _____

1.- Conoce los MASC

SI _____ NO _____

2.- Qué piensa de los MASC (SON BUENOS QUE LES FALTA QUE MEJORARIA QUE FUTURO LE VE)

3.- ¿Durante el proceso judicial familiar usted fue Invitado o informado o asesorado, para que se sometan a un método alternativo o un proceso de mediación y por quién?

4.- ¿En qué momento fue invitado o informado o asesorado para que acudir a un Método Alternativo y como fue la invitación?

5.- ¿Cómo considera que fue la invitación de los Mecanismos Alternativos por parte del juez durante el juicio familiar?

6.- ¿Usted aceptó la invitación de los métodos alternos y acudió al Instituto de Mecanismos Alternativos o a una Unidad de mediación? SI _____ NO _____ ¿por qué razón? _____

7.- ¿Piensa que la forma en que le realizaron la invitación provocó que usted deseara acudir a un mecanismo alternativo dentro de los procesos judiciales familiares para solucionar su conflicto? ¿Por qué razón?

8.- ¿Qué mejoraría de la invitación de los Mecanismos alternativos dentro de los procesos judiciales familiares para impulsar el proceso de la mediación?

9.- ¿Por parte del juzgado considera la invitación que le hicieron para acudir a un Método Alternativo durante el proceso judicial es clara y precisa sobre los métodos alternos y por qué razón?

10.- ¿Quien considera usted puede ser la persona idónea para realizar la invitación de los Métodos Alternos durante el proceso judicial familiar (El mediador, el juez, los abogados) para lograr un mejor resultado y por qué?

11.- ¿Qué recomienda mejorar durante la fase de la invitación a los métodos alternos dentro de los procesos judiciales para lograr impulsar las mediaciones?

12.- ¿Que obstáculos o que aspectos negativos que impidió que usted haya acudido a los Mecanismo alternativos?

13.- ¿En qué momento le gustaría que le hicieran la invitación de la alternancia para que acceda a la mediación y por parte de quien le gustaría que le hicieran la invitación?

14.- ¿De qué forma le gustaría que le hicieran la invitación de los métodos alternos para brindar una información clara y precisa a las partes y por qué?

15.- ¿Usted puede explicar que paso después de la Invitación de los Mecanismo Alternativos?

16 ¿Consultó a su Abogado antes de responder a la Invitación de los Mecanismo alternativos y que le respondió su abogado?

17.- ¿Su abogado le Informe o asesoro respecto a la invitación de los Mecanismos alternativo? y ¿cómo fue el asesoramiento?

18. ¿Usted piensa que acceder a los mecanismos alternativos es fácil y sencillo o complicado y difícil y porque razón?

Anexo 5. Entrevista que se aplicó a los jueces familiares en los primeros cuatro distritos judiciales en el estado de Nuevo León.

**JUECES FAMILIARES
ENTREVISTA DEFINITIVA
DOCTORADO DE MÉTODOS ALTERNOS PARA LA SOLUCIÓN DE CONFLICTOS
Facultad de Derecho y Criminología.
Universidad Autónoma de Nuevo León.**

Generales

Edad _____ Nivel de Estudios _____ Egresado de que Facultad _____
Cargo que Ocupa _____ Juzgado _____ Desde Cuando _____

1.- ¿Conoce los Métodos Alternos para la solución de conflictos?

SI _____ NO _____ desde cuando _____

2.- ¿Qué piensa de la función de los Métodos Alternos dentro de los procesos judiciales familiares?

3.- ¿Qué piensa que está faltando para lograr impulsar los Servicios de los Métodos Alternos dentro de los procesos judiciales familiares?

4.- ¿Durante el proceso judicial familiar usted invita a las partes para que se sometan a un MASC?

SI _____ NO _____

Con que frecuencia _____ en que etapas _____

Alguien más hace la invitación durante el proceso judicial _____

5.- Usted ha invitado a las partes a que acudan CEMASNL o a una Unidad de mediación

SI _____ NO _____

6.- ¿Por parte del juzgado cómo realiza y en que consiste la invitación a las partes para que acudan a un Método Alternativo durante el proceso judicial? (asesora o informa o invita) (el objetivo)

7.- ¿Quien considera usted puede ser la persona idónea para realizar la invitación de los Métodos Alternos durante el proceso judicial (El mediador, el juez, los abogados) para lograr un mejor resultado y por qué?

8.- ¿Considera que los abogados litigantes influyen de alguna manera sobre sus clientes respecto a la fase de la invitación a los métodos alternos y en qué sentido?

9.- ¿Considera que las partes inmersas en un proceso judicial familiar tienen conocimiento previo de los métodos alternos al llegar a la fase de la invitación de los métodos alternativo y por qué razón?

10.- ¿Considera que la información brindada a las partes en la fase de la invitación a los métodos alternativo es suficiente para comprender y entender en lo que consiste los Métodos alternos? y por qué razón

11 ¿Qué recomienda mejorar durante la fase de la invitación a los métodos alternos dentro de los procesos judiciales para lograr impulsar las mediaciones?

12.- ¿Que obstáculos percibe que están impidiendo impulsar la invitación de los métodos alternos, así como los servicios de los Métodos Alternos y por qué? (ejemplo desconocimiento, falta de confianza en las instituciones, la falta de voluntad, Falta de asesoramiento, falta de persuasión, la influencia de los abogados).

13.- ¿Que mejoraría para impulsar los Métodos Alternos dentro de los procesos judiciales familiares?

14.- En qué momento y forma debe hacerse la invitación de los métodos alternos para lograr impulsar las mediaciones y por que

15.- De qué forma debe hacerse la invitación de los métodos alternos para brindar una información clara y precisa a las partes y por que

Anexo 6. Entrevista que se aplicó a los abogados familiares en los primeros cuatro distritos judiciales en el estado de Nuevo León.

**ABOGADOS LITIGANTES EN FAMILIAR
ENTREVISTA DEFINITIVA
DOCTORADO DE MÉTODOS ALTERNOS PARA LA SOLUCIÓN DE CONFLICTOS
Facultad de Derecho y Criminología.
Universidad Autónoma de Nuevo León.**

Generales

Despacho_____ Edad_____ Nivel de Estudios_____
Egresado de que Facultad_____ abogado litigante _____ Desde Cuando_____

1.- Conoce Los Métodos Alternos

Si _____ No _____ Desde cuando_____

2.- ¿Qué piensa de la función de los Métodos Alternos dentro de los procesos judiciales familiares?

3.- ¿Durante el proceso judicial familiar oral y tradicional usted Asesora o Informa o Invita a las partes para que se sometan a un MASC y por qué?

4.- ¿Con qué frecuencia y en qué casos asesora o Informa o Invita a sus clientes respecto a la invitación de los Métodos Alternos? +-
+ _____

5.- ¿En qué momento durante el proceso judicial asesora o informa a su cliente respecto a la invitación de los Métodos Alternos y porque razón?

6.- ¿Usted ha invitado a las partes a que acudan CEMASNL o a una Unidad de mediación?

SI _____ NO _____ ¿Cuáles casos y porque razón?

7.- ¿Qué piensa de la funcionalidad de la invitación de los métodos alternos dentro de los procesos judiciales familiares?

8.- ¿Qué mejoraría de la fase de la invitación de los Métodos alternos dentro de los procesos judiciales familiares para impulsar las mediaciones?

9.- ¿Por parte del juzgado considera que la invitación para que las partes acudan a un Método Alternativo durante el proceso judicial se informa de forma clara y precisa sobre los métodos alternos y por qué razón? (asesora o informa o invita) (el objetivo)

10.- ¿Quien considera usted puede ser la persona idónea para realizar la invitación de los Métodos Alternos durante el proceso judicial familiar (El mediador, el juez, los abogados) para lograr un mejor resultado y por qué?

11.- ¿Qué recomienda mejorar durante la fase de la invitación a los métodos alternos dentro de los procesos judiciales para lograr impulsar las mediaciones?

12.- ¿Que obstáculos o que aspectos negativos tiene la invitación de los Métodos alternos la alternancia (ejemplo desconocimiento, falta de confianza en las instituciones, la falta de voluntad, Falta de asesoramiento, falta de persuasión, ¿la influencia de los abogados) y por qué?

13.- ¿En qué momento debe hacerse la invitación de la alternancia para lograr impulsar las mediaciones y por qué?

14.- ¿De qué forma debe hacerse la invitación de los métodos alternos para brindar una información clara y precisa a las partes y por qué?

Anexo 7. Entrevista que se aplicó a los usuarios de los juicios familiares en los primeros cuatro distritos judiciales en el estado de Nuevo León.

**USUARIOS
ENTREVISTA DEFINITIVA
DOCTORADO DE MÉTODOS ALTERNOS PARA LA SOLUCIÓN DE CONFLICTOS
Facultad de Derecho y Criminología.
Universidad Autónoma de Nuevo León.**

Edad ____ Nivel de Estudios ____ Ocupación ____ Juicio ____ Municipio ____

1.- ¿Usted conoce el Instituto de Mecanismo Alternativos para la Solución de Conflictos en el estado de Nuevo León (CEMSCNL)? R.- SI ____ NO ____ Quien le informó ____

2.- ¿Usted conoce las unidades de mediación en el estado de Nuevo León? R.- SI ____ NO ____ Quien le informó ____

3.- ¿Conoce los Métodos Alternos para la solución de conflictos? SI ____ NO ____ desde cuando ____

4.- ¿Usted conoce el proceso de la mediación y puede explicar en qué consiste? SI ____ NO ____ quien le informo ____

5.- ¿Usted sabe que función tienen los Métodos Alternos dentro de los procesos judiciales familiares? ¿Puede explicar?

6.- ¿Durante el proceso judicial familiar usted fue Invitado o informado o asesorado, para que se sometan a un método alternativo o un proceso de mediación y por quién?

7.- ¿En qué momento fue invitado o informado o asesorado para que acudir a un Método Alternativo y como fue la invitación?

8.- ¿Cómo considera que fue la invitación de los Mecanismos Alternativos por parte del juez durante el juicio familiar?

9.- ¿Usted aceptó la invitación de los métodos alternativo y acudió al Instituto de Mecanismo Alternativos o a una Unidad de mediación? SI ____ NO ____ ¿porque razón? ____

10.- ¿Piensa que la forma en que le realizaron la invitación provocó que usted deseara acudir a un mecanismo alternativo dentro de los procesos judiciales familiares para solucionar su conflicto? ¿Por qué razón?

11.- ¿Qué mejoraría de la invitación de los Mecanismos alternativos dentro de los procesos judiciales familiares para impulsar el proceso de la mediación?

12.- ¿Por parte del juzgado considera la invitación que le hicieron para acudir a un Método Alternativo durante el proceso judicial es clara y precisa sobre los métodos alternos y por qué razón?

13.- ¿Quien considera usted puede ser la persona idónea para realizar la invitación de los Métodos Alternos durante el proceso judicial familiar (El mediador, el juez, los abogados) para lograr un mejor resultado y por qué?

14.- ¿Qué recomienda mejorar durante la fase de la invitación a los métodos alternos dentro de los procesos judiciales para lograr impulsar las mediaciones?

15.- ¿Que obstáculos o que aspectos negativos que impidió que usted haya acudido a los Mecanismo alternativos?

16.- ¿En qué momento le gustaría que le hicieran la invitación de la alternancia para que acceda a la mediación y por parte de quien le gustaría que le hicieran la invitación?

17.- ¿De qué forma le gustaría que le hicieran la invitación de los métodos alternos para brindar una información clara y precisa a las partes y por qué?

18.- ¿Usted puede explicar que paso después de la Invitación de los Mecanismo Alternativos?

19 ¿Consultó a su Abogado antes de responder a la Invitación de los Mecanismo alternativos y que le respondió su abogado?

20.- ¿Su abogado le Informe o asesoro respecto a la invitación de los Mecanismos alternativo? y ¿cómo fue el asesoramiento?

21. ¿Usted piensa que acceder a los mecanismos alternativos es fácil y sencillo o complicado y difícil y porque razón?

Anexo 8. Entrevista que se aplicó a los jueces familiares de España.

1. JUECES FAMILIARES DE ESPAÑA

ENTREVISTA DEFINITIVA

DOCTORADO DE MÉTODOS ALTERNOS PARA LA SOLUCIÓN DE CONFLICTOS

Facultad de Derecho y Criminología.

Universidad Autónoma de Nuevo León.

Generales

Juez familiar de segunda instancia en Barcelona, masculino más de 60 años Nivel de Estudios Licenciado.

1.- ¿Conoce los Métodos Alternos para la solución de conflictos?

2.- ¿Qué piensa de la función de los Métodos Alternos dentro de los procesos judiciales familiares?

3.- ¿Qué piensa que está faltando para lograr impulsar los Servicios de los Métodos Alternos dentro de los procesos judiciales familiares?

4.- ¿Durante el proceso judicial familiar usted invita a las partes para que se sometan a un MASC?

5.- Usted ha invitado a las partes a que acudan CEMASNL o a una Unidad de mediación

6.- ¿Por parte del juzgado cómo realiza y en que consiste la invitación a las partes para que acudan a un Método Alternativo durante el proceso judicial?

7.- ¿Quien considera usted puede ser la persona idónea para realizar la invitación de los Métodos Alternos durante el proceso judicial para lograr un mejor resultado y por qué?

8.- ¿Considera que los abogados litigantes influyen de alguna manera sobre sus clientes respecto a la fase de la invitación a los métodos alternos y en qué sentido?

9.- ¿Considera que las partes inmersas en un proceso judicial familiar tienen conocimiento previo de los métodos alternos al llegar a la fase de la invitación de los métodos alternos y por qué razón?

10.- ¿Considera que la información brindada a las partes en la fase de la invitación a los métodos alternos es suficiente para comprender y entender en lo que consiste los Métodos alternos? y por qué razón

11 ¿Qué recomienda mejorar durante la fase de la invitación a los métodos alternos dentro de los procesos judiciales para lograr impulsar las mediaciones?

12.- ¿Que obstáculos percibe que están impidiendo impulsar la invitación de los métodos alternos, así como los servicios de los Métodos Alternos y por qué?

13.- ¿Que mejoraría para impulsar los Métodos Alternos dentro de los procesos judiciales familiares?

14.- En qué momento y en qué forma debe hacerse la invitación de los métodos alternos para lograr impulsar las mediaciones y por qué?

15.- De qué forma debe hacerse la invitación de los métodos alternos para brindar una información clara y precisa a las partes y por que

Anexo 9. Entrevista que se aplicó a los abogados litigantes en materia familiar de España.

1. ABOGADOS LITIGANTES EN FAMILIAR MADRID
ENTREVISTA DEFINITIVA
DOCTORADO DE MÉTODOS ALTERNOS PARA LA SOLUCIÓN DE CONFLICTOS
Facultad de Derecho y Criminología.
Universidad Autónoma de Nuevo León.

Generales

Sexo _____ Edad _____ Nivel de Estudios _____

1.- Conoce Los Métodos Alternos

2.- ¿Qué piensa de la función de los Métodos Alternos dentro de los procesos judiciales familiares?

3.- ¿Durante el proceso judicial familiar usted Asesora o Informa o Invita a las partes para que se sometan a un MASC y por qué?

4.- ¿Con qué frecuencia y en qué casos asesora o Informa o Invita a sus clientes respecto a la invitación de los Métodos Alternos?

5.- ¿En qué momento durante el proceso judicial asesora o informa a su cliente respecto a la invitación de los Métodos Alternos y porque razón?

6.- ¿Usted ha invitado a las partes a que acudan CEMASNL o a una Unidad de mediación?

7.- ¿Qué piensa de la funcionalidad de la invitación de los métodos alternos dentro de los procesos judiciales familiares?

8.- ¿Qué mejoraría de la fase de la invitación de los Métodos alternos dentro de los procesos judiciales Familiares para impulsar las mediaciones?

9.- ¿Por parte del juzgado considera que la invitación para que las partes acudan a un Método Alterno durante el proceso judicial se informa de forma clara y precisa sobre los métodos alternos y por qué razón?

10.- ¿Quien considera usted puede ser la persona idónea para realizar la invitación de los Métodos Alternos durante el proceso judicial familiar (El mediador, el juez, los abogados) para lograr un mejor resultado y por qué?

11.- ¿Qué recomienda mejorar durante la fase de la invitación a los métodos alternos dentro de los procesos judiciales para lograr impulsar las mediaciones?

12.- ¿Que obstáculos o que aspectos negativos tiene la invitación de los Métodos alternos la alternancia

13.- ¿En qué momento debe hacerse la invitación de la alternancia para lograr impulsar las mediaciones y por qué?

14.- ¿De qué forma debe hacerse la invitación de los métodos alternos para brindar una información clara y precisa a las partes y por qué?

Anexo 10. Entrevista que se aplicó a los usuarios de los juicios familiares de España.

2. USUARIOS DE ESPAÑA
ENTREVISTA DEFINITIVA
DOCTORADO DE MÉTODOS ALTERNOS PARA LA SOLUCIÓN DE CONFLICTOS
Facultad de Derecho y Criminología.
Universidad Autónoma de Nuevo León.

Edad 31 Nivel de Estudios profesional Ocupación empleado Juicio divorcio Municipio Monterrey.

1.- ¿Usted conoce el Centro de Mecanismo Alternativos para la Solución de Conflictos?

2.- ¿Usted conoce las unidades de mediación en el estado de Nuevo León?

3.- ¿Conoce los Métodos Alternos para la solución de conflictos?

4.- ¿Usted conoce el proceso de la mediación y puede explicar en qué consiste?

5.- ¿Usted sabe que función tienen los Métodos Alternos dentro de los procesos judiciales familiares? ¿Puede explicar?

6.- ¿Durante el proceso judicial familiar usted fue Invitado o informado o asesorado, para que se sometan a un método alternativo o un proceso de mediación y por quién?

7.- ¿En qué momento fue invitado o informado o asesorado para que acudir a un Método Alternativo y como fue la invitación?

8.- ¿Cómo considera que fue la invitación de los Mecanismos Alternativos por parte del juez durante el juicio familiar?

9.- ¿Usted aceptó la invitación de los métodos alternativo y acudió al Instituto de Mecanismo Alternativos o a una Unidad de mediación?

10.- ¿Piensa que la forma en que le realizaron la invitación provocó que usted deseara acudir a un mecanismo alternativo dentro de los procesos judiciales familiares para solucionar su conflicto? ¿Por qué razón?

11.- ¿Qué mejoraría de la invitación de los Mecanismos alternativos dentro de los procesos judiciales familiares para impulsar el proceso de la mediación?

12.- ¿Por parte del juzgado considera la invitación que le hicieron para acudir a un Método Alternativo durante el proceso judicial es clara y precisa sobre los métodos alternos y por qué razón?

13.- ¿Quien considera usted puede ser la persona idónea para realizar la invitación de los Métodos Alternos durante el proceso judicial familiar (El mediador, el juez, los abogados) para lograr un mejor resultado y por qué?

14.- ¿Qué recomienda mejorar durante la fase de la invitación a los métodos alternos dentro de los procesos judiciales para lograr impulsar las mediaciones?

15.- ¿Que obstáculos o que aspectos negativos que impidió que usted haya acudido a los Mecanismo alternativos?

16.- ¿En qué momento le gustaría que le hicieran la invitación de la alternancia para que acceda a la mediación y por parte de quien le gustaría que le hicieran la invitación?

17.- ¿De qué forma le gustaría que le hicieran la invitación de los métodos alternos para brindar una información clara y precisa a las partes y por qué?

18.- ¿Usted puede explicar que paso después de la Invitación de los Mecanismo Alternativos?

19 ¿Consultó a su Abogado antes de responder a la Invitación de los Mecanismo alternativos y que le respondió su abogado?

20.- ¿Su abogado le Informe o asesoro respecto a la invitación de los Mecanismos alternativo? y ¿cómo fue el asesoramiento?

21. ¿Usted piensa que acceder a los mecanismos alternativos es fácil y sencillo o complicado y difícil y porque razón?

Anexo 11. Encuesta de pilotaje que se aplicara a los abogados familiares en los primeros cuatro distritos judiciales en el estado de Nuevo León.

Monterrey Nuevo León a 5 julio del 2017

Encuesta

Abogados Familiares

Despacho _____ Municipio _____ Sexo ____ Edad ____ Años litigando ____ Nivel de estudios _____

Instrucciones: Favor de marcar su respuesta con una (x) solo una opción en cada una de las preguntas.

		Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
	En una escala donde 1 es muy de acuerdo y 5 es muy en desacuerdo con las siguientes preguntas:					
No.	PREGUNTAS	1	2	3	4	5
1	Conoce el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
1.1	Es conocida el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
1.2	Los abogados informan de forma clara a sus clientes sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
1.3	Los abogados asesoran previamente a sus clientes respecto al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
1.4	Los abogados asesoran de forma precisa a sus clientes sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
1.5	Los abogados tienen la cultura de asesorar a sus clientes sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
1.6	Los abogados deben informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
1.7	Los jueces explican de forma clara en que consiste el proceso de mediación	1	2	3	4	5
1.8	El tiempo de explicación por parte del juez es suficiente para entender el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
1.9	Los jueces son los que deben informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
1.10	La sociedad entiende correctamente el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
1.11	La información brindada durante el proceso judicial familiar es eficaz respecto al proceso de mediación	1	2	3	4	5
1.12	La información brindada durante el proceso judicial familiar genera conocimiento respecto al proceso de mediación	1	2	3	4	5
1.13	La sociedad requiere información clara sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2	¿Los abogados siempre guían a sus clientes al proceso de mediación dentro de los juicios familiares?	1	2	3	4	5
2.1	Los jueces siempre guían a la sociedad al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2.2	Los abogados influyen positivamente dentro del proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2.3	Los jueces influyen positivamente dentro del proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2.4	Los abogados están en favor de la mediación familiar dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2.5	Los jueces están en favor de la mediación familiar dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2.6	El abogado les da la confianza a sus clientes para acudir al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2.7	El juez les da la confianza a las partes para acudir al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2.8	La sociedad confía más en su abogado que en el juez dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5

2.9	El abogado procura como primera opción al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2.10	Los abogados prefieren los convenios de mediación que los convenios judiciales	1	2	3	4	5
2.11	La sociedad ve como primera opción para solucionar su conflicto el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2.12	Los abogados siempre recomiendan a los clientes el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2.13	Los jueces recomiendan de forma efectiva a las partes el proceso de mediación	1	2	3	4	5
3	Los abogados ven de fácil acceso al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
3.1	La sociedad ven de fácil acceso al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
3.2	Los jueces ven de fácil acceso al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
3.3	La sociedad ve como solución rápida al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
3.4	El abogado ven como solución rápida al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
3.5	Los jueces ven como solución rápida al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
3.6	Es inmediato el acceso al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
3.8	Es de fácil el acceso al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
3.9	Retarda el proceso judicial familiar al acudir al proceso de mediación	1	2	3	4	5
3.10	Es ofrecida de forma oportuna el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
3.11	La forma de acudir a un proceso de mediación es de forma directa dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
3.12	Los abogados ven como solución más rápida los convenios de mediación que los convenios judiciales	1	2	3	4	5
3.13	Es efectivo el acceso al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5

Anexo 12 Encuesta de Pilotaje que se aplicara a los jueces familiares en los primeros cuatro distritos judiciales en el estado de Nuevo León.

Monterrey Nuevo León a 5 julio del 2017

Encuesta

Jueces Familiares

Juzgado _____ Municipio _____ tiempo en el cargo _____ Sexo _____ Edad _____

Instrucciones: Favor de marcar su respuesta con una (x) solo una opción en cada una de las preguntas.

		Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
	En una escala donde 1 es muy de acuerdo y 5 es muy en desacuerdo con las siguientes preguntas:					
No.	PREGUNTAS	1	2	3	4	5
1	Conoce el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
1.1	Es conocida el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
1.2	Los abogados informan de forma clara a sus clientes sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
1.3	Los abogados asesoran previamente a sus clientes respecto al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
1.4	Los abogados asesoran de forma precisa a sus clientes sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
1.5	Los abogados tienen la cultura de asesorar a sus clientes sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
1.6	Los abogados deben informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
1.7	Los jueces explican de forma clara en que consiste el proceso de mediación	1	2	3	4	5
1.8	El tiempo de explicación por parte del juez es suficiente para entender el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
1.9	Los jueces son los que deben informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
1.10	La sociedad entiende correctamente el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
1.11	La información brindada durante el proceso judicial familiar es eficaz respecto al proceso de mediación	1	2	3	4	5
1.12	La información brindada durante el proceso judicial familiar genera conocimiento respecto al proceso de mediación	1	2	3	4	5
1.13	La sociedad requiere información clara sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2	¿Los abogados siempre guían a sus clientes al proceso de mediación dentro de los juicios familiares?	1	2	3	4	5
2.1	Los jueces siempre guían a la sociedad al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2.2	Los abogados influyen positivamente dentro del proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2.3	Los jueces influyen positivamente dentro del proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2.4	Los abogados están en favor de la mediación familiar dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2.5	Los jueces están en favor de la mediación familiar dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2.6	El abogado les da la confianza a sus clientes para acudir al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2.7	El juez les da la confianza a las partes para acudir al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2.8	La sociedad confía más en su abogado que en el juez dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2.9	El abogado procura como primera opción al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5

2.10	Los abogados prefieren los convenios de mediación que los convenios judiciales	1	2	3	4	5
2.11	La sociedad ve como primera opción para solucionar su conflicto el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2.12	Los abogados siempre recomiendan a los clientes el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2.13	Los jueces recomiendan de forma efectiva a las partes el proceso de mediación	1	2	3	4	5
3	Los abogados ven de fácil acceso al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
3.1	La sociedad ven de fácil acceso al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
3.2	Los jueces ven de fácil acceso al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
3.3	La sociedad ve como solución rápida al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
3.4	El abogado ven como solución rápida al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
3.5	Los jueces ven como solución rápida al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
3.6	Es inmediato el acceso al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
3.8	Es de fácil el acceso al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
3.9	Retarda el proceso judicial familiar al acudir al proceso de mediación	1	2	3	4	5
3.10	Es ofrecida de forma oportuna el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
3.11	La forma de acudir a un proceso de mediación es de forma directa dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
3.12	Los abogados ven como solución más rápida los convenios de mediación que los convenios judiciales	1	2	3	4	5
3.13	Es efectivo el acceso al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5

Anexo 13. Encuesta de pilotaje que se aplicara a los jueces familiares en los primeros cuatro distritos judiciales en el estado de Nuevo León.

Monterrey Nuevo León a 5 julio del 2017

Encuesta

Usuario

Juzgado _____ Juicio _____ domicilio el Municipio _____ Sexo _____ Edad _____

Instrucciones: Favor de marcar su respuesta con una (x) solo una opción en cada una de las preguntas.

		Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
	En una escala donde 1 es muy de acuerdo y 5 es muy en desacuerdo con las siguientes preguntas:					
No.	PREGUNTAS	1	2	3	4	5
1	Conoce el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
1.1	Es conocida el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
1.2	Los abogados informan de forma clara a sus clientes sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
1.3	Los abogados asesoran previamente a sus clientes respecto al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
1.4	Los abogados asesoran de forma precisa a sus clientes sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
1.5	Los abogados tienen la cultura de asesorar a sus clientes sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
1.6	Los abogados deben informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
1.7	Los jueces explican de forma clara en que consiste el proceso de mediación	1	2	3	4	5
1.8	El tiempo de explicación por parte del juez es suficiente para entender el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
1.9	Los jueces son los que deben informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
1.10	La sociedad entiende correctamente el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
1.11	La información brindada durante el proceso judicial familiar es eficaz respecto al proceso de mediación	1	2	3	4	5
1.12	La información brindada durante el proceso judicial familiar genera conocimiento respecto al proceso de mediación	1	2	3	4	5
1.13	La sociedad requiere información clara sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2	¿Los abogados siempre guían a sus clientes al proceso de mediación dentro de los juicios familiares?	1	2	3	4	5
2.1	Los jueces siempre guían a la sociedad al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2.2	Los abogados influyen positivamente dentro del proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2.3	Los jueces influyen positivamente dentro del proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2.4	Los abogados están en favor de la mediación familiar dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2.5	Los jueces están en favor de la mediación familiar dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2.6	El abogado les da la confianza a sus clientes para acudir al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2.7	El juez les da la confianza a las partes para acudir al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2.8	La sociedad confía más en su abogado que en el juez dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5

2.9	El abogado procura como primera opción al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2.10	Los abogados prefieren los convenios de mediación que los convenios judiciales	1	2	3	4	5
2.11	La sociedad ve como primera opción para solucionar su conflicto el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2.12	Los abogados siempre recomiendan a los clientes el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
2.13	Los jueces recomiendan de forma efectiva a las partes el proceso de mediación	1	2	3	4	5
3	Los abogados ven de fácil acceso al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
3.1	La sociedad ven de fácil acceso al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
3.2	Los jueces ven de fácil acceso al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
3.3	La sociedad ve como solución rápida al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
3.4	El abogado ven como solución rápida al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
3.5	Los jueces ven como solución rápida al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
3.6	Es inmediato el acceso al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
3.8	Es de fácil el acceso al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
3.9	Retarda el proceso judicial familiar al acudir al proceso de mediación	1	2	3	4	5
3.10	Es ofrecida de forma oportuna el proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
3.11	La forma de acudir a un proceso de mediación es de forma directa dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5
3.12	Los abogados ven como solución más rápida los convenios de mediación que los convenios judiciales	1	2	3	4	5
3.13	Es efectivo el acceso al proceso de mediación dentro de los juicios familiares	1	2	3	4	5

Anexo 14. Encuesta que se aplicara a los abogados familiares en los primeros cuatro distritos judiciales en el estado de Nuevo León.

LA MEDIACIÓN FAMILIAR EN SEDE JUDICIAL

ENCUESTA PARA ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR LA CUAL NOS SIRVE PARA CONOCER LO QUE PIENSAN DE LA MEDIACIÓN FAMILIAR EN SEDE JUDICIAL

Principio del formulario

Cuanto tiempo tiene litigando derecho familiar

- ☐ 1 a 5 años
- ☐ 5 a 10 años
- ☐ 10 a 20 años
- ☐ 20 a 30 años
- ☐ más de 30 años

Cuál es su edad

- ☐ 20 a 25 AÑOS
- ☐ 26 a 30 AÑOS
- ☐ 31 a 40 AÑOS
- ☐ 41 a 50 AÑOS
- ☐ MAS DE 50 AÑOS

Cuál es su sexo

- ☐ Mujer
- ☐ Hombre

Cuál es su nivel de estudios

- ☐ Licenciatura
- ☐ Posgrado

Frecuentemente acude a la mediación durante el juicio familiar

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

La mediación dentro de los juicios familiares es conocida por los abogados familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

La mediación dentro de los juicios familiares es conocida por los jueces familiar

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

La mediación dentro de los juicios familiares es conocida por las partes

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

La mediación familiar es conocida dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

Es conocida la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

El servicio de mediación familiar es conocido dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

Asesora a las partes del proceso de mediación durante el juicio familiar

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

Recomienda a las partes que acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

Tiene interés que su cliente acuda a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

Se ve afectado en el cobro del honorario al acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

Prefiere celebrar convenios judiciales que celebrar los convenios de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

Las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión emocional

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

Las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión cultural

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

El juez explica de forma clara a las partes en que consiste el proceso de mediación durante el juicio familiar

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

Las partes entienden en qué consisten el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

El juez es el que debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

El abogado es el que debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

El mediador es el que debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

El juez recomienda a las partes de forma efectiva el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

La invitación de los mecanismos alternativos permite conocer la función del proceso de mediación en el juicio familiar

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

El tiempo de explicación por parte del juez es suficiente para entender el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

Final del formulario

ANEXO 15. Encuesta que se aplicó a los usuarios de juicios familiares en los primeros cuatro distritos judiciales en el estado de Nuevo León.

LA MEDIACIÓN FAMILIAR EN SEDE JUDICIAL

ENCUESTA PARA USUARIOS DE JUICIOS FAMILIARES LA CUAL NOS SIRVE PARA CONOCER LO QUE PIENSAN DE LA MEDIACIÓN FAMILIAR EN SEDE JUDICIAL

Principio del formulario

JUZGADO DONDE LLEVA SU JUICIO FAMILIAR

- ☐ JUZGADO FAMILIAR ORAL MONTERREY
- ☐ JUZGADO FAMILIAR TRADICIONAL MONTERREY
- ☐ JUZGADO FAMILIAR ORAL GUADALUPE
- ☐ JUZGADO FAMILIAR TRADICIONAL DE GUADALUPE
- ☐ JUZGADO FAMILIAR ORAL DE SAN NICOLAS
- ☐ JUZGADO FAMILIAR TRADICIONAL DE SAN NICOLAS
- ☐ JUZGADO FAMILIAR ORAL SAN PEDRO
- ☐ JUZGADO FAMILIAR TRADICIONAL SAN PEDRO
- ☐ JUZGADO FAMILIAR GARCIA

QUE EDAD TIENE

- ☐ 18 a 25 AÑOS
- ☐ 26 a 35 AÑOS
- ☐ 36 a 45 AÑOS
- ☐ 46 a 55 AÑOS
- ☐ MAS DE 55 AÑOS

QUE SEXO ES

- ☐ Mujer
- ☐ Hombre

CUAL ES SU NIVEL DE ESTUDIOS

- ☐ PRIMARIA
- ☐ SECUNDARIA
- ☐ PREPARATORIA
- ☐ CARRERA TECNICA

- ☐ PASANTE
- ☐ LICENCIATURA
- ☐ POSGRADO

USTED ACUDIÓ A UN PROCESO DE MEDIACIÓN FAMILIAR DURANTE EL JUICIO FAMILIAR

- ☐ SI
- ☐ No

La mediación dentro de los juicios familiares es conocida por los abogados litigantes en materia familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

La mediación dentro de los juicios familiares es conocida por los jueces familiar

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

La mediación dentro de los juicios familiares es conocida por la sociedad

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

La mediación familiar es conocida dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

Es conocida la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

Las unidades de mediación familiar son conocidas dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

El abogado la asesoró del proceso de mediación durante el juicio familiar

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

El abogado le recomendó acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

El abogado muestra interés para que acuda a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

El abogado se ve afectado en el cobro del honorario al momento de acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

El abogado prefiere celebrar convenios judiciales que celebrar los convenios de mediación dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

Prefiere el juicio familiar que acudir al proceso de mediación por cuestión emocional

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

Prefiere el juicio familiar que acudir al proceso de mediación por cuestión cultural

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

El juez explica de forma clara a las partes en que consiste el proceso de mediación durante el juicio familiar

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

Entiende en que consiste el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

El juez es el que debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

El abogado es el que debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

El mediador es el que debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

El juez recomienda a las partes de forma efectiva el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

La invitación de los mecanismos alternativos permite conocer la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

El tiempo de explicación por parte del juez es suficiente para entender el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

Final del formulario

Anexo 16. Encuesta que se aplicara a los jueces familiares en los primeros cuatro distritos judiciales en el estado de Nuevo León.

LA MEDIACION FAMILIAR EN SEDE JUDICIAL

ENCUESTA PARA JUECES FAMILIARES LA CUAL NOS SIRVE PARA CONOCER LO QUE PIENSAN DE LA MEDIACION FAMILIAR EN SEDE JUDICIAL

Principio del formulario

JUZGADO AL QUE PERTENECE

- ☐ JUZGADO FAMILIAR MONTERREY
- ☐ JUZGADO FAMILIAR GUADALUPE
- ☐ JUZGADO FAMILIAR SAN NICOLAS
- ☐ JUZGADO FAMILIAR DE SAN PEDRO
- ☐ JUZGADO FAMILIAR MONTERREY ORAL
- ☐ JUZGADO FAMILIAR GUADALUPE ORAL
- ☐ JUZGADO FAMILIAR SAN NICOLAS ORAL
- ☐ JUZGADO FAMILIAR SAN PEDRO ORAL
- ☐ Otro:

CUAL ES SU SEXO

- ☐ Mujer
- ☐ Hombre

QUE NIVEL DE ESTUDIOS TIENE

- ☐ LICENCIATURA
- ☐ POSGRADO

QUE EDAD TIENE

- ☐ 25 a 35 AÑOS
- ☐ 36 a 45 AÑOS
- ☐ 46 a 55 AÑOS
- ☐ 56 a 65 AÑOS
- ☐ MAS DE 66 AÑOS

1. La mediación dentro de los juicios familiares es conocida por los abogados familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

2. La mediación dentro de los juicios familiares es conocida por los jueces familiar

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

3. La mediación dentro de los juicios familiares es conocida por las partes

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

4. Las partes entienden en que consiste el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	muy en desacuerdo

5. Es conocida la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

6. Las unidades de mediación familiar son conocidas dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

7. El abogado asesora a las partes del proceso de mediación durante el juicio familiar

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

8. Los abogados recomiendan a las partes que acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

Tiene interés que su cliente acuda a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

Se ve afectado en el cobro del honorario al acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

Prefiere celebrar convenios judiciales que celebrar los convenios de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

Las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión emocional

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

Las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión cultural

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

El juez explica de forma clara a las partes en que consiste el proceso de mediación durante el juicio familiar

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

Las partes entienden en qué consisten el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

El juez es el que debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

El abogado es el que debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

El mediador es el que debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

El juez recomienda a las partes de forma efectiva el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

La invitación de los mecanismos alternativos permite conocer la función del proceso de mediación en el juicio familiar

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

El tiempo de explicación por parte del juez es suficiente para entender el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

Final del formulario

Anexo 17. Encuesta que se aplicara a los abogados familiares en España.

Te he invitado a que rellenes un formulario:

ENCUESTA DE ABOGADOS LITIGANTES FAMILIAR

ENCUESTA PARA ABOGADOS LITIGANTES EN MATERIA FAMILIAR LA CUAL NOS SIRVE PARA CONOCER LO QUE PIENSAN DE LA MEDIACIÓN FAMILIAR EN SEDE JUDICIAL

Principio del formulario

Dirección de correo electrónico *

Cuanto tiempo tiene litigando derecho familiar

- ☒ 1 a 5 años
- ☐ 5 a 10 años
- ☐ 10 a 20 años
- ☐ 20 a 30 años
- ☐ más de 30 años

Cuál es su edad

- ☐ 20 a 25 AÑOS
- ☐ 26 a 30 AÑOS
- ☐ 31 a 40 AÑOS
- ☐ 41 a 50 AÑOS
- ☐ MAS DE 50 AÑOS

Cuál es su sexo

- ☐ Mujer
- ☐ Hombre

Cuál es su nivel de estudios

- ☐ Licenciatura
- ☐ Posgrado

Frecuentemente acude a la mediación durante el juicio familiar

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

La mediación dentro de los juicios familiares es conocida por los abogados familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

La mediación dentro de los juicios familiares es conocida por los jueces familiar

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

La mediación dentro de los juicios familiares es conocida por las partes

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

La mediación familiar es conocida dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

Es conocida la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

El servicio de la mediación familiar es conocido dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

Asesora a las partes del proceso de mediación durante el juicio familiar

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

Recomienda a las partes que acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

Tiene interés que su cliente acuda a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

Se ve afectado en el cobro del honorario al acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

Prefiere celebrar convenios judiciales que celebrar los convenios de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

Las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión emocional

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

Las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión cultural

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

El juez explica de forma clara a las partes en que consiste el proceso de mediación durante el juicio familiar

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

Las partes entienden en qué consisten el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

El juez es el que debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

El abogado es el que debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

El mediador es el que debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

El juez recomienda a las partes de forma efectiva el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

La invitación de los mecanismos alternativos permite conocer la función del proceso de mediación en el juicio familiar

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

El tiempo de explicación por parte del juez es suficiente para entender el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

Final del formulario

ANEXO 18. Encuesta que se aplicó a los usuarios de juicios familiares en España.

ENCUESTA SOBRE LA MEDIACIÓN FAMILIAR EN SEDE JUDICIAL

ENCUESTA PARA USUARIOS DE JUICIOS FAMILIARES LA CUAL NOS SIRVE PARA CONOCER LO QUE PIENSAN DE LA MEDIACIÓN FAMILIAR EN SEDE JUDICIAL

Principio del formulario

Dirección de correo electrónico *

JUZGADO DONDE LLEVA SU JUICIO FAMILIAR

- ☐ JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA FAMILIAR

QUE EDAD TIENE

- ☐ 18 a 25 AÑOS
- ☐ 26 a 35 AÑOS
- ☐ 36 a 45 AÑOS
- ☐ 46 a 55 AÑOS
- ☐ MAS DE 55 AÑOS

QUE SEXO ES

- ☐ Mujer
- ☐ Hombre

CUAL ES SU NIVEL DE ESTUDIOS

- ☐ PRIMARIA
- ☐ SECUNDARIA
- ☐ PREPARATORIA
- ☐ CARRERA TECNICA
- ☐ PASANTE
- ☐ LICENCIATURA
- ☐ POSGRADO

USTED ACUDIÓ A UN PROCESO DE MEDIACIÓN FAMILIAR DURANTE EL JUICIO FAMILIAR

- ☐ SI
- ☐ No

La mediación dentro de los juicios familiares es conocida por los abogados litigantes en materia familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

La mediación dentro de los juicios familiares es conocida por los jueces familiar

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

La mediación dentro de los juicios familiares es conocida por la sociedad

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

La mediación familiar es conocida dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

Es conocida la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

El servicio de mediación familiar es conocido dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

El abogado la asesoró del proceso de mediación durante el juicio familiar

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

El abogado le recomendó acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

El abogado muestra interés para que acuda a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

El abogado se ve afectado en el cobro del honorario al momento de acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

El abogado prefiere celebrar convenios judiciales que celebrar los convenios de mediación dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

Prefiere el juicio familiar que acudir al proceso de mediación por cuestión emocional

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

Prefiere el juicio familiar que acudir al proceso de mediación por cuestión cultural

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

El juez explica de forma clara a las partes en que consiste el proceso de mediación durante el juicio familiar

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

Entiende en que consiste el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

El juez es el que debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

El abogado es el que debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

El mediador es el que debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

El juez recomienda a las partes de forma efectiva el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

La invitación de los mecanismos alternativos permite conocer la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

El tiempo de explicación por parte del juez es suficiente para entender el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

Debe de haber más mediadores en el servicio de mediación

1 2 3 4 5

Muy de acuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Muy en desacuerdo

Final del formulario

Anexo 19. Encuesta que se aplicara a los jueces familiares en España.

ENCUESTA SOBRE LA MEDIACION FAMILIAR EN SEDE JUDICIAL

ENCUESTA PARA JUECES FAMILIARES LA CUAL NOS SIRVE PARA CONOCER LO QUE PIENSAN DE LA MEDIACION FAMILIAR EN SEDE JUDICIAL

Principio del formulario

Dirección de correo electrónico *

JUZGADO AL QUE PERTENECE

- ☐ JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA FAMILIAR
- ☐ Otro:

CUAL ES SU SEXO

- ☐ Mujer
- ☐ Hombre

QUE NIVEL DE ESTUDIOS TIENE

- ☐ LICENCIATURA
- ☐ POSGRADO

QUE EDAD TIENE

- ☐ 25 a 35 AÑOS
- ☐ 36 a 45 AÑOS
- ☐ 46 a 55 AÑOS
- ☐ 56 a 65 AÑOS
- ☐ MAS DE 66 AÑOS

1.La mediación dentro de los juicios familiares es conocida por los abogados familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

2. La mediación dentro de los juicios familiares es conocida por los jueces familiar

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

3. La mediación dentro de los juicios familiares es conocida por las partes

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

4. Las partes entienden en que consiste el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	muy en desacuerdo

5. Es conocida la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

El Servicio de mediación familiar es conocida dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

7. El abogado asesora a las partes del proceso de mediación durante el juicio familiar

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

8. Los abogados recomiendan a las partes que acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

9. El abogado muestra interés para que las partes acudan a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

10. El abogado se ve afectado en el cobro del honorario al acudir a un proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

11. Los abogados prefieren celebrar convenios judiciales que celebrar los convenios de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

12. Las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión emocional

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

13. Las partes no acuden al proceso de mediación dentro de los juicios familiares por cuestión cultural

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

14. La explicación que realiza a las partes es clara sobre lo que consiste el proceso de mediación durante el juicio familiar

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

15. El juez es el que debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

16. El abogado es el que debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

17. El mediador es el que debe informar sobre el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

18. Se recomienda a las partes de forma efectiva el proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

19. La invitación de los mecanismos alternativos permite conocer la función del proceso de mediación dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

20. El tiempo de explicación previo a la audiencia preliminar es suficiente para entender el proceso de mediación en los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

21. Debe de haber más mediadores en los servicios de mediación familiar

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

22. El servicio de mediación es funcional dentro de los juicios familiares

	1	2	3	4	5	
Muy de acuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muy en desacuerdo

Final del formulario

Anexo 20. Aplicación del Instrumento del Conflict Analysis Tipology (CAT).

Conflict Analysis Tipology (CAT)©		Grado de apreciación				
		Nulo	Mínimo	Medio	Alto	Muy alto
		Puntuación				
SER	PROTECCIÓN DE AUTOESTIMA					
	Disputamos porque mi orgullo personal se siente herido.					
	VALORES					
	Disputamos porque mis valores o creencias fundamentales están en juego.					
	IDENTIDAD					
	Disputamos porque el problema afecta a mi manera íntima de ser lo que soy.					
SEGUIR	INFORMACIÓN					
	Disputamos por algo que se dijo o no se dijo o que se entendió de forma distinta.					
	EXPECTATIVAS					
	Disputamos porque no se cumplió o se defraudó lo que uno esperaba del otro.					
	INADAPTACIÓN					
	Disputamos porque cambiar las cosas nos produce tensión.					
CONSEGUIR	ATRIBUTIVO					
	Disputamos porque el otro no asume su responsabilidad o culpa en la situación planteada.					
	INHIBICIÓN					
	Disputamos porque claramente le corresponde al otro poner la solución.					
	PODER					
	Disputamos porque alguno de nosotros quiere mandar, dirigir, o controlar más a otro.					
MANTENER	NORMATIVO					
	Disputamos porque se incumple una norma legal o social.					
	INCOMPATIBILIDAD PERSONAL PERSISTENTE					
	Disputamos porque no nos entendemos como personas habitualmente.					
	LEGITIMACIÓN					
	Disputamos porque el otro no está de alguna manera autorizado a actuar como lo hace, lo ha hecho o pretende hacerlo.					
MANTENER	RECURSOS ESCASOS					
	Disputamos por algo de lo que no hay suficiente para todos.					
	ESTRUCTURALES					
	Disputamos por un problema cuya solución requiere largo tiempo, esfuerzo importante de muchos, o medios más allá de nuestras posibilidades personales.					
	INTERESES					
	Disputamos porque mis deseos o intereses son abiertamente contrapuestos a los suyos.					
MANTENER	INEQUIDAD					
	Disputamos porque la acción o conducta del otro u otros las sentimos enormemente injustas					

ANEXO 21. Informe del Tribunal Superior de Justicia en el estado de Nuevo León.

No. de solicitud: 561217

Solicitud **PRIMERA PETICIÓN:** Requiero información anual del periodo 2005 al 2016 dividido por JUZGADOS FAMILIARES TRADICIONALES Y ORALES, así como dividido por distritos solamente del Primero, Segundo, Tercero, Cuarto y Quinto Distrito Judicial en el estado de Nuevo León. • EL NÚMERO DE JUICIOS ADMITIDOS anualmente dividida por distritos en materia familiar solamente del primero, Segundo, Tercero, Cuarto y Quinto Distrito judicial en el estado de Nuevo León.

SEGUNDA PETICION: Requiero Información anual del periodo 2005 al 2016 de los JUZGADOS FAMILIARES TRADICIONALES dividido por distritos solamente del Primero, Segundo, Tercero, Cuarto y Quinto Distrito Judicial en el estado de Nuevo León y a su vez dividido por juzgados. • EL DESGLOCE DE CADA UNO DE LOS TIPOS DE JUICIOS ADMITIDOS. • NÚMERO DE JUICIOS TERMINADOS EN CONVENIO JUDICIAL Y QUE TIPOS DE JUICIOS FUERON. • NÚMERO DE JUICIOS REMITIDOS AL CENTRO ESTATAL DE MÉTODOS ALTERNOS PARA LA SOLUCIÓN DE CONFLICTOS EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN Y QUE TIPOS DE JUICIOS FUERON REMITIDOS. (ejemplo: divorcios, necesarios e incausado, reconocimiento de paternidad, desconocimiento de paternidad, pérdida de patria potestad, convivencias, alimentos, adopción, intestados ordinarios y especiales, testamentarios, y nulidad de testamentos; etc.

TERCERA PETICIÓN: Requiero información anual del periodo 2005 al 2016 de los JUZGADOS FAMILIARES ORALES dividido por distritos solamente del Primero, Segundo, Tercero, Cuarto y Quinto Distrito Judicial en el estado de Nuevo León y a su vez dividido por juzgados. • EL DESGLOCE DE CADA UNO DE LOS TIPOS DE JUICIOS ADMITIDOS. (por ejemplo: 20 divorcios voluntarios, 30 divorcios necesarios, 40 convivencia y custodia, 20 juicios orales de alimentos 30 etc.) • NÚMERO DE JUICIOS LLEGADOS A CONVENIO JUDICIAL Y QUE TIPOS DE JUICIOS FUERON. (ejemplo alimentos, custodia, convivencia, divorcio incausado etc.) • NÚMERO DE JUICIOS REMITIDOS AL CENTRO ESTATAL DE MÉTODOS ALTERNOS PARA LA SOLUCIÓN DE CONFLICTOS Y QUE TIPOS DE JUICIOS FUERON REMITIDOS.

CUARTA PETICIÓN: Por otra parte, solicito la información del CENTRO ESTATAL DE MÉTODOS ALTERNOS PARA LA SOLUCIÓN DE CONFLICTOS EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN, para saber cuántos y que tipos de asuntos les fueron remitidos anualmente en los periodos antes señalados 2005-2016, POR JUZGADOS FAMILIARES Y ORALES FAMILIARES, y cuántos de ellos concluyeron en convenio de mediación dicha información dividida por distritos solamente del Primero, Segundo, Tercero, Cuarto y Quinto Distrito Judicial en el estado de Nuevo León y a su vez dividido por juzgados.

QUINTA PETICIÓN: Solicito se me informe CUANTOS USUARIOS DE TRIBUNAL VIRTUAL están dados de alta que tengan agregados expedientes familiares en favoritos a sus cuentas de tribunal virtual, dividido solo del primero, segundo, tercero, cuarto y quinto distrito judicial en el estado de Nuevo León de los juzgados familiares orales y tradicionales. En caso de ser imposible brindar la anterior información, solamente informe el número de USUARIOS DE TRIBUNAL VIRTUAL QUE TENGA DADO DE ALTA dividido por distrito solo del primero, segundo, tercero, cuarto y quinto distrito judicial en el estado de Nuevo León de los juzgados familiares orales y tradicionales.

SEXTA PETICIÓN: Solicito informe actualmente CUANTOS ABOGADOS ESTÁN DADOS DE ALTA EN EL SISTEMA DE TRIBUNAL DENOMINADO ABC, dividido solo del primero, segundo, tercero, cuarto y quinto distrito judicial en el estado de nuevo león de los juzgados familiares orales y tradicionales.” (SIC).

Se rinde la información siguiente:

No se cuenta con información para contestar NÚMERO **DE JUICIOS REMITIDOS AL CENTRO ESTATAL DE MÉTODOS ALTERNOS PARA LA SOLUCIÓN DE CONFLICTOS EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN Y QUE TIPOS DE JUICIOS FUERON REMITIDOS. Mencionados en la segunda petición**

No se cuenta con información para contestar • NÚMERO DE JUICIOS REMITIDOS AL CENTRO ESTATAL DE MÉTODOS ALTERNOS PARA LA SOLUCIÓN DE CONFLICTOS Y QUE TIPOS DE JUICIOS FUERON REMITIDOS. **Mencionado en la tercera petición**

No se cuenta con información solicitada en la **cuarta petición** del centro estatal de métodos alternos para solución de conflictos en el estado de Nuevo León.

Se desconoce el uso del sistema mencionado como tribunal denominado como ABC mencionado en la **sexta petición.**

Primera petición

DISTRITO	AÑO	CANTIDAD DE EXPEDIENTES FAMILIARES
MONTERREY	2005	26829
MONTERREY	2006	28271
MONTERREY	2007	22589
MONTERREY	2008	24432
MONTERREY	2009	22684
MONTERREY	2010	22103
MONTERREY	2011	23831
MONTERREY	2012	24809
MONTERREY	2013	28448
MONTERREY	2014	15988
MONTERREY	2015	17275
MONTERREY	2016	21806
GUADALUPE	2013	2853
GUADALUPE	2014	4251
GUADALUPE	2015	4658
GUADALUPE	2016	5647
SAN NICOLAS	2013	1699
SAN NICOLAS	2014	2363
SAN NICOLAS	2015	2758
SAN NICOLAS	2016	3524
SAN PEDRO	2013	1807
SAN PEDRO	2014	1726
SAN PEDRO	2015	2107
SAN PEDRO	2016	2719
CADEREYTA	2005	898
CADEREYTA	2006	968
CADEREYTA	2007	735
CADEREYTA	2008	944
CADEREYTA	2009	925
CADEREYTA	2010	913
CADEREYTA	2011	937
CADEREYTA	2012	1020
CADEREYTA	2013	1134
CADEREYTA	2014	1195
CADEREYTA	2015	1645
CADEREYTA	2016	2399

DISTRITO	AÑO	CANTIDAD DE EXPEDIENTES ORALES FAMILIARES
MONTERREY	2007	8306
MONTERREY	2008	10022
MONTERREY	2009	10212
MONTERREY	2010	10880
MONTERREY	2011	11702
MONTERREY	2012	12825
MONTERREY	2013	13153
MONTERREY	2014	9653
MONTERREY	2015	9058
MONTERREY	2016	8559
GUADALUPE	2013	1569
GUADALUPE	2014	2429
GUADALUPE	2015	2244
GUADALUPE	2016	2110
SAN NICOLAS	2013	895
SAN NICOLAS	2014	1521
SAN NICOLAS	2015	1431
SAN NICOLAS	2016	1335
SAN PEDRO	2013	1183
SAN PEDRO	2014	1174
SAN PEDRO	2015	1173
SAN PEDRO	2016	1099
CADEREYTA	2007	461
CADEREYTA	2008	589
CADEREYTA	2009	723
CADEREYTA	2010	645
CADEREYTA	2011	639
CADEREYTA	2012	761
CADEREYTA	2013	932
CADEREYTA	2014	993
CADEREYTA	2015	1120
CADEREYTA	2016	1312